

**a MÁOK országos Küldöttközgyűlésének****JEGYZŐKÖNYVE****2017. október 18. 10 óra**

Helyszín: az Állatorvostudományi Egyetem Könyvtárának Díszterme

Jelen vannak a csatolt jelenléti ív szerinti küldöttek és meghívottak.

**Dr. Gönczi Gábor:** Köszönti a megjelenteket.

**Dr. Gönczi Gábor:** Felkéri a főtítkárt a határozatképeség megállapítására.

**Dr. Horváth László:** A küldöttek száma összesen 70 fő. A jelenléti ív szerint 10.00-kor jelen van **46 fő** küldött, így az ülés a meghirdetett időpontban határozatképes.

A jegyzőkönyv vezetésére felkéri **dr. Pallaginé Kovács Évát**, jegyzőkönyv **hitelesítőnek** javasolja **dr. Csuta Lajost** és **dr. Keleti Zoltán** küldötteket.

Kérdezi, ki fogadja el a javasolt jegyzőkönyvvezetőt és a jegyzőkönyv hitelesítőket?

**Szavazás (személyenként):** Mindhárom javasolt személy esetében **egyhangú igen szavazat, jegyzőkönyv vezetőként elfogadták dr. Pallaginé Kovács Évát**, a jegyzőkönyv hitelesítőként **dr. Csuta Lajos-t** és **dr. Keleti Zoltán-t**.

**Dr. Gönczi Gábor:** Javasolja, hogy a **jelenléti ív hitelesítői** legyenek **dr. Papp Hedvig** és **dr. Szalay János** küldöttek. Ki ért ezzel egyet?

**szavazás:** egyhangú igen

A küldöttközgyűlés a **jelenléti íveket hitelesítő tanúk** személyére **egyhangú igen** szavazatával **elfogadta** dr. Papp Hedvig és dr. Szalay János küldötteket.

Tájékoztatja a küldötteket, hogy a Horvát Állatorvosi Kamara és Zágrábi Állatorvosi Kar vezetői várhatóak egy rövid látogatásra.

**Dr. Gönczi Gábor:** A javasolt napirend, amit a meghívóval együtt minden küldött megkapott, a következő:

1. Új elnökségi tag megválasztása az elhunyt dr. Gál Sándor helyett
2. A MÁOK Információ átadási szabályzatának elfogadása (dr. Horváth László)
3. A MÁOK EVEV Szabályzatának módosítása (dr. Gönczi Gábor)
4. A MÁOK Asszisztensi Továbbképzési Szabályzatának módosítása (dr. Szalay János)
5. Döntés a Kamara közfeladatok ellátásáért kapott állami támogatása felosztási rendjéről (dr. Gönczi Gábor)
6. Döntés dr. Ravasz Ferenc javaslatáról a kamarai tagdíj-megosztás tárgyában
7. Döntés a jelenlegi tagdíj-megosztási rend változatlanul hagyásáról
8. Döntés dr. Zomborszky Zoltán tagdíj módosítási javaslatáról
9. Döntés MÁOK elnökségi előterjesztésben az alaptagdíj emeléséről (dr. Gönczi Gábor)
10. Döntés dr. Csutorás István MÁOK minimáltarifáinak emeléséről szóló javaslatáról

**Dr. Gönczi Gábor:** Kérdezi, kinek van észrevétele a napirendi javaslattal kapcsolatosan?

**Dr. Horváth László:** Javasolja, hogy a napirendi javaslat 2. pontját, a MÁOK Információ átadási Szabályzatának elfogadását vegyük le most a napirendről, és erről majd az év végi küldöttközgyűlésen döntsünk. A halasztási javaslat indoka az, hogy a szabályzat még várhatóan több ponton módosulni fog az E-Felügyelet, illetve a NISZ késlekedése ill. további igényei miatt, így amúgy is módosítani kellene, ha most elfogadnánk.

**Dr. Gönczi Gábor:** Tájékoztatja a küldötteket arról, hogy a meghívó kiküldése után dr. Ravasz Ferenc Komárom-Esztergom megyei küldött a kamarai tagdíj-megosztás tárgyában tett javaslatát teljes egészében, tehát annak második részét illetően is visszavonta, így ez a napirendi pont is kiesik.

**dr. Ravasz Ferenc:** megerősíti a javaslatának a teljes visszavonását.

**Újabb küldöttek érkeztek, jelen van 51 fő**

**Dr. Gönczi Gábor:** kérdezi a jelenlévőket, hogy az elmondott módosításokkal ki fogadja el a mai ülés napirendjét?

**szavazás: egyhangú igen, a jelenlévők az ülés napirendjét elfogadták.**

**1.számú határozat: A küldöttközgyűlés egyhangúan elfogadta az ülés alábbi napirendjét:**

**Az ülés elfogadott napirendje:**

- 1.Új elnökségi tag megválasztása az elhunyt dr. Gál Sándor helyett
- 2.A MÁOK EVEV Szabályzatának módosítása (dr. Gönczi Gábor)
- 3.A MÁOK Asszisztensi Továbbképzési Szabályzatának módosítása (dr. Szalay János)
- 4.Döntés a Kamara közfeladatok ellátásáért kapott állami támogatása felosztási rendjéről (dr. Gönczi Gábor)
- 5.Döntés a jelenlegi tagdíj-megosztási rend változatlanul hagyásáról
- 6.Döntés dr. Zomborszky Zoltán tagdíj módosítási javaslatáról
- 7.Döntés MÁOK elnökségi előterjesztésben az alaptagdíj emeléséről (dr. Gönczi Gábor)
- 8.Döntés dr. Csutorás István MÁOK minimáltarifáinak emeléséről szóló javaslatáról

**Dr. Gönczi Gábor:** Javasolja, hogy a küldöttek 1 perces néma felállással tisztelegjenek dr. Gál Sándor elhunyt elnökségi tag emlékének.

**1 perce néma felállás**

**Dr. Merész Lajos Pest megyei küldött elmond egy verset**

**1.Új elnökségi tag megválasztása az elhunyt dr. Gál Sándor helyett**

**Dr. Gönczi Gábor:** Ahhoz, hogy ma új elnökségi tagot tudjunk választani, szükséges néhány választási formalitást elrendeznünk. Legelőször is egy 3 fős jelölőbizottságot kell választanunk. A jelölőbizottság tagjainak javasolja dr. Csutorás Istvánt, dr. Oláh Miklóst és dr. Pintér Zsoltot

**Dr. Gönczi Gábor:** Megkérem főtitkár urat a Küldöttközgyűlés határozatképességének megállapítására.

**Dr. Horváth László:** az ülés továbbra is határozatképes.

**Dr. Gönczi Gábor:** Felteszem szavazásra a kérdést: egyetért-e a küldöttközgyűlés a jelölőbizottság tagjaira tett javaslattal? Kérem szavazzanak: egyetértenek-e azzal, hogy Csutorás István a jelölőbizottság tagja legyen?

**Szavazás:** egyhangú igen.

**Dr. Gönczi Gábor:** Megállapítom, hogy a küldöttközgyűlés határozatával Dr. Csutorás Istvánt a jelölőbizottság tagjának egyhangúan elfogadta.

Kérem szavazzunk arról, hogy egyetértenek-e azzal, hogy Dr. Oláh Miklós a jelölőbizottság tagja legyen?

**Szavazás:** egyhangú igen.

**Dr. Gönczi Gábor:** Megállapítom, hogy a küldöttközgyűlés határozatával Dr. Oláh Miklóst a jelölőbizottság tagjának megválasztotta.

Kérem szavazzanak: egyetértenek-e azzal, hogy Dr. Pintér Zsolt a jelölőbizottság tagja legyen?

**Szavazás:** egyhangú igen.

**Dr. Gönczi Gábor:** Megállapítom, hogy a küldöttközgyűlés határozatával Dr. Pintér Zsoltot a jelölőbizottság tagjának elfogadta.

**Dr. Gönczi Gábor:** A bizottság maga választotta meg elnökét.

A megválasztott jelölőbizottság Dr. Pintér Zsoltot választotta elnökévé.

**Dr. Gönczi Gábor:** Szükséges még a szavazatszám-láló-bizottság megválasztása, de az Alapszabály lehetőséget biztosít arra, hogy a jelölőbizottság szavazatszám-láló-bizottsággá alakuljon át. Ki ért egyet ezzel a javaslattal?

**Szavazás:** egyhangú igen

**Dr. Gönczi Gábor:** megállapítja, hogy a jelölőbizottság a jelölés befejezése után szavazatszám-láló-bizottsággá alakul át.

**Dr. Gönczi Gábor:** kérem főtítkár urat, a küldöttközgyűlés határozatképességének megállapítására.

**Dr. Horváth László:** a Küldöttközgyűlés továbbra is határozatképes.

**Dr. Gönczi Gábor:** tájékoztatom a küldöttközgyűlést, hogy a MÁOK Alapszabálya szerint az elnökség az elnökből, alelnökből, főtítkárból valamint a kamarai tagok közül megválasztott további hat tagból áll. Dr. Gál Sándor elnökségi tag volt, így a küldöttközgyűlésnek most a kamarai tagok közül 1 fő elnökségi tagot választania. Felhívom a jelenlévők figyelmét arra a tényre, hogy a jelölési folyamat során a jelölni kívánt személyeknek nyilatkozniuk kell arról, hogy elfogadják-e a jelölési felkérést, továbbá nyilatkozniuk kell arról is, hogy a személyük esetében összeférhetetlenség nem áll-e fenn. Ezért csak olyan személyeket célszerű ajánlani, akik vagy jelen vannak, vagy a fenti nyilatkozatot korábban írásban már megtették és az írásbeli nyilatkozatuk a jelölőbizottság rendelkezésére bocsátható.

#### a.) Ajánlás

**Dr. Gönczi Gábor:** Konkrét személyekre vonatkozó ajánlásokat kérek a MÁOK országos elnökségi tag posztjára. Egy országos küldött az országos elnökségi tag pozícióra csak összesen 1 főt ajánlhat.

Tájékoztatom a küldöttközgyűlés résztvevőit, hogy az országos elnökségi tag poszt kamarai tisztségviselőnek minősül.

A 2012. évi CXXVII. (kamarai) törvény 15.§ (2) bekezdése alapján összeférhetetlen a kamarai tisztség viselésével, ha a tag az élelmiszerlánc-felügyeleti szervnél vezetői munkakört betöltve közszolgálati tisztviselői jogviszonyban áll, vagy olyan államigazgatási szervnél folytat főállásban (legalább heti 36 órás) állatorvosi végzettséghez kötött közszolgálati tisztviselői tevékenységet, amely államigazgatási szerv illetékességi területe részben vagy egészben egybeesik az adott kamarai szervezet illetékességi területével, továbbá politikai pártban tisztséget tölt be, országgyűlési vagy európai parlamenti képviselő, állami vezető, megyei közgyűlés elnöke vagy alelnöke, polgármester, alpolgármester, főpolgármester, főpolgármester-helyettes.

Kérem szíveskedjenek ajánlásukat megtenni.

**Dr. Kárpáti László:** ajánlja Dr. Buránszki Barbarát.

**Dr. Gönczi Gábor:** Felkérem a javasolt személyt, Dr. Buránszki Barbarát, szíveskedjék arról nyilatkozni, hogy elfogadja-e a jelölési felkérést, továbbá nyilatkozzon arról is, hogy a személye esetében összeférhetetlenség nem áll-e fenn.

**Dr. Buránszki Barbara:** elfogadja és nyilatkozik, hogy nincs összeférhetetlenség.

**Dr. Gönczi Gábor:** javasolja Dr. Pardavi Andort, aki nincs most jelen betegsége miatt, de írásos nyilatkozata, ami szerint a személye esetében összeférhetetlenség nem áll-e fenn, rendelkezésre áll.

Nincs több ajánlás.

## **b.) Jelölés**

**Dr. Gönczi Gábor:** Felkérem a jelölőbizottság elnökét, hogy szíveskedjék az ajánlott személyek nevééről a küldöttközgyűlést tájékoztatni.

**Dr. Pintér Zsolt:** Megállapítom, hogy a MÁOK országos elnökségi tag posztjára a következő kamarai tagokat ajánlották a küldöttközgyűlés résztvevői:

Dr. Buránszki Barbara és Dr. Pardavi Andor

**Dr. Gönczi Gábor:** Tájékoztatom a küldöttközgyűlést, hogy jelölt az lesz, akit a jelenlévő országos küldöttek legalább 10 százaléka jelöltként elfogad. Kérem, szavazzanak arról, hogy az ajánlott személyek esetében szavazatukkal támogatják-e azt, hogy jelöltként a jelölőlistára kerüljön. Köszönöm.

**Dr. Gönczi Gábor:** Ki ért egyet azzal, hogy dr. Buránszki Barbara neve a szavazólapra kerüljön?

**szavazás:** láthatóan meg van a 10%

**Dr. Gönczi Gábor:** Ki ért egyet azzal, hogy dr. Pardavi Andor neve a szavazólapra kerüljön?

**szavazás:** láthatóan meg van a 10%

**Dr. Gönczi Gábor:** Felkérem a jelölőbizottság elnökét, hogy szíveskedjék a jelölt személyek nevééről a küldöttközgyűlést tájékoztatni.

**Dr. Pintér Zsolt:** Megállapítja, hogy dr. Buránszki Barbara és dr. Pardavi Andor neve a szavazólapra került.

**Újabb küldött érkezett, jelen van 52 fő országos küldött.**

## **c.) Választás**

**Dr. Gönczi Gábor:** kérem a szavazólapokat elkészíteni és a küldöttközgyűlés tagjainak kiosztani.

Felhívom a választásra jogosultak figyelmét, hogy a szavazólapon összesen csak 1\_országos elnökségi tag jelöltre lehet érvényesen szavazni. Megválasztott az a jelölt lesz, aki a választás során a legtöbb szavazatot kapta, feltéve, hogy az érvényes szavazatoknak legalább tíz százalékát megszerezte.

### **Titkos szavazás**

**Dr. Gönczi Gábor:** Felkéri a jelölőbizottság elnökét, hogy szíveskedjék a szavazás eredményéről a küldöttközgyűlést tájékoztatni.

**Dr. Pintér Zsolt** szavazatszámlláló-bizottság elnöke: 52 szavazat érkezett, 1 érvénytelen volt, az 51 érvényes szavazatból 39 szavazatot kapott dr. Pardavi Andor , 12 szavazatot dr. Buránszky Barbara.

**Dr. Gönczi Gábor:** Megállapítja, hogy a küldöttek dr. Pardavi Andort a MÁOK elnökség tagjának választották.

**[2.számú határozat: A küldöttközgyűlés a MÁOK elnökségének tagjává megválasztotta dr. Pardavi Andort.](#)**

## **2.A MÁOK EVEV Szabályzatának módosítása**

**Dr. Gönczi Gábor:** Indokolja a javaslat benyújtásának indokait, ami legfőképpen a vonatkozó jogszabály változásainak lekövetése, illetve egyes esetekben a kamarai elvárások jelzése. Az elnökség támogatta a javaslatot, az OFB nem talált benne jogszabálysértő elemet.

**Dr. Kárpáti László:** Kérdése, hogy a korábbi állapot a település listával, ez igazgatási kérdés-e vagy szakmai kérdés-e? Visszafordulás van, benne marad-e az a szabályzatban, hogy bármely pont megsértése etikai vétség?

**Dr. Gönczi Gábor:** Ez egyértelműen igazgatási kérdés. A jogalkotó célja egyértelműen az volt, hogy a Kamarától elvegye azt a korábbi lehetőséget, hogy a Kamara kiadhasson egy településlistát, ahol az összevezetést megengedi. A szabályzat rendelkező részeinek megsértése továbbra is etikai vétség marad.

**Dr. Fejér Barna:** Szerinte az ajánlásként javasolt rész nem kell a szabályzatba, a jogszabály egyértelmű ebben a kérdésben.

Más hozzászólás nincs.

**Dr. Gönczi Gábor:** ki támogatja az előterjesztett módosítások elfogadását?

**szavazás:** 2 nem, 2 tartózkodás, a többi igen szavazat.

**Dr. Gönczi Gábor:** Megállapítja, hogy a javasolt szabályzat módosítások elfogadásra kerültek.

**[3.számú határozat: A küldöttközgyűlés 2 nem, 2 tartózkodás mellett többségi szavazat aránnyal elfogadta a MÁOK ún. EVEV szabályzatának javasolt módosításait.](#)**

### **3.A MÁOK Asszisztensi Továbbképzési Szabályzatának módosítása**

**Dr. Gönczi Gábor:** Kevés volt a lehetőség az asszisztensek továbbképzési pontjainak megszerzésére, ezért dr. Szalay János vetette fel, hogy az állatorvosi asszisztensek az állatorvosi továbbképzéseken is szerezhessenek továbbképzési pontokat.

**Dr. Szalay János:** Kevesen vannak csak az Asszisztensi Névjegyzékben, de például a saját asszisztenseik benne vannak, így ők a saját bőrükön érzik, hogy a javaslatai segíthetnének a továbbképzésükben. Most a HSAVA-n is volt olyan előadás, amit az asszisztensek is nyugodtan meghallgathattak volna.

**Dr. Zsoldos László:** Kérdése, hogy ki fizeti a révészt? Vagyis, ki fogja kifizetni a részvételi díjakat az asszisztenseknek az állatorvosi konferenciákon való részvételéhez?

**Dr. Szalay János:** A részvételi díjak technikai kérdések, amelyekre egészen biztosan lesz megoldás.

**Dr. Kertész Ottó:** Technikailag nem tartja jó ötletnek, hogy az állatorvosi konferenciákon ott legyenek az asszisztensek is.

**Dr. Gönczi Gábor:** Ez egy lehetőség lenne, nem pedig kötelezettség a szervezőknek.

**Dr. Horváth László:** Jelenleg 35 fő van az Asszisztensi Névjegyzékben, így a továbbképzési kötelezettség és a pontgyűjtés csak ennek a 35 asszisztensnek kötelező. Azoknak, akik a Névjegyzékben nincsenek benne, nincs ilyen kötelezettsége, és őket nem is hívhatjuk állatorvosi asszisztenseknek.

**Dr. Bába András:** A lovas praxisban dolgozók is vannak, jó lenne neki is webinar képzéseket szervezni.

**Dr. Gönczi Gábor:** Tájékoztatja a küldötteket, hogy az elnökség támogatta a javaslatot, és az OFB véleménye is pozitív.

**Szavazás:** 3 ellene, 5 tartózkodás, a többi igen,

**Dr. Gönczi Gábor:** Megállapítja, hogy a javasolt szabályzat módosítások elfogadásra kerültek.

**4.számú határozat: A küldöttközgyűlés 3 nem, 5 tartózkodás mellett többségi szavazati aránnyal elfogadta a MÁOK Asszisztensi Továbbképzési szabályzatának javasolt módosításait.**

#### **4.Döntés a Kamara közfeladatok ellátásáért kapott állami támogatása felosztási rendjéről**

**Dr. Gönczi Gábor:** Az állami támogatás felosztási rendjéről korábban a MÁOK elnöksége döntött. Az Állami Számvevőszék a vizsgálati jelentésében azonban előírta nekünk, hogy ezt az országos a küldöttközgyűlés szavazza meg. Dr. Ravasz Ferenc benyújtott, majd visszavont javaslata ezt kicsit megelőzte. A javaslat mellékleteként kiküldésre került, hogy az állami támogatás mire adható, ill. kapható.

Dr. Ravasz Ferenc javaslatának első fele azzal foglalkozott, hogy az összes állami feladattal foglalkozzon az országos szervezet és az egész támogatást is használja fel az országos szervezet. Ez hatáskör elvonás lenne, és törvénysértő is, így az elnökség megállapította, hogy Ravasz Ferenc kollégánk javaslata nem fér össze a törvénnyel, ezért nem terjeszti ezt a részt a Küldöttközgyűlés elé. A Komárom-Esztergom megyei területi szervezet elnöke az OFB-hez fordult, hogy ez jogszerűtlen.

AZ OFB elnöke ma reggel értesítette a Kamarát, hogy szerintük nincs olyan joga az elnökségnek, hogy korlátozza a javaslat küldöttközgyűlés elé kerülését. Nincs tehát egyetértés, ezt nem tudjuk eldönteni, ezért az FM-hez fordulunk majd.

Ravasz Ferenc egyébként visszavonta a javaslatát, de most újra megkérdezi őt, hogy mi legyen?

**Dr. Ravasz Ferenc:** Fenntartja a javaslatának teljes visszavonását.

**Dr. Gönczi Gábor:** Az elnökség által beterjesztett javaslat megegyezik az eddigi gyakorlattal, a kapott állami támogatást 18 részre osztjuk, és 1/18-ad részt kap minden „szereplő”, így a 17 területi szervezet és az országos szervezet. Kérdezi a jelenlévőket, hogy van-e hozzáfűzni valójuk?

**Dr. Horváth László:** Tájékoztatja a küldötteket, hogy vannak olyan állami feladatok is, amiknél az szerepel az FM-el megkötött szerződésben, hogy annak ellátása költséget nem igényel. Ettől azonban még azokat az államtól átvett feladatokat is el kell látni, mégpedig ott, ahol az a feladat zajlik. Legyen mindenkinek világos, hogy az államtól átvett feladatainkat szinte 100%-ban a Kamara területi szervezetei látják el, az országos szervezet csak a tagsági igazolványt és a bélyegzőt biztosítja ehhez, és semmilyen más költséget nem számol el az elszámolásban.

**Dr. Csutorás István:** Mondjuk ki, hogy ezért a pénzért túráztatott minket az ÁSZ, olyan mélységbe és olyan dolgokba turkáltak bele, amihez semmi közük nem volt, innen indult ki az egész.

**Dr. Pintér Zsolt:** Egy fővárosi észrevételt azért elfogadtak. Kifogásolták a tagdíj változtatás szabálytalanságát, pedig nem is volt a vizsgált időszakban tagdíj változás. Ezt az észrevételüket megkifogásolta a Fővárosi Szervezet, és ezt el is fogadták.

**Dr. Szinesei András:** Egyetlen következtetést kell levonni, mégpedig azt, hogy komoly professzionális könyvelő cégeket kell alkalmaznunk, olyan titkárnők kellene, akik tudják a dolgukat. Egyébként az ÁSZ kiment oda, ahol nem tudtak szkennelni. Mégis sokkal jobban megálltuk a helyünket, mint sok más ellenőrzött szervezet.

**Dr. Gönczi Gábor:** Ha nincs további érdemi hozzászólás, javasolja, hogy szavazzunk az előterjesztésről! Az elnökség támogatta a javaslatot, az OFB nem talált benne törvénysértő részt. Ki ért egyet az állami támogatás felosztásának javasolt rendjéről?

**Szavazás:** 2 ellene, 1 tartózkodás, a többi igen.

**Dr. Gönczi Gábor:** Megállapítja, hogy a MÁOK állami támogatásának felosztására tett javaslat elfogadásra került.

**5.számú határozat: A küldöttközgyűlés 2 nem, 1 tartózkodás mellett többségi szavazati aránnyal elfogadta a MÁOK állami támogatásának felosztási rendjét, ami szerint egy-egy területi szervezet, valamint az országos szervezet a támogatás 1/18-ad részét kapják meg.**

#### **5.Döntés a jelenlegi tagdíj-megosztási rend változatlanul hagyásáról**

**Dr. Gönczi Gábor:** Ugyancsak az Állami Számvevőszék kötelezte a Kamarát a tagdíj-megosztás rendjének az országos küldöttközgyűlés általi elfogadtatására. A most szavazásra kerülő tagdíj-megosztás mindenben megfelel a korábban is alkalmazott gyakorlatnak, ami szerint a befizetett kamarai tagdíjak 80% -a területi szervezeteket, 20%-a az országos szervezete illeti meg. Kérdezi, van-e ehhez bárkinek hozzászólása?

Nincs

**Dr. Gönczi Gábor:** Szavazzunk a javaslatról!

**Szavazás:** 2 tartózkodás, 0 ellen, a többi igen

**Dr. Gönczi Gábor:** Megállapítja, hogy a MÁOK tagdíj-megosztására tett javaslat elfogadásra került.

**6.számú határozat: A küldöttközgyűlés 2 tartózkodás mellett, a többi jelenlévő támogató szavazatával elfogadta a MÁOK tagdíjak felosztásának rendjét, ami szerint a területi szervezetek a befizetett tagdíjak 80%-ára, az országos szervezet a tagdíjak 20%-ára jogosultak.**

#### **7.Döntés dr. Zomborszky Zoltán tagdíj módosítási javaslatáról**

**Dr. Zomborszky Zoltán:** Egy kiegészítése van. A 4 megyés Pannon szervezet egyre tőkeerősebb, így el kell gondolkodni azon, hogyan lehetne a tagságnak kedvezményeket adni? Ezért fogalmazta meg a javaslatát elsősorban.

**Dr. Gönczi Gábor:** Számszerű kiegészítéseket tesz. Zomborszky doktor 66%-os tagdíj csökkentést javasol.

A jelenlegi 135 M Ft tagdíjbevételeknek a 80%-a 108 M Ft, ebből gazdálkodnak jelenleg a területi szervezetek. Zomborszky doktor javaslatával a területi szervezetek tagdíjbevétele a 108 M Ft-ról 35,6 M Ft-ra csökkenne!

Ki tudnák-e a működésük költségeit ebből gazdálkodni?

Biztosan állítható, hogy a legtöbb területi szervezetnél nem!

A Pannon szervezetnél 295 praktizáló taggal számolva 19,2 M Ft helyett 4,2 M Ft lenne a tagdíjbevétele. Kibírnák-e ezt ott? Vajon működőképesek maradnának? Erre a kérdésre is nem a válasz! A javaslat érintené az országos szervezet is, de akkor itt is kérdések merülnek fel. Ilyen csökkenés mellett biztosan nem lenne lehetőség pályázatokat kiírni, azonnal megszűnne az évek óta igen sikeresen működő előadás támogatás, minden előadót a területi szervezeteknek kellene kifizetniük, már ha lenne miből. Ez a javaslat árt, mégpedig elsősorban a területi szervezeteknek, amelyek azonnal működésképtelenek lennének.

**Dr. Szinesei András:** Dr. Zomborszky Zoltán erről a javaslatáról a Pannon területi szervezettel, annak vezetőségével semmilyen formában nem egyeztetett. Még őt, mint a szervezet elnökét sem kereste meg ezzel. Megjegyzi azt is, hogy Somogy megyének nincs országos küldötte, ahogy azt a javaslatában írta saját magáról, országos küldötte csak a Pannon területi szervezetnek van. Határozottan visszautasítja ezt a javaslatot! Az induló vagy meglévő tőkét nem szabad szétoztani, ezeknek el kell érni egy bizonyos szintet ahhoz, hogy értelmesen lehessen belőle

befektetni. Zomborszky doktor 2 ciklusban volt Somogy megye elnöke, majd 1 ciklusban a Pannon területi szervezet elnöke, így látnia kellett volna, hogy ez a javaslat ellehetetleníti a szervezetet.

**Dr. Zomborszky Zoltán:** Voltak olyan megyék, ahol a kamarai tagdíjából pl. az ügyeletet fizették ki. A MÁOK-nak egységes szervezetnek kellene lennie és így kellene működnie, akkor sokkal költséghatékonyabb lenne a gazdálkodása. Nem tartható fenn a magas kamarai tagdíj!

**Dr. Mináry Péter:** Győr-Moson-Sopron megyében a kamarai tagoknak ingyen vannak a továbbképzések, és akinek lehet, megadják az alaptagdíj kedvezményt is, amit lehet. Van pénzük.

**Dr. Nagy Endre:** Érti és jószándékú ötletnek tartja azt, amit javasolt Zomborszky dr., de vannak megyék ahol kevesen vannak és így a tagdíjbevételeik is kicsik. Ő Fővárosi FB tag, így rálát a pénzügykerekre, de a Főváros gazdálkodását is gallyra vágná a javaslat elfogadása.

**Dr. Fejér Barna:** A Heves megyei szervezet 50-60 fővel működik, jelentős tartalékok vannak, mindenkinek ingyenes a nagy továbbképzés, ezt kapják kvázi ajándékba. Nincs sok pénzük, de ezzel igyekeznek jól gazdálkodni. Önmérséklet a díjazásokban, önmérséklet a költségekben, ez a fő vezérelv. Társadalmi munkában is lehet sok mindent csinálni. Minden feladatot el tudnak látni.

**Dr. Gönczi Gábor:** Jelzi, hogy itt a teremben gyakorlatilag mindenki praktizáló állatorvos.

**Dr. Csuta Lajos:** Ő is hallott olyat, hogy borzasztó dolog a tagdíjemelés, de ő a telefonjára havi 10 ezer forintot fizet, és ez a költség össze sem mérhető a tagdíj fizetési kötelezettséggel. A tagdíj szinte aprópénz azokhoz a költségekhez képest, amelyeket egy praktizáló állatorvosnak fizetnie kell ahhoz, hogy dolgozni tudjon.

**Dr. Csutorás István:** Elvi kérdést tesz fel: ha már az ÁSZ nem döntötte be a Kamarát, akkor most döntsük be mi? Havi 4500 Ft-ról beszélünk, ami egy veszettség elleni oltás ára. Idén a saját megyéjükben 2 olyan workshop-ot is szerveznek, ami igen komoly tudást ad, a megyei tagoknak viszont kedvezményes részvétel lehetséges. Mi itt adjuk a segítséget a tagoknak! A mi vezetőségünk is szeretne összeolvadni mással, a tagság viszont azt szavazta meg, hogy NEM!

**Dr. Puskás Gábor:** Nem akar Zomborszky dr. védőügyvédje lenni, de ha elmegyünk populista irányba, akkor saját magunkat degradáljuk le. Legyen alaptagdíj és legyen egy olyan tagdíj rész, ami szolgáltatások igénybe vételéért járna. A lényegére kellene figyelni, a szakma becsülete is szem előtt tartandó. Megkérdezte a tagokat a megyében, ki akar emelést, ki akar csökkentést. Nap mint nap szembesülünk azzal a kérdéssel, hogy mit csinálnak a tisztségviselők nap, mint nap. A tagságnak valamit mondani kell, hogy fogjátok otthon megmagyarázni a tagoknak a tagdíjemelést? Sokan dolgoznak úgy, hogy alig van betegük, alig vannak eseteik. Sokan érzik úgy, hogy mindenért fizetni kell a Kamarának, az útleveléért, az oltási könyvért. Javasolja az elnökségnek, hogy csináljon egy olyan listát, hogy mit is kapnak a tagok a Kamarától. A továbbképzéseknél a sokat szidott szponzor is kell, aki fizeti a költségek jó részét.

**Dr. Gönczi Gábor:** Kérdezi Puskás Gábort, hogy ismeri-e a BAZ megye anyagi helyzetét? Amiről Puskás dr. beszél, ahhoz törvénymódosítás is kell, és Alapszabály módosítás is kell. Nincs felhatalmazásunk arra, hogy „versenyjogi” tagdíjat szedjünk! Ő éppen ezt a javaslatot tartja populistának, hiszen ki ne szavazna meg bármilyen tagdíj, vagy adó csökkentést? A törvény kimondja azt, hogy a Kamarának a tagdíjából kell a költségeit fedezni.

**Dr. Puskás Gábor:** Erősödjön meg a Kamara annyira, hogy tudjunk elszámolni a tagjaink felé azzal, hogy mit kap a tagdíjáért cserébe. Távól áll tőle a populizmus.

**Dr. Minár Gyula:** Egyetért dr. Fejér Barnával. Az ő tagságuk sem akar egyesülést. Ők nem adnak be kérelmet az elnökség felé anyagi támogatásra. Nem érti, hogy Zomborszky Zoltán javaslatát miért nem lehetett a megyén belül megbeszélni, egyeztetni? Nem jött még el az idő arra, hogy egyesüljünk.

**Dr. Szinesei András:** Amikor ezt a javaslatot meglátta, gyorsan minden pontra csinált válaszokat, de aztán rájött, hogy ez egy gyenge propagandaanyag, és erre nem érdemes energiát fordítani. Ők helyben keresnek



megoldásokat arra, hogy hogyan segítsék a tagok bevételeinek növelését. Erre jó példa a nagykanizsai ügyelet megszervezése, amiben elérték, hogy a város önkormányzata jelentős összeget fizet az állatorvosoknak a készenlétéért. A másik, hogy a Pannon szervezet elnökeként sérelmezi és visszautasítja azt, hogy iszonyatos pénzeket kérne a szervezet a tagjaitól a továbbképzésekért. 200 tag regisztrált tavaly a Hévizen tartott konferenciára. A Pannon szervezet tagjai egy év alatt a saját területen össze tudják szedni a 300 pontot. Csak egy fizetős nagy rendezvényük van, a többi mind ingyenes. A javaslatban nincs egyetlen konkrét szám sem. Ha Zomborszky dr. elnök volt, jól kell tudnia azt, hogy a továbbképzésekhez mekkora támogatást kapunk az országos szervezettől az előadás támogatási pályázat keretében. A tagdíj rengeteg formában visszajut a kollégákhoz, csak éppen indirekt támogatások formájában. Egyetért azzal, hogy a költségeket racionalizálni kell, ezt meg is tették, és most jutottak el oda, hogy félre is tudnak tenni. A Pannon szervezet nem egy rosszul gazdálkodó szervezet, mint ahogy a javaslat ezt beállítja, sőt, ellenkezőleg.

**Dr. Nagy Endre:** Néhány gondolat a demagógiáról. Az a demagógia, hogy a sör árát felezzük el. A szándékkal akár egyet is tudna érteni, de... A szponzorokról annyit, hogy volt egy ötlete, hogy a Kamara alakítson beszerzési társulásokat a gyógyszer beszerzéshez. Ez sokat segíthetne a beszerzéseknél. Mi volt erre a válasz? Ne haragítsuk magunkra a fő szponzorokat, mert ők támogatják a továbbképzéseinket. Nem ért egyet a javasolt 200 Ft-os emeléssel sem, mert ez nem old meg semmit, de 200 Ft-ért nem érdemes tovább bőszíteni a tagságot. Ha most itt minden hozzászóló azt mondja, hogy a megyei szervezetek fenn tudják magukat tartani, akkor mi itt a gond?

**Dr. Punczman Tamás:** Kíváncsi volt az indoklásra, de eszébe jutott, hogy pár éve éppen Zomborszky Zoltán szólalt fel itt, hogy senkinek ne jusson eszébe másokkal egyesülni. Ez szöges ellentétben áll a javaslattal. Hálás is neki ezért az okfejtésért, mert amibe belekerültünk most az ÁSZ vizsgálat kapcsán, hogy még egyszer annyi összeget ráköltöttünk az állami támogatásra, mint amennyit kaptunk, jól mutatja, hogy mennyire nehéz az anyagi helyzete a megyei szervezeteknek így is. Ha úgy találjuk a kérdést a tagságnak, hogy 200 Ft tagdíjmelésért cserébe önállóak maradjunk-e, akkor akár ennek többszörösét is megszavaznák tagdíjnak.

**Dr. Zomborszky Zoltán:** Úgy érzi, hogy egyedül Puskás Gábor értette meg a javaslatának a lényegét. Természetes, hogy ez indulatokat eredményez. Ő már évekkkel ezelőtt javasolta, hogy az országban csak 3-4 nagy szervezet legyen. Nem érti mire gondol Punczman Tamás, itt valami félreértés van.

**Dr. Punczman Tamás:** Ő úgy emlékszik, hogy amit ő idézett, az elhangzott korábban egy küldöttközgyűlésen.

**Dr. Csutorás István:** Meg lett szólítva, de ő nem volt populistább, mint bárki más! Pénzből élünk. Egy 50-100 fős továbbképzésnél mit kérdez a szponzor? Hányan lesztek? Negyvenen? Mit kezdünk ezzel? Ha a tag nem tudja, hogy a kamara mit tesz érte, akkor ez a területi szervezet hibája! El kell magyarázni nekik, ennyi.

**Dr. Fejér Barna:** Arról vitatkozunk, hogy a tagdíjat növeljük, hogy visszaadhassunk belőle, vagy nem emelünk, de akkor nem adunk semmit. Úgy kell a fizetős továbbképzéseket szervezni, hogy ne csak a saját tagok jöjjenek el, hanem mások is, minél többen, és akkor lesz plusz bevétele is a kamarai szervezetnek, amit később sokféle módon visszajuttathat a saját tagjainak.

**Dr. Gönczi Gábor:** Már csak egyetlen hozzászólása van! Állatorvos körökben a veszetztség oltás ára egy „egység”, amit mindenki ért magunk között. Elölről-hátulról alaposan megbeszéltük a javaslatot. Felhívja a figyelmet arra, hogy 2/3-os témáról és szavazásról van szó! Ha nincs további hozzászólás, szavazásra teszi fel a javaslatot. Ki szavazza meg dr. Zomborszky Zoltán javaslatát?

**Szavazás:** 2 igen

**Dr. Gönczi Gábor:** Ahogy az előbb említette, a tagdíjat érintő javaslatok elfogadásához a jelenlévők 66%+1 fő támogatása kellene. Ez a támogatás a 2 igen szavazattal nagyon nincs meg!

**Dr. Puskás Gábor:** Kéri a további szavazatokat is rögzíteni!

**Szavazás:** 2 igen, 2 tartózkodás, a többi ellene

**Dr. Gönczi Gábor:** Megállapítja, hogy dr. Zomborszky Zoltán tagdíj módosítási javaslata nem kapta meg a szükséges támogatást.

**7.számú határozat: A küldöttközgyűlés 2 igen és 2 tartózkodás szavazat mellett, a többi jelenlévő nem szavazatával nem fogadta el dr. Zomborszky Zoltán tagdíjmódosító javaslatát arra vonatkozóan, hogy 2018. január 1-től a praxis engedélyes szolgáltató állatorvos kamarai tagdíja havi 1.500,-Ft legyen.**

### **8.Döntés MÁOK elnökségi előterjesztésben az alaptagdíj emeléséről**

**Dr. Gönczi Gábor:** Először azt mondaná el, hogy mi a javaslat indoka? Az elnökség folyamatosan kapja az információkat a megyéktől. Érzékeljük, hogy a kis szervezetek szinte légzőkészüléken és infúzióknak vannak, de a nagyobb probléma mégis főleg a közepesebb méretű szervezeteknél van. Sok ötletet akarnak megvalósítani, de nincs rá pénzük. 8 éve nem volt kamarai tagdíj emelés. Tud bárki mondani bármi más költséget, ami ennyi ideje nem változott?

A Komárom-Esztergom megyei szervezet egyébként azért nem kapott támogatást az elnökségtől, mert azt nem fejlesztésre, hanem működésre kérték. Egy kicsivel több pénz mindenhol jól jönne a működtetéshez. Ez a kicsi tagdíjemelés egy kicsivel több levegőhöz tudja juttatni a szervezeteket. Az országosan egy kamara nem a holnap jövőben lesz! Erős a vármegye szemlélet még a Kamarán belül. Nem adjuk fel, de a realitásokat figyelembe kell venni. Az elnökség nem ad hoc tette ezt a javaslatot, konkrét számításokat is figyelembe vett a javaslat megtételekor.

**Dr. Csutorás István:** Évi 250 ezer Ft hiányzik a megyéjünkben, ez az emelés nagyon sokat segítene a feszített költségvetésük miatt.

**Dr. Pelbát József:** Tolna megyében is ugyanez a helyzet!

**Dr. Oláh Miklós:** Évek óta évi szintem 200-300 ezer Ft hiányzik, ez a segítség nagyon jól jön a szervezetnek, mert ebből a plusz pénzből lehet több szolgáltatást adni a tagjaink felé, de a lakosság felé is. Az egyik ilyen a megemlékezés az állatorvos kollégákról. Beszéltek rólunk, híre volt, A másik alkalommal kollégánkról elnevezett kutyaversenyt támogattunk. Az állatorvosi szakma image-t is emelnünk kell! A Kamara nem egy parazita, ami csak szívja a vért. Hangsúlyoznunk kell, hogy milyen fontos feladataink vannak, melyben a tagjainknak megbecsült helyük van. Ha nem értik, nem érzik a törődést a tagjaink, az a helyi kamara hibája.

**Dr. Gönczi Gábor:** Köszöni, hogy Oláh Miklós megismételte azt, amit Csutorás István is mondott, hogy ha a helyi közegben a tag nem érti, hogy mit is tesz érte a Kamara, akkor az a helyiek hibája. Megkapta a felhatalmazást az elnökségtől, hogy az állatorvosi hivatást jobban a magyar társadalom figyelmébe helyezhessük, a nagyobb médiumokban megjelenjünk. Ez egy külön tudomány, jövőre ez a projekt elindul, ezt minden állatorvos érezni, látni fogja.

**Dr. Punzman Tamás:** Kéri a küldötteket, hogy szavazzák meg a javaslatot, mert nincs más lehetőség. Korábban még tartózkodott volna, Bács-Kiskun megyében sok az idősebb tászkás kolléga, nem tartotta volna helyénvalónak, hogy a csökkenő állatlétszám mellett még a tagdíjat is emeljük. Tudomásul kellett azonban venni, hogy nincs lehetőség differenciálásra, hiába vannak 3-4 állatorvossal működő praxisok, ahol havonta vannak adminisztrációs tennivalók a változások miatt, vagy vannak, akiknek több cégük is van, így több a velük kapcsolatos adminisztráció, de a tagdíjat nem a praktizálás bevételei alapján fizetjük. Többet kell majd fizetni minden tagnak, de a költségvetésben csökkent az állami támogatás, és nincs semmi garancia arra, hogy a mai összeg megmarad-e egyáltalán. Jól jön ez a kis plusz bevétel a területi szervezeteknek!

**Dr. Lipovszky András:** Nagyon örült Oláh Miklós gondolatainak. Szokott beszélni kollégákkal, sokan mondják, a Kamara nem csinál semmit. Aztán szembesíti őket azzal, hogy a Kamara Te is vagy.

**Dr. Kárpáti László:** Kéri azt, hogy a pártoló tagoknál ne legyen változás! A kollégák belátják majd, hogy a Kamara fenntartása a mi kötelességünk, ha pedig a Kamara nem jól gazdálkodik, akkor el kell zavarni azokat a vezetőket, akik most működtetik. Ne legyen már ismét újabb 8 év, amikor nem emeltünk tagdíjat! Nem volt átgondolva a

tagdíj emelés elodázása! Működnünk kell, ésszerűen kell gazdálkodni, és a tisztségviselők nagy része népfelkelőként dolgozik.

**Dr. Gönczi Gábor:** Szerinte tudunk már szavazni a javaslatról, de ismét jelzi, hogy 2/3-os döntés kell az elfogadásához. Az elnökség a javaslatot támogatta, az OFB nem tett észrevételt a javaslat ellen. Megkérdezi hány küldött van jelen a teremben?

**Dr. Horváth László:** 47 küldött van itt.

**Szavazás:** 12 nem szavazat, 3 tartózkodás, a többi igen szavazat

**A szavazást követően néhányan azonnal távoznak a teremből.**

**Dr. Gönczi Gábor:** ez azt jelenti, hogy 32 támogató szavazattal lehet számolni.

**A jelenlévők között többen vitatják, hogy a 32 igen szavazattal meg van-e a 2/3-os többség, és kifogásolják azt is, hogy a támogató szavazatok nem kerültek pontosan megszámlálásra.**

**Dr. Gönczi Gábor:** Igaz, ebben hibázott, valóban nem kerültek megszámlálásra a támogató szavazatok, a 32 igen csak egy matematikai számolás alapján jött ki eredményként. Miután azonban közvetlenül a szavazás után néhányan már távoztak a teremből, a szavazás megismétlése nem lehetséges az eredeti szavazatokkal megegyezően, ezért úgy dönt, hogy a javaslat most nem kapta meg a szükséges többséget. Megállapítja, hogy a MÁOK tagdíj emelésére tett javaslat nem kapta meg a szükséges támogatást.

**8. számú határozat: A küldöttközgyűlés nem fogadta el a kamarai tagdíj 200,-Ft/hó összegű emelésére tett javaslatot, mert a támogató szavazatok pontos száma nem került megállapításra, valamint a számítással megállapított 32 támogató szavazat nem éri el a 66%+1 fő minősített arányt.**

#### **9.Döntés dr. Csutorás István MÁOK minimáltarifáinak emeléséről szóló javaslatáról**

**Dr. Gönczi Gábor:** Az elnökség támogatta, az OFB pedig nem kifogásolta a benyújtott javaslatot.

**Dr. Csutorás István:** A kamarai minimáltarifa általában a legtöbb kollégánál egy kiinduló mérce, ezt nagyjából betartják. Ezért javasolta az emelést.

Nincs hozzászólás

**Dr. Gönczi Gábor:** Ki fogadja el a javaslatot?

**Szavazás:** 0 nem, 0 tartózkodás, **egyhangú igen.**

**Dr. Gönczi Gábor:** Megállapítja, hogy a jelenlévők egyhangú szavazatával elfogadásra került a MÁOK minimál díjtételek +10%-os emelése 2018. január 1-től.

**9. számú határozat: A küldöttközgyűlés egyhangúan elfogadta a MÁOK minimál díjtételek 2018. január 1-től történő 10%-os emelésére tett javaslatot.**

**Dr. Pintér Zsolt:** Meg szeretné jegyezni, hogy ha ilyen fontos dologról van szó, mint az előző szavazás a tagdíjemelésről, akkor elvárható lenne, hogy az OFB elnöke, aki állandó meghívott, legyen itt, hogy a szavazás szabályszerűségét követni tudja a helyszínen! Külön kérje meg erre a MÁOK elnöke is az OFB elnökét.

**Dr. Gönczi Gábor:** Elég „tömény” volt a mai ülés, de készen vagyunk. Megköszöni a részvételt mindenkinek.

**Dr. Pintér Zsolt:** Tájékoztatja a küldötteket, hogy a MÁOK Kft ügyvezetői posztját már megbízással tölti be nyugdíjba vonulása miatt

**Dr. Gönczi Gábor:** Az ülést bezárja.

Budapest, 2017. október 18.

.....  
jegyzőkönyvvezető

.....  
jegyzőkönyv hitelesítő

.....  
jegyzőkönyv hitelesítő