

**a MÁOK országos Küldöttközgyűlésének****JEGYZŐKÖNYVE****2017. április 26. 10 óra**

Helyszín: SZIE ÁOTK Könyvtárának Díszterme

Jelen vannak a csatolt jelenléti ív szerinti küldöttek és meghívottak.

**Dr. Gönczi Gábor:** köszönti a megjelenteket, külön is köszönti a vendégeket, Osztás Károly könyvvizsgáló Urat, valamint felkéri a főtítkárt a határozatképeség megállapítására.

**Dr. Horváth László:** A küldettek száma összesen 71 fő. A jelenléti ív szerint 10.00-kor jelen van **42 fő** küldött, így **az ülés a meghirdetett időpontban határozatképes.**

**Dr. Gönczi Gábor:** A jegyzőkönyv vezetésére felkéri **Szurovecz Ilonát**, jegyzőkönyv **hitelesítőnek** javasolja **dr. Papp Hedviget** és **dr. Kerekes Bálintot**.

Kérdezi, ki fogadja el a javasolt jegyzőkönyvvezetőt és a jegyzőkönyv hitelesítőket?

**Szavazás (személyenként):** Mindhárom javasolt személy esetében **egyhangú igen szavazat, jegyzőkönyv vezetőként elfogadták Szurovecz Ilonát**, a jegyzőkönyv **hitelesítőként dr. Papp Hedviget** és **dr. Kerekes Bálintot**.

**Dr. Gönczi Gábor:** Javasolja, hogy a jegyzőkönyv hitelesítői legyenek egyben a jelenléti ív aláíró tanúi is. Ki ért ezzel egyet?

**szavazás:** egyhangú igen

A küldöttközgyűlés **a jelenléti íveket hitelesítő tanúk** személyére **egyhangú igen** szavazatával **elfogadta dr. Papp Hedviget** és **dr. Kerekes Bálintot**.

**Dr. Gönczi Gábor:** Az elnökség által javasolt napirend:

1. A MÁOK országos állandó bizottságainak beszámolója a 2016. évben végzett munkájukról, döntés a beszámolók elfogadásáról (bizottsági elnökök, a bizottságok képviselői)
2. Beszámoló a MÁOK Országos szervezetének 2016. évi gazdálkodásáról, döntés a mérleg és a beszámoló elfogadásáról (dr. Horváth László)
3. A MÁOK Országos szervezetének 2017. évi költségvetési tervezete, döntés a tervezet elfogadásáról (dr. Horváth László)
4. A MÁOK Alapszabályának módosítására tett javaslatok megtárgyalása, döntések a javaslatok elfogadásáról (dr. Gönczi Gábor)
5. A MÁOK Szakmai irányelvek szabályzata módosítására tett javaslat megtárgyalása, döntés a javaslat elfogadásáról (dr. Horváth László)
6. A MÁOK országos küldöttközgyűlése 2016. április 13-i, az etikai büntetések közzététele tárgyában hozott határozatának visszavonása (dr. Horváth László)
7. A MÁOK Továbbképzési Szabályzata módosítására tett javaslatok megtárgyalása, döntések a javaslatok elfogadásáról (dr. Gönczi Gábor, dr. Hirmetzi Gábor)
8. Javaslat a pyometra kezeléséről szóló szakmai irányelv elfogadására, megtárgyalás, döntés az irányelv elfogadásáról (dr. Biró Ferenc)
9. Új Országos Oktatási Bizottsági tag választása lemondás miatt (dr. Horváth László)
10. Egyebek, aktualitások

**Dr. Gönczi Gábor:** Tájékoztatja a küldötteket, hogy dr. Biró Ferenc időközben visszavonta a pyometra kezeléséről szóló szakmai irányelvre tett javaslatát, így ez a napirendi pont kikerül a javasolt napirendből. Kérdezi, hogy ki fogadja el az így módosult Napirendet?

**szavazás: egyhangú igen, a küldöttek elfogadták a Napirendet.**

**Az elfogadott Napirend:**

1. A MÁOK országos állandó bizottságainak beszámolója a 2016. évben végzett munkájukról, döntés a beszámolók elfogadásáról (bizottsági elnökök, a bizottságok képviselői)
2. Beszámoló a MÁOK Országos szervezetének 2016. évi gazdálkodásáról, döntés a mérleg és a beszámoló elfogadásáról (dr. Horváth László)
3. A MÁOK Országos szervezetének 2017. évi költségvetési tervezete, döntés a tervezet elfogadásáról (dr. Horváth László)
4. A MÁOK Alapszabályának módosítására tett javaslatok megtárgyalása, döntések a javaslatok elfogadásáról (dr. Gönczi Gábor)
5. A MÁOK Szakmai irányelvek szabályzata módosítására tett javaslat megtárgyalása, döntés a javaslat elfogadásáról (dr. Horváth László)
6. A MÁOK országos küldöttközgyűlése 2016. április 13-i, az etikai büntetések közzététele tárgyában hozott határozatának visszavonása (dr. Horváth László)
7. A MÁOK Továbbképzési Szabályzata módosítására tett javaslatok megtárgyalása, döntések a javaslatok elfogadásáról (dr. Gönczi Gábor, dr. Hirmetzi Gábor)
8. Új Országos Oktatási Bizottsági tag választása lemondás miatt (dr. Horváth László)
9. Egyebek, aktualitások

Újabb küldöttek érkeztek, így már **48 fő küldött van jelen.**

**1.Újabb A MÁOK országos állandó bizottságainak beszámolója a 2016. évben végzett munkájukról, döntés a beszámolók elfogadásáról (bizottsági elnökök, a bizottságok képviselői)**

**Dr. Gönczi Gábor:** Az országos bizottságok beszámolója kiküldésre kerültek. Kérdezi a küldötteket, akarják-e, hogy a beszámolók felolvasásra kerüljenek?

**A küldöttek nem kérik a beszámolók felolvasását.**

**Dr. Gönczi Gábor:** Javasolja, hogy az OEB beszámolóval kezdjük! Van-e ehhez hozzászólás, kérdés?

Az OEB beszámolóhoz **nincs hozzászólás**

**Dr. Gönczi Gábor:** Kérdezi, hogy ki fogadja el az OEB 2016. éves munkáról szóló beszámolóját?

**szavazás: egyhangú igen, elfogadva**

**Dr. Gönczi Gábor:** Javasolja, hogy az OFB beszámolóval legyen a következő! Van-e ehhez hozzászólás, kérdés?

Az OFB beszámolóhoz **nincs hozzászólás**

**Dr. Gönczi Gábor:** Kérdezi, hogy ki fogadja el az OFB 2016. éves munkáról szóló beszámolóját?

**szavazás: egyhangú igen, elfogadva**

**Dr. Gönczi Gábor:** Az utolsó az OOB beszámoló, van-e ehhez hozzászólás, kérdés?

**Dr. Pintér Zsolt:** Az OOB beszámolójában 7 mondat van, és a nagyobb része a 2017-es évvel foglalkozik. Szerinte ennél több lenne elvárható egy beszámolóban!

Az OEB beszámolóhoz **nincs több hozzászólás**

**Dr. Gönczi Gábor:** Kérdezi, hogy ki fogadja el az OOB 2016. éves munkáról szóló beszámolóját?

**szavazás:** 3 ellene, 1 tartózkodás, a többi igen, elfogadásra került.

### 1.számú küldöttközgyűlési határozat:

**A MÁOK Országos küldöttközgyűlése egyhangúan elfogadta a MÁOK OEB és OFB beszámolóit a 2016. évi munkájukról, valamint 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett többségi szavazati aránnyal elfogadta a MÁOK OOB beszámolóját is a 2016. évi munkájukról.**

**Dr. Gönczi Gábor:** Az Országos Specialista Bizottságtól nem érkezett beszámoló, őket felkérjük, hogy ezt pótlólag készítsék el és küldjék meg. Ezt a beszámolót a következő küldöttközgyűlésre beterjesztik és megtárgyaljuk.

### 2.Beszámoló a MÁOK Országos szervezetének 2016. évi gazdálkodásáról, döntés a mérleg és a beszámoló elfogadásáról (dr. Horváth László)

**Dr. Gönczi Gábor:** Minden küldött megkapta a kapcsolódó írásos anyagokat, Oszás Károly könyvvizsgáló jelen van. A könyvvizsgálat a MÁOK országos szervezetnek nem lenne kötelező, azt azonban hagyományosan mindig megtettük eddig is, most is. Van-e észrevétel?

**Dr. Pintér Zsolt:** Az elnökségi ülésen megbeszéltek módosítások megjelentek a beszámolóban, de nonszensz egy gazdasági beszámolónál, hogy az állami feladatok elszámolása csak március végén realizálódott, és emiatt sokáig csak ideiglenes beszámolót lehetett előkészíteni, és végig bizonytalan volt a 7,6 M Ft állami támogatás.

**Dr. Gönczi Gábor:** Az FM-el kötött szerződés szerint utófinanszírozás van, ennek átfutásán pedig nehéz rövidíteni. Az FM munkatársaitól azonban mindvégig nagy segítőkészséget tapasztaltunk.

**Oszás Károly** könyvvizsgáló: A Számviteli Tv jelentősen változott és tartalmilag is sokat változott az mérlegbeszámoló elkészítése. Most egészen más, 2016 az első év, hogy mérleg szerinti eredménnyel már nem találkozunk. Az adózott eredmény kerül be a sorok közé. Korábban volt egyéb ráfordítás, egyéb költség, rendkívüli bevétel és ráfordítás. Most már csak egyéb bevételek és egyéb ráfordítások vannak. Ennyi bevezető után azt mondja, hogy a Kamara könyvvezetése jól és a jogszabályoknak megfelelően kezelte a könyvelést, az megfelel a törvényi előírásoknak és azt elfogadásra javasolja. Az eszközök és források egyező értéke 63.854 ezer Ft, az adózott eredmény pedig 234 ezer Ft. Köszöni a Kamara vezetésének a folyamatos kontroll és egyeztetés lehetőségét és azt, hogy ezt év közben is lehetővé teszik.

**Dr. Gönczi Gábor:** Van-e másnak kérdése, hozzászólása?

Nincsen ilyen.

**Dr. Gönczi Gábor:** Kérdezi a küldötteket, hogy ki fogadja el a MÁOK országos szervezetének 2016-os évről szóló gazdálkodási beszámolóját?

**Szavazás:** egyhangú igen, elfogadásra került

**Dr. Gönczi Gábor:** Ki fogadja el, hogy az eszközök és források egyező végösszege 63 854 ezer Ft?

**szavazás:** egyhangú igen, elfogadásra került

**Dr. Gönczi Gábor:** Elfogadja-e a küldöttközgyűlés, hogy 2016. december 31-én az adózott eredmény 234 ezer Ft volt?

**szavazás:** egyhangú igen, elfogadva.

**2.számú küldöttközgyűlési határozat:**

**A MÁOK Országos küldöttközgyűlése egyhangúan elfogadta a MÁOK 2016. évi gazdálkodási beszámolóját, elfogadta, hogy az eszközök és források egyező végösszege 63 854 ezer Ft, az adózott eredmény 234 ezer Ft.**

**3.A MÁOK Országos szervezetének 2017. évi költségvetési tervezete, döntés a tervezet elfogadásáról (dr. Horváth László)**

**Dr. Gönczi Gábor:** Az elnökség 3% béremelést és tiszteletdíj emelést javasolt, a költségeket az előző évek tapasztalatai szerint terveztük. Kérdezi, van-e kérdés, javaslat?

**Dr. Pintér Zsolt:** Üdvözölhető, hogy a Kft eredményéhez képes kicsit kevesebb lesz az osztalék. Ez az utolsó 3 évben nem volt így.

**Dr. Gönczi Gábor:** A Kft-ből kivett osztalék évről évre nő, de e nélkül nem tudjuk fedezni a programjainkat. Más forrásokat keresünk, de ez nehéz, mert ha állami pénzeket kapnánk, akkor az elvárások is nagyobbak lennének. Minket békén hagynak. A pénzünket így viszont meg kell termelnünk.

**Dr. Kárpáti László :** Az 55213 soron vannak egyéb reprezentációs költségek. Ez mi?

**Dr. Gönczi Gábor:** Szerteágazó kapcsolatrendszerünk van, néha váratlanul érkeznek külföldi vendégek, az ő megfelelő vendéglátásuk fontos kötelezettségünk, erre félre kell tenni egy kisebb összeget, ez szerepel ezen a soron.

**Dr. Pintér Zsolt:** A Kamara az államnak sok szálon visszafizet egy nagyobb összeget, például adókban, járulékokban, kb. 22 M Ft-ot fizetünk be.

**Dr. Gönczi Gábor:** Kérdezi, van-e még másnak kérdése, hozzászólása?

Nincsen ilyen.

**Dr. Gönczi Gábor:** Kérdezi, hogy a küldöttközgyűlés elfogadja-e a MÁOK Országos szervezete 2017. évi költségvetési tervezetét?

**szavazás:** egyhangú igen, elfogadva

**3.számú küldöttközgyűlési határozat:**

**A MÁOK Országos küldöttközgyűlése egyhangúan elfogadta a MÁOK 2017. évi költségvetési tervezetét.**

#### **4.A MÁOK Alapszabályának módosítására tett javaslatok megtárgyalása, döntések a javaslatok elfogadásáról (dr. Gönczi Gábor)**

**Dr. Gönczi Gábor:** FM törvényességi felügyeleti vizsgálat volt az országos szervezetnél idén januárban és utána a Kamara terület szervezeteinél is. Állami Számvevőszék vizsgálat is volt még tavaly ősszel, ez érintette sok szálon az FM-et is. Az ÁSZ az FM-et is megkereste, így az FM-nek mindenképpen időszerű volt a MÁOK felügyeleti vizsgálata. Az FM vizsgálat nagyon segítőkész volt, és olyan dolgokat állapítottak meg, amit eddig ember észre nem vett. Az Alapszabályt minden változás esetében be kell nyújtani a Törvényszéknek, ezt mi mindig megtettük. Úgy néz ki, hogy 2015-ben elolvasták az akkor beküldött Alapszabályt a Törvényszéken, és a Törvényszéktől kapott instrukciók szerint ennek alapján akkor mi elég részletesen módosítottuk az Alapszabályunkat. Most a minisztérium jogásza is alaposan belemélyedtek ebbe, és javaslatokat tettek a további módosításra, leginkább amiatt, hogy a hatályos Alapszabályunkat tételesen igazítani kell a most hatályos kamarai törvényhez. Az ő 1.számú javaslata az etikai fellebbezési lehetőségről szól. A 2/a. számú javaslata szerint lefelé is sávozni kell, mert 40 főnél kisebb szervezet esetén túl kicsi lenne a megválasztandó vezetőségi tagok száma. A törvény legalább 3 főt ír elő. A 2/b javaslata szerint a törvényben írtaknak megfelelően az állandó bizottságokat az Alapszabályban kell meghatározni, a területi KKGY-nál ha új bizottságot akarnak létrehozni, azt előbb az országos szinten kell létrehozni. Kérdezi, hogy van-e valakinek kérdése?

**Dr. Kárpári László:** A C jelű javaslathoz szólna, szövegértelmezési gondja van ezzel kapcsolatosan. Javaslata: „3 fő vezetőségi tagot abban az esetben is kötelező választani, amennyiben a területi szervezet taglétszáma nem éri el a 40 főt” ez lenne magyarosan és egyértelműen megfogalmazva.

**Dr. Gönczi Gábor:** Köszöni az észrevételt Kárpáti doktornak, és ezt a javaslatot előterjesztőként elfogadja, ennek megfelelően módosítja az eredeti javaslatát. Kérdezi, van-e más észrevétel, kérdés?

Nincs ilyen

**Dr. Gönczi Gábor:** Felhívja a figyelmet, hogy az Alapszabály módosítás esetén minősített 2/3 +1 fő támogatás szükséges a javaslatok elfogadásához. Kérdezi, ki ért egyet az Alapszabály A. pontban leírtak szerinti módosításával, a hatályba lépésre tett javaslattal együtt?

**szavazás:** 1 fő tartózkodás, a többi igen, elfogadva, hatályba lépése 2017.április 27.

**Dr. Gönczi Gábor:** Felhívja a figyelmet, hogy az Alapszabály módosítás esetén minősített 2/3 +1 fő támogatás szükséges a javaslatok elfogadásához. Kérdezi, ki ért egyet az Alapszabály B. pontban leírtak szerinti módosításával, a hatályba lépésre tett javaslattal együtt?

**szavazás :** egyhangú igen, elfogadva, hatályba lépése 2017. április 27.

**Dr. Gönczi Gábor:** Felhívja a figyelmet, hogy az Alapszabály módosítás esetén minősített 2/3 +1 fő támogatás szükséges a javaslatok elfogadásához. Kérdezi, ki ért egyet az Alapszabály C. pontban az előzőekben ismertetett szövegmódosítás szerinti módosításával, a hatályba lépésre tett javaslattal együtt?

**szavazás:** egyhangú igen, elfogadva, hatályba lépés 2017. április 27.

#### **4.számú küldöttközgyűlési határozat:**

**A MÁOK Országos küldöttközgyűlése elfogadta**

**-a MÁOK Alapszabálya 4. § (6) bekezdésének módosítását a MÁOK tv. 8. § (1) bekezdésére tekintettel,**

-elfogadta a MÁOK Alapszabálya 4. § (11) bekezdésének módosítását a MÁOK tv. 7. § (2) bekezdésére, valamint a 9. § (6) bekezdésére tekintettel, valamint  
 -elfogadta a MÁOK Alapszabálya 7. § (4) bekezdésének módosítását a MÁOK tv. 30. § (1) bekezdésére tekintettel.

#### **5.A MÁOK Szakmai irányelvek szabályzata módosítására tett javaslat megtárgyalása, döntés a javaslat elfogadásáról (dr. Horváth László)**

**Dr. Gönczi Gábor:** Ezt is az FM vizsgálat tette szóvá, ez egy régi szabályzatunk, korábban elfelejtettük benne rögzíteni azokat a változásokat, amelyek időközben bekövetkeztek, így került ez most átdolgozásra. Kérdezi, hogy van-e észrevétel?

**Dr. Horváth László:** Bejelenti, hogy a kiküldött anyagban előterjesztőként kiveszi a Rtg naplónál a „folytatólagosan számozott” két szót a szövegből, így az egyértelműbb lesz.

**Dr. Kakas Irén:** A nagy létszámú telepek ellátásáról szóló részeket sokkal alaposabban kellene részletezni

**Dr. Gönczi Gábor:** Létezik a Kamara honlapján részletes, állatfajonkénti bontásban egy egészen részletes anyag erre vonatkozóan. Ez a szabályzat csak egy váz, nem ez jelenti a valódi rendelkezést. Ha van erre igény, létrehozhatunk erre egy csapatot, akik ezt majd esetleg módosítják.

**Dr. Kocsis László:** Ő is benne volt abban a csoportban, akik elkészítették a Mile dr. féle részletes ellátási anyagokat, ezek élnek most is, ezeket kellene alkalmassá tenni a mostani állapotok szerint.

**Dr. Lőrincz János:** A kezelő állatorvost meg sem kérdezték a madárinfluenza járványban arról, hogy mi is történt az állatokkal. Ha nem is kíváncsiak a véleményünkre akkor ne erőlködünk.

**Dr. Gönczi Gábor:** Azért is lenne jó, ha Kakas Irén fogná ezt össze, mert egyrészt ő nő, másrészt komoly hatósági tapasztalata van, és jó kapcsolatrendszere a jelenlegi hatósággal.

**Dr. Pintér Zsolt:** Szerinte ketté kellene választani, a szakmai irányelv csak egy vázat ad, de ha valami pluszt teszünk bele, akkor az kötelező lenne, és sok esetben jobb lenne bizonyos dolgokat csak ajánlasként kiadni. Ketté kell választani, hogy mi az, ami kötelező, és mi az, ami csak ajánlott.

**Dr. Gönczi Gábor:** Kérdezi van-e még kérdés, hozzászólás?

Nincs ilyen

**Dr. Gönczi Gábor:** felteszi a kérdést, hogy az előterjesztő által jelzett apró módosítással, ki fogadja el a szabályzat módosítását?

**szavazás:** egyhangú igen, elfogadásra került

#### **5.számú küldöttközgyűlési határozat:**

**A MÁOK Országos küldöttközgyűlése egyhangúan elfogadta a MÁOK Szakmai Irányelvek Szabályzatának módosítását.**

## **6.A MÁOK országos küldöttközgyűlése 2016. április 13-i, az etikai büntetések közzététele tárgyában hozott határozatának visszavonása (dr. Horváth László)**

**Dr. Gönczi Gábor:** Tavaly áprilisban sokat vitatkoztunk arról, hogy mennyire nyilvánosak az etikai büntetések? Utána hoztunk egy határozatot, amiről az FM most azt mondta ki, hogy amit a küldöttközgyűlés akkor elfogadott, az törvényellenes. Már az erről való szavazás is törvényellenes volt. Nem tudunk jogilag mit csinálni, minthogy visszavonjuk ezt a tavalyi határozatunkat. Van-e kérdés, hozzászólás?

Nincs ilyen

**Dr. Gönczi Gábor:** Kérdezi a küldöttközgyűlést, hogy visszavonja-e a kifogásolt határozatát?

**szavazás:** 2 tartózkodás, a többi igen, elfogadásra került.

### **6.számú küldöttközgyűlési határozat:**

**A MÁOK Országos küldöttközgyűlése egyhangú szavazással visszavonta az etikai büntetések közzététele tárgyában hozott 2016. április 13-i határozatát.**

## **7.A MÁOK Továbbképzési Szabályzata módosítására tett javaslatok megtárgyalása, döntések a javaslatok elfogadásáról (dr. Gönczi Gábor, dr. Hirmetzi Gábor)**

**Dr. Gönczi Gábor:** Ezeknek a most következő Továbbképzési Szabályzat módosítási javaslatoknak már nincs köze az FM törvényességi felügyeleti vizsgálatához. Az illetékes bizottságok véleményezték, az OFB jogilag támogatta ezeket. Az elnökség és az OOB véleményét külön-külön a javaslatoknál fogja ismertetni. Javasolja, hogy először a saját javaslatáról döntsön a küldöttközgyűlés, mert ez érkezett előbb az elnökséghez. A javaslatának az előzménye az, hogy történtek olyan tájékoztatók, szakmai rendezvények, amelyek nem értelmezhetők szigorúan vett tudományos előadásoknak. Ilyenek egy-két alkalommal vannak évente, és teljesen életszerű, ha ezekre adunk továbbképzési pontokat. Kb. 5-10 ponttal lesz több annak, aki ott van. Hasznos ismereteket nyújtanak, és fontosak is ezek a témák. Állatvédelmi területen felmerült az az igény, hogy a Kamara állítson össze olyan anyagokat, amivel állatvédelmi oktatások lehetnek lebonyolíthatók, ahol az állatorvos előadók ennek a módosításnak az alapján kaphatnának továbbképzési pontokat az előadás megtartásáért. Ha ezt elfogadjuk, akkor ezzel kihúzzuk a méregfogát annak is, amikor az országos főállatorvos, a miniszter vagy más állami ember tart hasznos és érdekes előadást. Sokszor az elvi lehetőség megléte is fontos. Az elnökség a javaslatot támogatta.

**Dr. Kárpáti László:** Kérdezi, hogy a vonatkozó szabályzat első monda is érvényben marad?

**Dr. Gönczi Gábor:** Akceptálja az észrevételt és ennek megfelelően előterjesztőként javasolja, hogy az V.1. pont első mondatában a „Csak” szó helyett „Fő szabályként” kerüljön a szövegbe.

**Dr. Loráskó Gábor:** Az ő olvasatában ez most úgy módosulna, hogy amikor eltérünk a fő szabálytól, akkor nem tudományos tényeken alapuló előadások is pontokat kaphatnának, vagy akár a tudományellenesek is. Szerencsésebb lenne ezt világosan megfogalmazni.

**Dr. Móré Attila:** Emlékeztetné a jelenlévőket arra, hogy 1 évvel ezelőtt komoly vita volt erről, és nagy örömmel fogadta most ezt a puhítást. Az ő olvasatában a „hasznos” szó a fontos az egészben. Ha pl. változnak a számviteli szabályok, ami nagyon is érdekel bennünket, ha erről szóló előadásokat

hallgatunk meg, miért ne lehetne ezekért ennek alapján pontokat kapni?

**Dr. Gönczi Gábor:** Mit szólna a küldöttközgyűlés ahhoz a megfogalmazáshoz, hogy „Fő szabályként tudományos tényeken alapuló, az állatorvosi hivatás gyakorlása szempontjából hasznos előadás meghallgatásáért....” ?

**Dr. Kertész Ottó:** Szerinte elég lenne csak a „hasznos” szó, minden további felsorolás, példálózás felesleges.

**Dr. Gönczi Gábor:** Sok olyan előadás lehet, ami érdekes is, és fontos is lehet, de tényleg semmi köze a szakmához és a szakmai hasznosságához.

**Dr. Tavasz Hajnalka:** Az OOB-t azért választottuk meg, hogy megbízzunk bennük, ők majd eldöntik, hogy mi az, amire adható pont.

**Dr. Pintér Zsolt:** Ez egy szabályozás, ami egy belső jogszabály. Ha az, akkor pontosan kell fogalmazni. Ha nincs példálózó felsorolás, akkor szabad a pálya. Ha van felsorolás, akkor viszont nem lehet újabbakat behozni, csak azt, ami ott fel van sorolva.

**Dr. Biró Ferenc:** Megjegyezném, hogy a jelenleg hatályos Szabályzat szerint az OOB nem pontoz, csak ellenőrzi a főtitkár által adott pontozást!

**Dr. Kárpáti László:** Hová szánta dr. Lorászkó Gábor a „hasznos” szót?

**Dr. Lorászkó Gábor:** Ami az állatorvos számára hasznos, az pontozható. De elfogadja azt is, amit Gönczi Gábor felolvasott.

**Dr. Gönczi Gábor:** Előterjesztőként javasolja, hogy hagyjuk el a javaslata piros színnel jelölt részét, a legelső mondat pedig úgy módosulna, hogy „Fő szabályként tudományos tényeken alapuló, illetve az állatorvosi hivatás gyakorlása szempontjából hasznos előadás meghallgatásáért adható továbbképzési pont.” Kérdezi, hogy ki fogadja ezt el így?

**szavazás:** 1 tartózkodás, a többi igen, dr. Gönczi Gábor módosító javaslata elfogadásra került.

#### **7.számú küldöttközgyűlési határozat:**

**A MÁOK Országos küldöttközgyűlése egy tartózkodás mellett, egyébként egyhangú szavazással elfogadta dr. Gönczi Gábor betérjesztett Továbbképzési Szabályzat módosító javaslatát.**

**Dr. Gönczi Gábor:** A napirend szerinti másik Továbbképzési Szabályzat módosító javaslatot dr. Hirmetzl Gábor tette, a lényege az internetes továbbképzésekkel kapcsolatos. Ismerteti a jelenlegi érvényes szabályozást, ami szerint a webinar résztvevője csak akkor kaphat pontot, ha utána egy tesztet eredményesen megír. Ettől eltérő javaslatot tett most Hirmetzl doktor.

**Dr. Hirmetzl Gábor:** A javaslatának a lényege ennek a megkülönböztetésnek a megszüntetése. Szerinte nincs alapja ennek a megkülönböztetésnek. Kéri a küldöttközgyűlés támogatását.

**Dr. Gönczi Gábor:** Az elnökség és az OOB nem támogatta a javaslatot. Kérdés van-e?

**Dr. Kakas Irén:** Mik voltak az elnökség és az OOB érvei?



**Dr. Gönczi Gábor:** Az elnökség szerint a jelenlegi szabály egyfajta biztosítékot jelent arra, hogy csak az kap pontot a webinar meghallgatásért, aki valóban részt is vett rajta. A vizsga ennek a garanciája, nem történhet meg az, hogy bekapcsolt számítógépen bejelentkezés után nincs ott a résztvevő. Élénk vita volt erről az elnökségben. Felhozták többen, hogy a valós előadásoknál is van példa arra, hogy ne legyen ott végig a résztvevő. Itt azonban meg van az elvi lehetőség arra, amire volt is példa, hogy a szervezők, ha észlelték valakinek a távollétét, nem igazolták le a részvételt és a pontokat. A szabályokat kijátszók rafináltak, és sokszor leleményesek is. Nem szeretné az elnökség, hogy behunyjuk a szemünket és nem vesszük észre azt, hogy vannak, akik eleve arra „játszanak”, hogy kijátsszák a szabályokat.

**Dr. Lipovszky András:** Jó, hogy ez a téma felmerül. Aki a webinar hallgatja, biztos, hogy nem a pontokért hallgatja, hanem a tudásért. Egyébként pedig volt már olyan, hogy nem sikerült technikai okok miatt vizsgáznia. Sokkal nagyobb probléma, hogy az előadók részéről van egy komoly értéket képviselő szellemi termék, amit viszont sokan adnak-vesznek. A tényleges előadások jó lehetőséget adnak arra, hogy az állatorvosok találkozzanak egymással és lehetőség legyen az egymással történő beszélgetésre. Sokféle szempont van és lehet.

**Dr. Gönczi Gábor:** Az elnökség attól tart, hogy kialakulhat egy olyan állapot, amikor ez lehet a cél, hogy egyes tagjaink ilyen megkönnyített módon szerezzék meg a továbbképzési pontjaikat. Oda se kell menni, csak be kell iratkozni, be kell kapcsolni a gépet, aztán jóváírják a pontokat.

**Dr. Szineszi András:** Direkt emiatt jött ma fel. A Pannon szervezet nem szeretné, hogy ez a javaslat megszavazásra kerüljön! A webinar és a pontozása jó, kiforrott és eddig is jól működött. Jelenleg az állatorvosi kar egy mély gödörben van, most építgetjük magunkat újra. Ezeknek az újjáépítéseknek az alapja a helyben szervezett továbbképzések rendszere, ahol eljöhettek a kollégák, hozzák a családjukat is. Az egész pontrendszernek mondjuk meg őszintén, nem sok értelme van, de mégis meg van. Ha valami érdekel és hasznos, arra elmegyek és meghallgatom. Vannak viszont, akiket kicsit erőszakosabban kell kezelni. Ha valaki rááll arra, hogy x pont y perc gép bekapcsolás, az nem lenne jó! A Kamarák helyi továbbképzései ma a saját pénztermelés egyedüli lehetőségei. Ha a webinar ilyen módon jobban teret nyerne, akkor csökkenne ezeknek a rendezvényeknek a vonzereje. Ne zárjuk be az állatorvosokat a számítógépeik elé! Ne engedjük meg ezt, és a webinar pedig ne fejlesszük vissza, mert az pont jó úgy, ahogy most van, tartsuk meg a színvonalát, amit a vizsga ad hozzá.

**Dr. Buránszky Barbara:** Nem biztos, hogy mindenkinek belefér az idejébe az, hogy felutazzon vagy elutazzon valahová. A tényleges rendezvényen is vannak, akik alszanak a sorokban, nem követik az előadásokat, csak ott vannak. Aki nem tanul és nem képzi magát, az lemarad. Aki csak a pontokat gyűjti, annak a praxisa sem megy előre.

**Dr. Kerekes Bálint:** Nem biztos, hogy most kellene erről dönteni, az egészet alaposabban kellene átvizsgálni. Javasolja, hogy Hirmetzi Gábor vonja most vissza a javaslatát, a Kamarai vezetés viszont foglalkozzon ezzel, és később térjünk vissza erre.

**Dr. Kárpáti László:** Nincsenek kijátszhatatlan szabályok, ne legyünk diszkriminatívok! A javaslat csak ezt a diszkriminációt akarja megszüntetni, csak az eredeti rendet akarja visszaállítani.

**Dr. Tavasz Hajnalka:** Ha nem kell vizsgáznia, akkor legyen alap pont, és aki vizsgázik, az kapjon plusz pontokat.

**Dr. Gönczi Gábor:** Felhívja a figyelmet arra, hogy mi most csak arról tudunk dönteni, ami itt van most előttünk.

**Dr. Szines András:** Kérdezi, hogy írt-e valaki alá katalógust Sótonyi prof. előadásain?

**Dr. Punczmann Tamás:** Ismételni tudja azt, amit az elnökségin elmondott. Amit Hirmetzl Gábor ajánl, az nem összehasonlítható azzal, amit az élő előadás ad a hallgatónak, Aki elmegy valahová, ott az előadót kérdezhetik a jelenlévők. Ez a javaslat ugyanoda vezetne, mint a lakótelepi lakás, ahol nem is ismeri a lakó a szomszédjait. Az előadások meghallgatásakor személyes kontaktus alakul ki a jelenlévők között. A javaslat további elszigetelődéshez vezetne a karon belül.

**Dr. Nagy Endre:** Hajlik arra, amit Szines András mondott. Ha egyenrangúvá tesszük, akkor a következő lépés az, hogy aki megveszi a sebészet könyvet, az kapjon ezért pontokat. Mindent ki lehet játszani, de a személyes részvételi konferencián való részvételnél lehet beszélgetni bármiről. Ha ezt elfogadjuk néhány éven belül el fognak sorvadni a valós konferenciák. A webinar hasznos és sokaknak fontos, de érdemes lenne meghagyni valami kontrollt.

**Dr. Szentpétery Zselyke:** A kérdés az, hogy akarjuk-e beletenni a személyes varázst is? Fontos-e nekünk az közösségépítés? Nem a webinarra büntetjük azzal, hogy tesztet kell írni, hanem a csalókat.

**Dr. Barna Miklós:** Komoly vita volt erről az elnökségin is, itt is. Ez egy technikai jellegű betérjesztés. Azt kell eldönteni, hogy a kamarai szervezetek a következő években milyen formában működjenek? Akarjuk-e, hogy a tagjaink néha összejöjjenek és találkozzanak egymással, vagy sem?

**Dr. Kárpáti László:** Vett részt mindkét továbbképzési formában. Ha támogatni akarunk valamit, annak legyen pozitív diszkriminációja, és ne annak negatív, amit nem támogatunk.

**Dr. Nagy Endre:** Mindkettőért járjon pont, csak vizsga nélkül a fele.

**Dr. Gönczi Gábor:** Ismételten jelzi, hogy most arról a javaslatról kell dönteni, ami előttünk van. Sok érv elhangzott, nincs értelme tovább húzni a döntést. Kérdezi, hogy ki támogatja dr. Hirmetzl Gábor javaslatának elfogadását?

**szavazás:** 16 igen, 5 tartózkodás, a többi ellene. A javaslat **nem kapta meg az elfogadáshoz szükséges támogatást.**

#### **8.számú küldöttközgyűlési határozat:**

**A MÁOK Országos küldöttközgyűlése nem fogadta el dr. Hirmetzl Gábor betérjesztett Továbbképzési Szabályzat módosító javaslatát.**

#### **8.Új Országos Oktatási Bizottsági tag választása lemondás miatt (dr. Horváth László)**

**Dr. Gönczi Gábor:** Dr. Szilágyi Attila lemondott az OOB tagságáról, így az ő helyére választanunk kell 1 fő OOB tagot. Átalakulunk választó közgyűléssé. Szükség van jelölő és szavazatszedő bizottságra. Javasolja dr. Keleti Zoltánt, dr. Pintér Zsoltot és dr. Punczmann Tamást. A jelölő bizottság utána szavazatszedő bizottsággá alakul át. Kinek van egyéb javaslata?

Nincs ilyen

**Dr. Gönczi Gábor:** Ki ért egyet a jelölő bizottság tagjaira tett javaslattal?

**szavazás:** mindhárom név esetében egyhangú igen szavazat

**Dr. Gönczi Gábor:** Köszöni a szavazást. Ajánlásokat kér OOB tagnak.

**Dr. Gönczi Gábor ajánlja Dr. Oláh Miklóst.**

**Dr. Oláh Miklós:** Nyilatkozik arról, hogy elfogadja az ajánlást és nincs összeférhetetlenség.

**Dr. Gönczi Gábor:** Más ajánlás?

**Dr. Szinesei András ajánlja de. Pelbát Józsefet.**

**Dr. Pelbát József:** Nyilatkozik arról, hogy elfogadja az ajánlást, és nincs összeférhetetlenség

**Dr. Gönczi Gábor:** Van-e további ajánlás OOB tagnak?

Nincs ilyen

**Dr. Gönczi Gábor:** Szavazni kell a jelöltté válásról! Ki ért egyet dr. Oláh Miklós jelöltté válásával?

**Szavazás:** jól láthatóan meg van a legalább 10% szavazat

**Dr. Gönczi Gábor:** Ki ért egyet dr. Pelbát József jelöltté válásával?

**Szavazás:** jól láthatóan meg van a legalább 10% szavazat

**Dr. Pintér Zsolt jelölő bizottsági elnök:** Megállapítja, hogy dr. Oláh Miklós és dr. Pelbát József megkapta a szavazólapra kerüléshez szükséges támogatást.

**Dr. Gönczi Gábor:** Kérem a szavazólapok elkészítését!

#### **Titkos szavazás**

**Dr. Pintér Zsolt szavazatszedő bizottsági elnök:** Fej-fej melletti eredmény született, 41 szavazat érkezett, 1 érvénytelen volt. Dr. Pelbát József 21 szavazatot kapott, Dr. Oláh Miklós 19 szavazatot.

#### **9.számú küldöttközgyűlési határozat:**

**Dr. Pelbát József az Országos Oktatási Bizottság tagjává megválasztásra került.**

Dr. Pelbát József: Köszöni a bizalmat, szeretné majd képviselni az OOB-ban a nyugdíjas kollégákat.

#### **9.Egyebek, aktualitások**

**Dr. Móré Attila:** Kedves Kollégák! Mivel a kamarai választások után ez az első közgyűlés úgy érzem, hogy tartozom mindenkinek, de elsősorban a magam lelkiismeretének azzal, hogy elmondom, hogy miért nem szavaztam az elnök úrra és miért gondoltam azt, hogy változások kellenek a kamaránkban. Azért akartam, akartunk megújulást, mert nem tartjuk szerencsésnek, ha ugyanazok a személyek vezetnek egy szervezetet sok-sok éven keresztül. Mióta visszavonultam a vállalatom vezetésétől, még az is sokkal jobban teljesít.

A változtatás szándéka abszolút elvi-szakmai megközelítésű volt és semmi személyes motiváció nem volt és most sincs bennem. Minden régebbi, és most újraválasztott tisztségviselő kollégát tisztetek, régóta jól ismerek és nagyra tartom áldozatos munkájukat. Változó pozíciókban magam is sokat dolgoztam és

tettem a kamaránkért 1990 óta, és tudom, hogy mennyi fáradtsággal és lemondással jár a köz szolgálata és gyakran mily kevés megbecsülést kap az ember érte. A választások eredményeit természetesen abszolút legitimnek tartom, gratulálok mindenkinek, aki megnyerte a köz bizalmát, és sikeres munkát kívánok! Én magam a „csatabárdot elásom” és minden erőmmel fogom segíteni a jövőben éppúgy a kamara, a vezetőség és Elnök úr munkáját, mint ahogy azt ezelőtt is tettem.

Néhány gondolatot szeretnék még megosztani veletek arról, hogy mikor leszek elégedett a munkánkkal, sok minden más mellett, milyen célokat szolgálnék szívesen. Azt gondolom, és azért csak a magam nevében mondom, mert nem egyeztettem senkivel és nem is akarok takarózni senkivel, hogy kamaránkat modernizálni és ezzel együtt egyszerűsíteni kellene. Kevesebb bürokráciát, ellenben több szakmát és segítséget kell adnunk a kollégáknak. Azt szeretném elérni, hogy az állatorvos ne egy újabb, őt sarcoló-vegzáló hatóságként, hanem a munkáját segítő, igazi szolgáltató kamaraként gondoljon ránk. Szeretném, ha jobban segítenék a vidéki, elsősorban vegyespraxist folytató idősebb kollégáinkat. Tisztán gazdasági okokból, józan paraszti ésszől, természetesen nem élezve ezzel az egyébként sajnos létező urbánus-vidéki ellentétet.

Érzem a nyitást Elnök úr részéről, a ma elfogadott, a továbbképzések pontozásáról szóló határozat is ezt mutatja számomra. Mi pont ezt a határozatot javasoltuk egy éve, akkor még nem szavazta meg a közgyűlés, most pedig egyértelmű többséget kapott a javaslat és immáron Elnök úr betérjesztésére. Minden támogató nevében köszönöm ezt. Annak is nagyon örülök, hogy úgy hallottam, hogy Elnök úr igyekszik a társszervekkel a lehetséges legjobb viszonyt kialakítani. Akkor leszek elégedett közgyűlésünk, az elnökség és a vezetőink munkájával, ha négy év múlva megkérdezzük egy kamarai tagot, hogy mit adott neked a kamara az elmúlt 4 évben, akkor hosszasan sorolni fogja majd a pozitívumokat.

Mindebben a magam részéről még egyszer szeretném kifejezni támogató együttműködésemet!

**Dr. Kocsis László:** A vidéki haszonállatos kollégák mindig fontosak voltak, de mostanában sokszor hallani, hogy erre már nincs szükség. Pedig ez nem így van, egyre hangsúlyosabb a haszonállatos terület. Ajánlja mindenkinek a figyelmébe a XXIV. Alföldi Állattenyésztési és Mezőgazda Napokat május 4-6. között.

**Dr. Punczmann Tamás:** Csatlakozna az egyik elhangzott hozzászóláshoz a telepi ellátásokkal kapcsolatosan. A legutóbbi elnökségi ülésen már elmondta a madárinfluenza kapcsán kiderült dolgokat és állapotokat. Ez ma egy szabályozatlan terület, nem csak az érdekvédelmet kell anyagi vonatkozásban biztosítani, de a szakma presztízsét is meg kellene őrizni. Mostohán van kezelve ez a terület. A lényeg, hogy azok a kollégák, akik kint dolgoznak a területen telepellátásban, velük kapcsolatosan sajnos nincs egy sor dolog megfelelően szabályozva. Amíg az FM mulasztásban van a közcélú igénybe vétel szabályozásával, addig is kell valamit csinálni. Nem megoldás, hogy van, akinek 23-30-40 teleppel van szerződése, de azt sem tudják mikor járt utoljára arra. Az sem jó, hogy minden telep megkapta a kártalanítást, akkor is, ha nem volt indokolt. Nincsenek szabályozva az anyagi kérdések sem egy-egy járvány esetén, ha állatorvosokat rendelnek ki. Oda van most dobva a gyeplő, és van egy terület, ami teljesen szabályozatlan.

**Dr. Gönczi Gábor:** 2008 óta, tehát 9 éve, és az új Kamarai Törvény elfogadása óta, immáron 2 törvény mondja ki, hogy a miniszter és a Kamara megállapodik a közcélú igénybevétel szabályairól. Ezt küldte meg idén januárban immáron hetedszerre az FM, és NÉBIH illetékeseinek. Részletesen kidolgozott, konkrét javaslatot tettünk le az asztalra. Megállapodás nélkül nem lesz, aki komoly járvány esetén hadra fogható legyen. Sajnos, soha egyetlen betűnyi visszajelzést nem kaptunk.

**Dr. Kakas Irén:** Ezt nem kell kitalálni, ma is élő az Állategészségügyi Szabályzat vonatkozó egyik pontja, ami változatlanul érvényben van, ami foglalkozik ezzel a kérdéssel és ha nem is tökéletes, de használható.

**Dr. Lőrincz József:** Azt kellene tisztázni, hogy mi számít közcélú igénybe vételnek? Ez ma nem pontos.

**Dr. Gönczi Gábor:** Külön dolog az „állami feladat” és más a „közcélú kirendelés”! Tájékoztatást ad a folyamatban lévő törvény módosításokkal kapcsolatos kérdésekről, a Kamara észrevételeiről, javaslatairól.

**Dr. Pintér Zsolt:** akinek állatvédős kapcsolata van, az szorgalmazza minden csatornán, hogy a 3500 Ft eltörlése az ő hasznukat is szolgálja.

**Az Egyebek napirend keretében határozat nem került elfogadásra.**

Dr. Gönczi Gábor: Minden jelenlévőnek megköszöni a nagyon aktív és eredményes mai munkát, az ülést bezárja.

Szurovecz Ilona jkv. vezető sk.

Dr- Papp Hedvig jkv.hitelesítő sk.

Dr. Kerekes Bálint jkv.hitelesítő sk.