

# MÁOK Országos Küldöttközgyűlésének

## Jegyzőkönyve

2008. december 9. 10 óra

SZIE ÁOTK Könyvtára

**Dr. Gönczi Gábor:** Köszönti a megjelenteket, felkéri a főtitkárt a határozatképesség megállapítására.

**Dr. Horváth László:** az aláírt jelenléti ív szerint jelen van 42 küldött, az ülés határozatképes.

**Dr. Gönczi Gábor:** Jegyzőkönyv vezetésre felkéri Pallagi Évát, a jegyzőkönyv hitelesítésére Dr. Felkai Ferenc és Dr. Jancsik Mária küldötteket.

A KKGY elfogadta egyhangúlag a jegyzőkönyv hitelesítők személyét

Napirend (tervezett)

1. Hím ivarú lovak ivartalanításának szakmai irányelvei-nek elfogadása.

Előterjesztő: Dr. Gönczi Gábor elnök

2. Az „Év állatorvosa” díj odaítélése szabályzatának módosítása

Előterjesztő: Dr. Gönczi Gábor elnök

3. Javaslat a MÁOK Útlevel szabályzatának módosítására

Előterjesztő: Dr. Horváth László főtitkár

4. Az „Állatorvosok az Állatvédelemért” Alapítvány megalapítása

Előterjesztő: Dr. Gönczi Gábor elnök

5. Új tagok megválasztása az országos SZATOK Bizottságba

Előterjesztő: Dr. Horváth László főtitkár

6. Az „Év állatorvosa 2009.” cím odaítélése

Előterjesztő: Dr. Gönczi Gábor elnök

7. Javaslat a MÁOK Továbbképzési szabályzatának módosítására

Előterjesztő: Dr. Bíró Ferenc, az országos SZATOK Biz. Elnöke

8. Javaslat a MÁOK ügyeleti és etikai szabályzatainak módosítására

Előterjesztő: Dr. Kárpáti László a MÁOK Pest megyei Szerv. Elnöke

9. Javaslat az ebek szervezett veszettség elleni védőoltásának ajánlott díjára

Előterjesztő: Dr. Horváth László főtitkár

10. Javaslat az „összevezetett eboltási szabályzat” módosítására (ún. utcásoros oltás meghatározása)

Előterjesztő: Dr. Mohai Imre (Pest megyei küldött)

11. Egyebek, aktualitások

**:Dr. Bíró Ferenc** az országos SZATOK elnöke jelezte, hogy még napirend előtt szót kér.

**Dr. Bíró Ferenc:** az országos SZATOK az elmúlt hónapokat sok munkával töltötte. Az elnökség részéről folyamatosan éreztük az igényt bizonyos változtatásokra, a továbbképzésekre vonatkozóan. Megindult egy gondolkodási folyamat, a végén benyújtottunk egy javaslatcsomagot, jelezve azt, hogy az egész továbbképzési szabályzatot érdemes lenne újból áttekinteni. A javaslatcsomag része lenne az új, az egész szabályzat reformjának, amit a jövő év közepére tud a bizottság elkészíteni. Mivel a javaslatok elég kardinális kérdésekhez nyúlt hozzá. A bizottságban is voltak viták, a döntések nem voltak egyhangúak, én mint elnök

sem értek egyet egyik-másik javaslattal. Ahogy közeledtünk a mai naphoz, a viták parázssá váltak, 2 tag lemondott, bizonyos tekintetben ez a csomag is benne volt a döntésükben. Ma úgy látom, és ezt kérem az elnök úrtól, hogy a napirendről vegyük le ennek a javaslatcsomagnak a megtárgyalását. Kérem a küldötteket, hogy minden megyében alakuljon ki vita az anyagról, január-február hónapban az országos SZATOK szeretne minden megyei SZATOK elnökkel, megyei elnökkel leülni, alaposan áttárgyalni a javaslatokat, konszenzusos döntést meghozni. Egy elemet emelne ki, ez pedig az előadások után járó pontszám megduplázásával kapcsolatos javaslat. Ezek a „vizsgák” nem tudnak titkosak lenni, technikailag nem oldhatók meg a feltételek, ezért nem tehet mást, csak kérheti, hogy 2009 évben tartózkodjanak a pontszámduplázástól, de ha mégis, akkor ezt előre jelezzék az Országos SZATOK Bizottság felé, hogy egy tag megjelenhessen a rendezvényen és a vizsgán, hogy ellenőrizni tudjuk. Erről szeretne most csak véleményt kérni.

**Dr. Gönczi Gábor:** Tehát Bíró dr azt javasolta, hogy vegyük le a napirendről az előzetesen benyújtott javaslatot, és vélemény nyilvánításra kérte a jelenlévőket. Ki ért egyet azzal, hogy majd, a következő ciklustól kezdődően megszűnjön?  
Szavazás: látható többség igennel szavaz.

**Dr. Gönczi Gábor:** visszatérünk a napirend tervezetére, tehát az előterjesztő javaslatára a SZATOK továbbképzési javaslat kikerülne a tervezett napirendből.

**Dr. Kléh Zsolt:** Azt javasolja, hogy az 1. napirendi pontot is töröljék, mert megszavazás esetén számon kérhető. Ez olyan kötelezettségekkel járna a tagokra, ami nem betartható, így minden szakmai irányelvet érintő változást csak a küldöttközgyűlés szavazhatja meg. Nem tartja célszerűnek a tervezet elfogadását.

**Dr. Gönczi Gábor:** a kamarának éppen az lesz a jövőben az egyik fő feladata, hogy megalkossa ezeket a szakmai irányelveket, le vagyunk maradva, ezt a hím ivarú irányelvet is legalább 100 kolléga rakta össze. A törvény azt írja elő, hogy a SZATOK a szabályzatokat, irányelveket, de a döntés a KKGY joga

**Dr. Horváth László:** bácsi: az állatorvos autonóm, joga eldönteni, hogy milyen módon végzi a munkáját, milyen gyógyszereket használ

**Dr. Gönczi Gábor:** ez nem protokoll, és csak szakmai minimum. Lesznek majd ajánlások is, az nem lesz kötelező, de ez igen. Humánban is van ilyen, nem is kevés,

**Dr. Kurucz János:** felvetődik, miért pont ez a téma? Azért mert ezen a téren volt a legtöbb bírósági ügy, nem volt támpont. Éppen ezért szükséges, hogy legyen követendő eljárás mód és ebben az esetben, ki kell tudni állni a kollégák mellett, ha valami probléma van. Ehhez kell valami támpont

**Dr. Mohai Imre:** 12 éve tagja a SZATOK bizottságnak, sok próbálkozás volt szakmai irányelv készítésére, nagy hiányosság, hogy eddig nem tudtunk ilyeneket elfogadni. Inkább örülni kellene, hogy lesz egy ilyen. Ennek megléte sokkal könnyebbé teszi a napi munkát.

**Dr. Gönczi Gábor:** A 7. napirendi pontot az előterjesztő visszavonta, így az nem kerül megvitatásra!

Ki fogadja el a napirendek tervezetét?

4 tartózkodás mellett 42 igen szavazattal elfogadva.

## 1. Hím ivarú lovak ivartalanításának szakmai irányelvei"-nek elfogadása

Előterjesztő: Dr. Gönczi Gábor elnök

**Dr. Gönczi Gábor:** van az elektronikusan kiküldött javaslat, és kiküldtünk két további apró módosítást hozzá, nyelvileg, nyelvtanilag is pontosítva. Ezt az anyagot Dr. Bodó Gábor állította össze, és az összes olyan kolléga látta, aki lóval foglalkozik. Kérdezi, hogy van-e valakinek valamilyen konkrét észrevétele, javaslata?

**Dr. Zsoldos László:** 1.5.6 pontban be kellene írni, hogy „kizárólag”

**Dr. Kurucz János:**a szövödmény akkor a leggyakoribb, h én viszek be szennyeződést. A tankönyv is leírja , hogy lehet állva is végezni a beavatkozást, de a szövödmények legnagyobb része éppen ezzel a módszerrel jut be. De a fekvő módszert se úgy értelmezzük, hogy el lehet hanyagolni a körülményeket.

**Dr. Gönczi Gábor:** ezek a dolgok nincsenek leírva semmilyen magyar nyelvű szakmai anyagban, így oktatnak az egyetemen, ezért pótolja a szakma ezeket a hiányosságokat. Van-e még további javaslat?

**Dr. Gönczi Gábor:** elfogadja-e a KKGY a kiküldött szakmai irányelv tervezetét  
1 tartózkodás, 45 igen szavazattak a küldöttközgyűlés elfogadta.

**Dr. Kurucz János** 1. módosító javaslatiról szavazás:  
5 tartózkodás, 41 igen.

**Dr. Kurucz János** javaslata:  
Egyhangú igen

**Dr. Gönczi Gábor** javaslata a rectális vizsgálat mérlegeléséről  
1 tarózkodás, 45 igen.

**A MÁOK küldöttközgyűlése elfogadta hím ivarú lovak ivartalanításának szakmai irányelveit**

## 2. Az „Év állatorvosa” díj odaítélése szabályzatának módosítása

Előterjesztő: Dr. Gönczi Gábor elnök

**Dr. Gönczi Gábor:** szükséges volt módosítani, hogy pontos legyen igazodjon a változásokhoz.

Észrevétel nincs

Szavazás:

Egyhangú igen

### 3. Javaslat a MÁOK Útlevel szabályzatának módosítására

Előterjesztő: Dr. Horváth László főtitkár

**Dr. Horváth László:** A szabályzatot a 2008. szeptember 1-i változásokhoz kellett alakítani. Korábban, veszettség elleni oltás vonatkozásában *jogosult állatorvos* volt a megfogalmazás. Szeptember 1. után minden működési engedéllyel rendelkező állatorvos alanyi jogon olthat. Szükség van a kontroll lehetőség beépítésére. A kollégák több száz számra viszik az útleveleket. 50 db fölött csak akkor kaphatnak útlevelet, ha nincs adminisztrációs elmaradása. Ha elmaradása van, írásban kap felszólítást annak rendezésére.

**Dr. Pintér Zsolt:** ő is támogatja az előterjesztést, az élethez szeretnénk adaptálni, ellenőriztünk idáig is, de nem volt felhatalmazás rá. Egy változtatási javaslat lenne a vételár árának visszatérítésével kapcsolatban, de ez nem életszerű. 3-4 éve megvásárolt útleveleknél nem ildomos, a regisztrációs díjat mindig visszafizettük.

**Dr. Gönczi Gábor:** az elnökségi ülésen is elhangzott ez a kérdés a Felügyelő Bizottság elnöke felé. A javaslat annak a gondolatnak a mentén született, hogy a visszahozott útleveleket fel lehet-e újra használni?

**Dr. Mekis Gábor:** kísérő bizonylattal alátámasztva járható megoldás. Az ENAR-nal is felhasználjuk, ez az útleveleknél is megoldható.

**Dr. Pintér Zsolt:** éppen azért, hogy követhető legyen a felhasználás, gyártási év is szerepel. Nem életszerű, ki örülne ma 2 évvel ezelőtti útleveleknél?

**Dr. Mekis Gábor:** fel nem használt útleveleket ne legyenek kint.

**Dr. Minár Gyula:** veszek 20 db útlevelet, ha megmarad 5 db, ha visszaadjuk, össze van gyűrve, vagy ha sértetlen is, ha kifizette valaki, az övé, megvette.

**Dr. Gönczi Gábor:** felteszi szavazásra a kérdést:

Az első szavazás Dr Horváth László betérjesztett javaslatáról szól:  
Egyhangú igen a szavazás eredménye.

A második szavazás Dr. Pintér Zsolt javaslatáról, hogy a kitöltetlen útleveleket visszaadásánál a pénz visszaadást törölni javasolja.

Támogatja: 11 fő

**Dr. Gönczi Gábor:** megállapítom, hogy a javaslat nem kapta meg a szükséges támogatást, az eredetileg betérjesztett javaslat került elfogadásra

### 4. Az „Állatorvosok az Állatvédelemért” Alapítvány megalapítása

Előterjesztő: Dr. Gönczi Gábor elnök

**Dr. Gönczi Gábor.** Az utóbbi idő eseményei keltették fel az igényt, hogy az állatorvosok, és a MÁOK is részese legyen az állatvédelem kérdéseknek. Sok állatvédő szervezetnél örömmel fogadták az elképzelést, hogy a MÁOK is részese legyen az állatvédelemnek egy alapítvánnyal. Pár év múlva ez lehetne a meghatározó, a korszerű, szakszerű állatvédelem, amely mögött egy köztestület áll. Ügye fontos kérdés. Ez az alapítvány lehetőséget teremtene

arra, hogy az állatorvosok segítsék az oktatásban az állatvédelmi oktatást, környezetvédelmi szemléletformálást, a gyerekek fontosak, és van még egy óriási jelentősége ennek. Ez az alapítvány remélhetőleg komoly pénzüsszegekkel fog rendelkezni. Anyagi eszközökkel tudjuk majd finanszírozni, hogy az állatotthonokban az állatorvos ellátás folyamatos lehessen, ne akciókkal, ne ad hoc eseményekkel, hanem folyamatosan. Ezt lehetne ebből finanszírozni.

**Dr. Bíró Péter Gábor:** Mikor lehet ez kiemelten közhasznú alapítvány?

**Dr. Gönczi Gábor:** ha ma létrehozuk, még az idén bejegyezhető lesz. Két év múlva pedig kiemelten közhasznúvá válhat.

**Dr. Zsoldos László:** 6 pont, miért csak állatorvosok lehetnek tagok? Miért zárjuk ki azokat a társaságokat, akik adományt akarnának adni tagsággal

**Dr. Gönczi Gábor** az alapítvány neve, támogató bárki lehet, a tagság más kérdés.

**Dr. Zsoldos László:** a 12. pontnál van, hogy a FB beszámol az alapítóknak, miért nem a tagoknak?

Vagy írjk oda, hogy az alapítók kötelesek beszámolni a tagoknak.

**Dr. Gönczi Gábor** Az alapító a küldöttközgyűlés. Az alapító okiratot egyébként Gerencsér doktor írta, egy bevált séma alapján.

**Dr. Pintér Zsolt:** ez nem egyesület, aminek tagjai vannak. MI alapítjuk, a Kuratórium működteti, de tagok nincsenek külön. Támogatók pedig lehetnek.

**Dr. Horváth László:** bácsi: nagyon örül, és igen komolyan veszi, de szeretné felhívni a figyelmet a gyepmesteri telepek állapotára, amiben hatalmas az elmaradás, önkormányzatok tartják fenn. Nagyon fontos lenne ezeken a telepeken is segíteni. Össze kellene kapcsolni az alapítvány működését a gyepmesteri telepek

**Dr. Zsoldos László:** előkereste a kiküldött szöveget, abban benne van, hogy aki csatlakozni akar, az csak állatorvos lehet.

**Dr. Gönczi Gábor:** nem tud válaszolni

**Dr. Kertész Ottó:** Zsoldos dr. nagyon komoly dolgot feszeget. Ez egy alapítvány, amin később nem lehet változtatni, de átfedés van a szövegben, igaza van Lacinak, ehhez már nem lehet csatlakozni csak támogatóként. Valami nem jól van a szövegben.

**Dr. Gönczi Gábor:** Jó lenne most elfogadni, mert különben elveszítünk egy év.

**Dr. Kertész Ottó:** a cégbíróság vissza fogja adni.

**Dr. Király István:** rálátása van az alapítványokra, Zsoldos doktor felvetésén ő is elgondolkozott, de nem talált benne hibát. Aki csatlakozik az alapítványhoz, az nem jelenti azt, hogy döntésképes tagja lesz az alapítványnak. A kuratórium legyen olyan korrekt, hogy minden fillér az okirat szellemének megfelelően legyen felhasználva, az alapító szándéka szerint. Ha tagként kezelnénk a csatlakozókat, akkor ebből jogokat akarhatna magának vindikálni adott esetben a befizetett pénze szerint. Ha probléma lesz, a cégbíróság úgyszólván jelzi

**Dr. Gönczi Gábor:** jogilag hibátlan az a megoldás, ha a KKGY megalapítja az alapítványt, a következő kkgy-ig letisztul, hogy van-e módosításra szükség. Később lehet módosítani, de fontos, hogy még az idén bejegyzésre kerüljön.

**Dr. Kerekes Bálint:** ha a cégbíróság hiánypótlást kér, az nem befolyásolja a bejegyzés időpontját.

**Dr. Bogár István:** érdemes figyelembe venni, hogy az Alapítvány működésére a Kuratórium határozatlan időre jönne létre. Megfontolandó, hogy a Kuratórium is határozott időre jöjjön létre, 5 évet javasolna.

**Dr. Gönczi Gábor:** valóban erről beszéltünk, Gerencsér doktor azt mondta, hogy azért szokás Kuratóriumot határozatlan időre választani, mert az pozitív jelzés értékű. Az alapítónak bármikor joga van indoklás nélkül bárkit visszahívni. Ha jól működik a Kuratórium, akkor miért kellene 5 évenként csereberélni az embereket.

**Dr. Pintér Zsolt:** a Gerencsér doktor a törvényi szöveget vette alapul, a tagság csak egy titulus, aminek nincs jelentősége.

**Dr. Papp Ibolya:** a baranyai alapítványok is így működnek.

**Dr. Bogár István:** elfogadja, amit Gönczi doktor mond, de a lehetőséget adjuk meg, ill. kérdezi, hogy az alapítói jogokat a későbbiekben az elnökség fogja-e gyakorolni?

**Dr. Gönczi Gábor:** alapítványt és gazdasági társaságot csak a kkgy hozhat létre Ez olyan horderejű dolog, hogy ezt érdemes minden esetben a KKGY elé hozni, még ha az Elnökségnek lenne is erre joga, hogy átvegye.

**Dr. Mohai Imre:** kéri a kollégákat, támogassák az alapítvány létrehozását. Bemutatja dr. Váradit Noémit, aki nem küldöttként van jelen, a Kuratórium tagjának javasolnánk.

**Dr. Gönczi Gábor:** A kollégánál korábban jelezte, hogy nagyon szívesen venne részt ebben a munkában, nagy örömmel fogadtuk a jelentkezését. A nevek esetében mindenképp meg vannak a szükséges nyilatkozatok.

**Dr. Gönczi Gábor:** felteszi a kérdést, hogy elfogadja-e a KKGY az Állatorvosok az állatvédelemért alapítvány létrehozását?

**1 tartózkodás mellett a küldöttközgyűlés egyhangúan létrehozta az alapítványt.**

**Dr. Gönczi Gábor:** Dr. Bogár István javaslata 5 éves Kuratóriumi tagságról. Szavazzunk!

8 támogató szavazat, ami kevés, a módosítást elvetettük.

**Dr. Gönczi Gábor:** Történelmi dolgot tettünk most, ezt pár év múlva fogjuk látni, szeretnénk ebből sajtó és PR dolgot is csinálni a médiában.

## 5. 2 fő megválasztása az országos SZATOK Bizottságba

Előterjesztő: Dr. Horváth László főtitkár

**Dr. Gönczi Gábor:** Ajánlási procedúra. Kéri a jelenlévőket, hogy javasoljanak tagokat a SZATOK Bizottságba, ez nem minősül vezető kamarai tisztségnek, így akár vezető hatósági kolléga is javasolható lenne.

**Dr. Szalay János:** javasolja dr. ifj. Dr. Krajcsovics Lászlót. Itt a nyilatkozata.

**Dr. Cseh Kálmán:** Dr. Túri Árpádot javasolja, és Dr. Szebeni Zsoltot Baranya megyéből. Írásbeli nyilatkozatuk rendelkezésre áll.

**Dr. Gönczi Gábor:** További név? 2 helyre van már 3 jelöltünk.

**Dr. Gönczi Gábor:** Jelölési procedúra: a jelenlévők 10%-a elég hozzá  
Dr. ifj. Krajcsovics Lászlót ki javasolja, hogy felkerüljön a szavazólapra?  
Bőven meg van a 10%

Dr. Túri Árpádot ki javasolja, hogy felkerüljön a szavazólapra?  
Bőven meg van a 10%

Dr. Szebeni Zsoltot ki javasolja, hogy felkerüljön a szavazólapra?  
Bőven meg van a 10%

**Dr. Gönczi Gábor:** kihirdetem a KKGY döntését. 3 név kerülhet fel a szavazólapra betűrendi sorrendben: Dr. ifj. Krajcsovics László, Dr. Szebeni Zsolt, Dr. Túri Árpád. A jelenlévők kérésre röviden ismerteti a 3 jelöltről szükséges legfontosabb tudnivalókat.

**Dr. Gönczi Gábor:** Hozzunk létre egy 3 fős szavazatszámoló bizottságot! Javaslom Dr. Mohai Imrét, Dr. Gál Antalt, Dr. Perényi Jánost.

A 3 javaslatot jelentős többség elfogadta. A szavazatszámoló bizottság választ maga közül elnököt.

**Dr. Gönczi Gábor:** Amíg a szavazólap elkészül, lépünk tovább a következő napirendi pontra.

## 6. Az Év Állatorvosa 2009 cím odaítélése

A régi szabályzat szerint. 2 név került előterjesztésre, betűrendben mondanám.

Dr. Bánfi András (Dr. Felkai Ferenc terjesztette elő), és Dr. Mekis Gábor (Dr. Zomborszky Zoltán javasolta).

**Dr. Gönczi Gábor:** felolvassa a két jelölt laudációját.

Szavazni titkosan kell, javaslom, hogy ezt a szavazást bonyolítsuk le előbb. Csak a küldöttek szavazhatnak, a vendégeink nem. Kérem, erre figyeljünk! Megkérem az előbb megválasztott szavazatszámoló bizottságot, hogy ebben a szavazásban is működjenek közre!

Pallagi Éva kiosztja a szavazólapokat.

Titkos szavazás.

**Dr. Mohai Imre:** Dr. Bánfi András 35, Dr. Mekis Gábor 12 szavazatot kapott, 47 érvényes szavazat érkezett be.

**Dr. Gönczi Gábor:** Bejelentem, hogy az Év Állatorvosa 2009. év során Dr. Bánfi András kolléga. A díjat a Mócsy díjjal együtt 2008. dec. 12-én, pénteken adjuk át a „120 éves az állategészségügy” záró rendezvényén az FVM-ben.

**Dr. Pintér Zsolt:** ügyrendi javaslat. A KKGY vegye tudomásul, hogy az idén a Mócsy Díjat nem a szabályzat szerint adjuk át a diplomakiosztón, hanem szintén a központi rendezvényen.

Szavazás. Egyhangú igen.

**Dr. Gönczi Gábor:** Az ügyrendi kérdés kapcsán az eddig elfogadott 3 szabállyal kapcsolatban megszavaztatnám a KKGY-el, hogy azok hatályba lépésnek időpontja 2009. január 1. legyen.

Minden szabályzat esetében: egyhangú igen

**Dr. Mohai Imre:** A szavazatszámoló bizottság elvégezte feladatát a SZATOK bizottsági tagokra 48 fő szavazott. Ifj. Dr. Krajcsovics László 27, Dr. Szebeni Zsolt 38, Dr. Túri Árpád 30 szavazatot kapott. Egy érvénytelen szavazat volt.

**Dr. Gönczi Gábor:** Kihirdetem, hogy az országos SZATOK Bizottság 2 új tagja: Dr. Szebeni Zsolt és Dr. Túri Árpád.

## **7. Javaslat a MÁOK ügyeleti és etikai szabályzatainak módosítására**

Előterjesztő: Dr. Kárpáti László, a MÁOK Pest megyei Szervezetének Elnöke

**Dr. Gönczi Gábor:** Megadja a szót Kárpáti doktornak.

**Dr. Kárpáti László:** reméli, mindenki megkapta az írásos anyagot, szóban nehéz tudná újra elmondani. A fókuszban az áll, hogy a kamarai Tv. és az Alapszabály tartalmazza a rendelkezéseket, a Tv. szerint, a kamarai tag köteles részt venni a kamara által szervezett ügyeletben. Az Alapszabály ennek a szervezésnek a módját mondja meg, hogy a területi szervezet által meghatározott ügyeleti rend szerint köteles részt venni. Ezt úgy értelmezi, hogy az ügyeletben való részvétel feltételeit a megyei szervezetek határozhatják meg. Ez a felmentésekre is igaz kel, hogy legyen. Az országos KKGY korábban hozott egy döntést, ami alapján nem tekinthető etikai vétségnek, ha valaki nem akar részt venni az ügyeletben. De a Tv. azt mondja, hogy a rendet a megyei szervezet joga meghatározni. A javaslatok azért születettek, hogy helyükre kerüljenek a dolgok, ott legyen minden jog, ahová azt a Tv és az Alapszabály utalja. Hogy ne legyen zavaró mozzanat, ezért javasoljuk, hogy a KKGY vonja vissza a korábbi döntését, emeljük a ki a „ha vállalja” szöveget. Ha egy megyének nincs még ügyeleti rendje, akkor azt sürgősen alkossák meg helyben, és írjanak bele mindent, amit fontosnak tartanak.



**Dr. Pintér Zsolt:** a fővárosi KGY egyértelműen a változtatások ellen foglalt állást és a fővárosi küldötteket erre ösztönözte. A törvényhozónak lett volna lehetősége ezt szabályozni, nem tettek mellé büntetést, miért szeretnénk mi ilyet alkotni. Kérdés, hogy hány megyében jelentett ez problémát, mert nincs tudomása arról, hogy ezt jelezték volna a megyei szervezetek.

**Dr. Papp Ibolya:** Szeretné ezt kiegészíteni, hogy mikor nem vétség ez, csak akkor, ha ezt előre bejelenti, hogy nem kíván részt venni. Nem javasolja a beterjesztett javaslat elfogadását. Éppen azért hoztuk korábban ezt a döntést, hogy legyen eszközünk demonstrálni ebben az ügyben, ha nem fizetnek érte, nem kötelezhetünk senkit. Ha mi magunk ezt megszüntetjük, minden lehetőség megszűnne.

**Dr. Horváth László (Bács):** Bács megye egyetért az elmondottakkal, 167 megyei tagot megkérdezték, 98,5% nem kívánt szervezett ügyelet, bár a feladatot mindenütt ellátják, és megoldották! Amikor kötelező volt, havonta volt probléma. Készenléti díj nélkül nem lehet senkit kötelezni.

**Dr. Bíró Péter Gábor** vendég: Én vagyok az a Pest megyei állatorvos, aki jogaihoz ragaszkodva azt mondta, hogy nem. Nem örültek a kollégák, amikor egy FVM rendelet alapján kinyitottam a rendelőmet. Már akkor is megütközést okozott a környezetemben, hogy nem ügyelek. DE annak is örültek, hogy nem csak hogy nem ügyelek, de nem is megyek házhoz. Élni és élni hagyni. Éltem a jogommal, hogy nem ügyelek. Ezzel szemben mi történt? Hallomásból tudtam meg, hogy beosztottak ügyeletre. Az a Pest megyei elnökség, aki ezt a módosítást most kéri, beosztott kijárós állatorvosnak, pedig erre semmi feltételem nincs meg. Másokat is beosztottak olyan feladatra, amihez nem értenek, nem foglalkoznak vele. Sokakat úgy, hogy menni nem tud, mégis kijáró állatorvosnak osztották be. 16 éven át tettem a dolgomat és senkit nem zavart. Nem akarok ügyelni. Piaccgazdaság van, nem lehet senkit ingyen munkára kényszeríteni, a kamarai tv-t übereli a Magyar Köztársaság Alkotmánya. Az is szomorú, hogy többen, akiket ez érint, kárcsökkentés érdekében felhívtam a figyelmeteket arra, hogy vonjátok vissza, semmi választ nem adtok, helyette beterjesztettétek ide ezt a javaslatot. Ez így nem megy! Nem szabad ilyet csinálni! Ha a KKGY értette, amit elmondtam, elutasítja a Pest megyei javaslatot.

**Dr. Lőrinc József:** nem sokat tud mondani a Bíró Péter Gábor után. Tisztázni kellene, mi az ügyelet, mi a készenléti szolgálat és mi a rendkívüli munkavégzés? A magyar állami állatorvosra vonatkozóan van készenléti szabályzata, érdemes beszélni róla, ebben benne vannak a kötelezettségek és a jogok, és az is, hogy mivel és hogyan honorálja a készenlétet.

**Dr. Mináry Péter:** Vannak a kijáró állatorvosok, és a rendelői állatorvosok. Nálunk nincs gond, csak akkor, ha telepi ellátásra más megyéből jelentkezik valaki. Ezt úgy szoktuk megoldani, hogy a kolléga köteles maga helyett helyettést állítani, biztosítani.

**Dr. Kurucz János:** 1996-ban, amikor a MÁOK megalakult, azonnal felvetettük ezt a kérdést, néhányan itt ülnek, akik ezt hallották, hogy példátlan, hogy nem ellentételezik a kötelező munkát. Mindenkinek érdeke, hogy az állattartó találjon állatorvost, ha szüksége van rá. De az állatorvosnak is joga, hogy legyen nyugodt éjszakája, hétvégéje. A javaslatot felvető megye ráadásul fizet is, nem sokat ugyan. Az előterjesztés tartalma szerint e nem az, hogy mindenkit szankcionáljon, aki nem akar ügyelni. A megyei szervezetek saját maguk dönthessenek, ez nem sérti más megyék érdekeit.

**Dr. Kerekes Bálint:** Ez egy praxisféltési kérdés, nehogy valaki betévedjen a területünkre, beosztjuk ügyeletre, emlékszik arra, hogy elhangzott, aki nem ügyel, az tetű. Javasolni fogja, ha Pest megyei kolléga a fővárosban akar dolgozni, akkor a fővárosban is ügyeljen.

**Dr. Mohai Imre:** a javaslat mögé felsorakozott a teljes pest egyei elnökség és a megyei KKGY is. Az Alapszabály lehetőséget ad arra, hogy a megyei szervezetek megalkossák a saját ügyeleti szabályzatukat. A megyei kamarai újságban megjelent a szabályzatunk. Ez olvasható volt, Bíró dr. is olvashatta. Méltányossági alapon minden bejelentett kérelemnek helyt adtunk volna. Azt szeretnénk, ha a kérdést megyén belül tudnánk megoldani. Emlékszik arra KKGY-re, amikor eldöntöttük, hogy nem lesz etikai vétség a nem ügyelés, de azóta sem omlott össze a rendszer. Itt az idő, hogy a KKGY visszavonja a korábbi döntését. A fővárosban

**Dr. Minár Gyula:** A borsod megyeiek nevében a Kárpáti dr. javaslatát nem támogatjuk. Amit Bíró dr. elmondott, azzal maximálisan egyet lehet érteni. Régóta foglalkozom Kamarával, de nem tudtunk indulatok nélkül pontot tenni azt ügy végére. Most nem-el fogok szavazni, mert ezt tartom helyesnek. Nálunk senkinek nem kell indokot mondania, hogy miért nem akar részt venni az ügyeletben. A maradék kollégákkal sajnos vannak problémák az ügyellők és nem ügyelők között. Vannak ellátatlan területeink, ez igaz, sokat foglalkozunk vele folyamatosan. Javaslom, hogy megyénként 2 ember üljön össze pár órára, és tárgyaljuk meg, hogy mit tudnánk enni. Talán lenne valami megnyugtató válasz a problémánkra. Nem értem a kérdést, mert etikai bizottság nem jelezte, és senki nem cáfolta azt, amit Bíró dr. elmondott.

**Dr. Kárpáti László:** talán csak zárszóként. Ez a javaslata nem egyes kollégákról szólt, hanem egy elvi helyzet tisztázására irányult. A Tv rendelkezik a helyettesítés kérdéséről is. Az ügyelet egy szervezett helyettesítés. Kivonulhatunk az ügyeletből, ezt mindenki eldöntheti, de az állai szolgálat azonnal lecsap, ha a területi lefedettséget nem tudjuk biztosítani. Kell-e neünk, hogy erre hivatkozva az állami hatósági kollégák lássák el a munkákat? A mi javaslatunkba minden megye sajátossága belefér.

**Dr. Gönczi Gábor:** Elmondaná a saját véleményét. A cél nem a fickósság volt 2006-ban. Nem az volt a cél, hogy kivonuljunk az ügyeletből. Az ügyelet működik. Mit mond az állam? Azt, hogy az állatorvosokat, mint állam kényszerítetek arra, hogy ügyeljete. Nem adok érte ugyan semmit, de az állattartónak ezzel azt üzenje, ő, mint állam gondoskodik rólatok. Mi mit mondtunk? Ha másoknak joga van tágan értelmezni a jogszabályokat, akkor nekünk is jogunk van erre, és tegyük is ezt meg. A saját tagjainkat nem kényszeríthetjük arra, hogy ingyen álljanak készenlétbe. Ha van hívás, akkor nincs baj, mert van bevétel, de ha nincs, akkor kényszerítünk valakit olyasvalamire, amiért nem kap semmit. Van egyrészt, hogy rendelkezésre álljunk, de erkölcstelen, hogy ezért nem ellentételezünk semmit. Kell valami „kibúvási” lehetőség. MI szervezünk, ezzel eleget teszünk a tv-nek, de a kollégát sem kötelezzük. Az FVM jogi főosztálya nem talált ebben semmi kivetnivalót, pedig ellenőrizték. Az Alapszabályban levő kitételek szerint a megyei szervezet változatlanul szervezheti az ügyelete, akkor is, ha ebben nem kötelező részt vennie a kollégáknak, csak annak, aki azt vállalja. Én nem egy feltételes módban adott jogra szeretném alapozni a munkát.

**Dr. Pintér Zsolt:** Talán van, aki nem emlékszik, de volt egy pere a MÁOK-nak, az állammal szemben. A Tv az ügyelet szervezését írja elő, nem az ellátását. Szervezzük, de nem tudjuk

kötelezni a tagokat. Ma az ügyeleti beosztás kiszűrés lenne annak, akit beosztanak kötelezően. A KKGY döntését minden megyének kötelező figyelembe venni. Nem javasolja a javaslat elfogadását.

**Dr. Bíró Péter Gábor:** Ha a KKGY elfogadná a javaslatotokat, 19 megye 19 féle képpen fogja megoldani a kérdést.

**Dr. Király István:** meghallgatta a véleményeket, de nem sok mindennel ért egyet. Pintér Zsolt azt mondja, hogy nem nagyon jelezték a megyék, hogy gondjuk lett volna. Pedig voltak, csak nem mondtuk, mert ez volt a döntés. A kitolás nem az állammal van, az állam röhög a markában. Kitolás azokkal van, akik benne vannak az ügyeletben, és vállalják. Akik nem vesznek részt, nem vállalják, azok meg röhögnek a markukba. Azt támogatja, hogy igen is a megyék dönthessenek arról, hogy az ő területeken mit akarnak. Én az ügyeletben azért tartom a frontot, hogy mások elmelessenek a hétvégén, majd a következő hétvégén én mehetek el. Budapesten él 2 gyerekem, egy szombat délelőtt megharapta egy kutya, nem találták meg az ügyeletest, nekem kellett feljönni.

**Dr. Gönczi Gábor:** Ez hatósági kérdés,

**Dr. Koren János:** Vagy mindenki, vagy senki, ez a lényeg! Ne legyenek kibúvók. Ha ingyen is van, értünk van! Ha nincs hívás, persze, hogy nincs probléma. Nekem a legszebb, legnyugodtabb hétvégém az, amikor ügyelek, mert mindenre van időm, pihenhetek.

**Dr. Gönczi Gábor:** Sok érv elhangzott, azt hiszem, tudunk szavazni.

Ki támogatja Kárpáti dr. javaslatát?

19 igen

24 nem

6 tartózkodott

**Dr. Gönczi Gábor:** A KKGY nem támogatta a javaslatot.

**Dr. Puskás Gábor:** a probléma ettől még el, azoknak is kell megoldás, akiknek problémái vannak. Szavazzuk meg, hogy teremtsünk valamilyen fórumot arra, hogy nagyjából egységes gyakorlat képződjön az országban.

**Dr. Gönczi Gábor:** Erről nem is kel szavazni, az elnökség elhatározta, hogy minden megye küldje be a saját szabályzatát.

**Dr. Gál Antal:** Mindkét fél véleménye következetes volt, de az alaplodogról nem beszéltünk, van járványvédelem is, nincs jogosult állatorvosi ügyelet, a mi ügyeletünk egy fedőszerv a jogosult állatorvosok helyett.

**Dr. Gönczi Gábor:** Amikor Süth Miklóssal erről beszéltünk, ez is szóba került, van olyan FVM álláspont, hogy a piacra kell bízni az ügyelet kérdését, és a kamarai Tv módosításkor ez kikerül majd belőle, az állatorvos felelőssége és feladata lesz minden esetben gondoskodni saját helyettesítéséről.

## 8. Javaslat a veszettség elleni szervezett oltás 2009. évi díjára

**Dr. Horváth László:** a SZATOK javaslata 2400 Ft + ÁFA

Többen kérdezik, hogy ebben benne van-e a féreghajtó is, és csak munkadíj-e?

**Dr. Gönczi Gábor:** ismerteti a veszettség elleni védekezésről szóló rendelet tervezetének ide vágó ismert részeit. (biléta, érvényesítő matrica)

Kérdezi, hogy a javasolt összeg mit tartalmazzon? Ez csak egy ajánlás!

Ki fogadja el azt a javaslatot, hogy az összeg mindent tartalmazzon?

A többség elfogadta.

## 9. Javaslat az „összevezetett eboltási szabályzat” módosítására

(ún. utcasoros oltás meghatározása)

Előterjesztő: Dr. Mohai Imre (Pest megyei küldött)

**Dr. Mohai Imre:** létező gyakorlat az, ami ellen a javaslat szól, ezért kellene tenni ellene. A javaslat lényege, hogy lehessen, de csak bejelentés alapján.

**Dr. Gönczi Gábor:** valamit megtiltani könnyebb, mint bevezetni.

**Dr. Bíró Péter Gábor:** attól, hogy bejelenti, attól már nem házalás?

**Dr. Gönczi Gábor:** az ESZ a házalást tiltja

**Dr. Bogár István:** nem támogatja a javaslatot, mert a veszettség elleni oltási szabályzatunk jó kompromisszumokkal jött létre, ez a javaslat ezzel ellentétes lenne, ami nem kívánatos. Ez a megyei e plusz feladatokat róna. Ne teremtsünk lehetőséget arra, hogy egyes kollégák kibúvókat találjanak. Javaslom inkább az ESZ módosítását a házalás címszónál.

**Dr. Gönczi Gábor:** ESZ szabályzat azt mondja, hogy házalásnak minősül, ha a szolgáltató tevékenységet előzetes értesítés nélküli, közvetlenül a tulajdonosnak való felajánlásával teszi.

**Dr. Bogár István:** ESZ javaslatáról most nem tudunk dönteni, erről az EB-nek is dönteni kell.

**Dr. Mohai Imre:** Bogár István véleménye alapján visszavonja a javaslatát, és támogatja az ESZ majdani módosítását a Bogár István által elmondottak szerint.

## 10. Egyebek

**Dr. Gönczi Gábor:** Dr. Zomborszky Zoltán tett egy javaslatot az elnökségi ülésen a tagdíjmegosztás mértékének a megváltoztatására a 100 fő működési engedély nélküli megyéknél. Akkor ez jónak tűnt, de utána számoltunk, ez 11 megyét érintene. Az FB-t felkértem, hogy tekintsék át a megyék gazdasági működését, és ez alapján tegyenek javaslatokat. Ebben megállapodtunk. Ennek ellenére Zomborszky Dr. fenntartja a javaslatot.

Dr. Zomborszky Zoltán: Somogy megye tényszámokkal tudja igazolni, hogy a 100 főnél kisebb szervezetek mínuszos költségvetésűek, csak a tagdíjából élünk, csak abból tudunk gazdálkodni. Önállóság és függetlenség feltétele, hogy a tudjunk úgy tárgyalni, hogy ne függjünk a megyei állategészségügyi igazgatóságoktól. Vannak alapvető működési költségek, vannak kötelezettségeink. Sok mindenben naprakésznek kell, hogy legyünk. A kisebb létszámú megyék esetében biztos, hogy máshol is így van.

Ahhoz, hogy nyugodtan tudjunk tárgyalni másokkal, kell egy anyagi biztonság. Nézzük meg, mit jelent a 80:20 %-os megosztás. Fontos, hogy egységes legyen a területi szervezeti rendszer. Egyik törekvés, hogy a pénzügyi könyvelésünk legyen egy. Az adminisztrációban ez rögtön 350 ezer Ft megtakarítást jelentene. A, hogy ez nagyobb költségvetési gondot okoz a központnak, nem kell most dönteni, arról kell dönteni, hogy a kis megyék is nyugodtan működhessenek.

**Dr. Gönczi Gábor:** Egyetért a törekvésekkel, 2009. évi költségvetésben kell megoldást találni. A KFT-ben van ugyan pénz, de a Tv szerint működtetni a kamarát a tagdíjából kell. Pályázatokra, célfeladatokra tudunk csak pénzt áttenni a Kft-ből.

Igazad van a könyvelési dologban is, mert ezzel sok minden megoldódna a központi pénzügyi adminisztrációban, de egyet figyelembe kell venni: a megyei szervezet megspórolják ezt a könyvelési díjat, de akkor itt vagy fel kell venni valakit erre a feladatra, bér, járulékok, stb, vagy fizetni kell könyvelő vállalkozásokat. Kérem a megyei szervezeteket, hogy a 2008. évről a gyorsjelentést minél hamarabb küldjék el az FB-nek.

**Dr. Kerekes Bálint:** másban látja a megoldást. Sok megye van, sok minden viszi el a pénzt. 2700 embernek nem kell ennyi iroda, ember. Nagyobb területi egységekben kell gondolkozni!

**Dr. Gönczi Gábor:** A Kamarai Tv jelenleg megyei szervezetekről szól, de annak nincs akadálya ma sem, hogy több megye együtt foglalkoztasson adminisztrátort.

**Dr. Gönczi Gábor:** 10-nél kevesebben vannak most itt, akik az alakuló rendezvénye is jelen voltak. Akkor 20 M Ft működési költségről döntöttek. Ebből lett azóta 13 M. Mi miért nem kapjuk ezt meg?

**Dr. Gönczi Gábor:** Ennek nem tudjuk az okát. Nincs rá válasz. Nem tudtunk róla kiigazodni, hogy a 2009-es állami költségvetés tervezésénél külön sorba kerültünk-e vagy sem? Az első betérjesztet verzióban még így volt, de azóta több módosítást terjesztettek be. Nem tudni, hogy most hogyan van?

**Dr. Gönczi Gábor:** a 20 M máshol dőlt el. Hosszútávon azonban el kell felejtetni. 2700 emberből kell annyi tagdíjat kisajtolni, amennyiből működtetni lehet a Kamarát. Ha helyettünk akarják megoldani, akkor rossz lesz nekünk.

**Dr. Gönczi Gábor:** Valószínűleg 2009 lesz a Kamarai Tv újraírásának az éve.

Lesz pénteken a 120 éves rendezvény

Mindenkit örömmel látnak a szervezők.

Ha kijön végre a veszettséges rendelet. Ennek lesz egy melléklete a kisállat egészségügyi könyv tartalmáról. Sorszámokat a kamara oszthat, a Kamara adja a sorszámokat. Az oltási könyv sorszámát is nyilván kell majd tartani az adatok között. Nem a kamarára ruházódik a kizárólagos gyártási jog. Ha valaki saját maga akar nyomtatni, kap egy sorszám tartományt, és ő intézheti., de ez nem nagyon lesz versenyképes, mert a Kamara több százezres tételben, ezért nagyon olcsón fogja tudni ezt nyomtatni. Jeleztük a Főosztálynak, hogy jó lenne már

látni a jogszabályt és nem csak a tervezetet, mert a gyártásról is gondoskodni kellene. Már most előzetesen dolgozunk rajta, de nem lesz könnyű. Egyéni „extrázás” lehetősége meg lesz.

**Dr. Pintér Zsolt:** EU-s naptárról ismertetőt tart. Nemzeti rendezvények. A hatóság és a kamara ebben együtt vesz részt. Határátkelők, szórólapok mi pedig az Állatorvos naptárat vállaltuk be, hogy terjesztjük. A rendelőkben, állatpatikákban, tegyük ki, hozzáférhetővé. Segítsük ezt.

**Dr. Gönczi Gábor:** Köszöni a részvételt, az aktivitást, a kulturált, ám parázs vitát. Bezárja az ülést.