

a MÁOK országos Küldöttközgyűlésének

JEGYZŐKÖNYVE

2012. június 20. 10 óra

Helyszín: SZIE ÁOTK Könyvtára

Jelen vannak a csatolt jelenléti ív szerinti küldöttek és meghívottak.

Dr. Gönczi Gábor: köszönti a megjelenteket, és felkéri a főtítkárt a határozatképeség megállapítására.

Dr. Horváth László: A küldettek száma összesen 67 fő. A jelenléti ív szerint 10.00-kor jelen van **32 fő** küldött, így az ülés nem határozatképes.

Dr. Gönczi Gábor: tájékoztatja a megjelenteket, hogy ebben az esetben a meghívóban előre jelzett módon, 10.30-kor megismételt küldöttközgyűlést tartunk, ha annak az Alapszabály szerinti feltételei fennállnak.

Szünet

Dr. Gönczi Gábor: 10.30-kor ismételten felkéri a főtítkárt a határozatképeség megállapítására.

Dr. Horváth László: 10.30-kor megállapítja, hogy a megismételt küldöttközgyűlésen jelen van 32 küldött. A MÁOK Alapszabálya értelmében a megismételt közgyűlés megtartásához szükséges feltételek fennállnak, a meghívóban ez szerepelt, a küldöttek 25%-a jelen van. Kérdezi a megjelenteket, ki ért egyet azzal, hogy a megismételt küldöttközgyűlést megtartsuk?

szavazás: 32 igen, egyhangú

Dr. Horváth László: Megállapítja, hogy a megjelentek egyhangúan úgy döntöttek, hogy a megismételt közgyűlés megtartásra kerül. A megismételt ülés határozatképes.

Dr. Gönczi Gábor: A jegyzőkönyv vezetésére felkéri Pallagi Évát, jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja dr. Zsoldos Lászlót és dr. Papp Hedviget. Kérdezi, ki fogadja el a javasolt jegyzőkönyvvezetőket?

szavazás: Mindkét személy esetében egyhangú igen szavazat, a küldöttek a jegyzőkönyv hitelesítőként elfogadták dr. Zsoldos Laci és dr. Papp Hedviget.

A küldöttközgyűlés a jegyzőkönyv hitelesítők személyét egyhangúan elfogadta.

Dr. Gönczi Gábor: ismerteti az Elnökség által **javasolt napirendi tervezetet**, amit minden küldött előre megkapott elektronikus formában:

- 1.) Elnöki tájékoztató az aktuális jogszabályi kérdésekről (Dr. Gönczi Gábor)
- 2.) A MÁOK Etikai és Etikai Eljárási Szabályzat módosítására tett javaslat (Dr. Markus Gabriella)
- 3.) A MÁOK Alapszabályának módosítására tett javaslatok (Dr. Gönczi Gábor, Dr. Mekis Gábor)
- 4.) Az ebek mikrochipes megjelölésével kapcsolatos jogszabályi változások (Dr. Gönczi Gábor)
- 5.) Egyebek, aktualitások

Észrevétel, kérdés nincs.

Dr. Gönczi Gábor: kérdezi, ki fogadja el a napirendet?

szavazás: egyhangú igen.

A küldöttek a javasolt napirendet egyhangúan elfogadták.

1.) Elnöki tájékoztató az aktuális jogszabályi kérdésekről (Dr. Gönczi Gábor)

Dr. Gönczi Gábor: Tájékoztatójában az új kamarai törvény tervezetének jelenlegi állásáról, az utolsó szövegtervezet tartalmáról ad tájékoztatást a küldötteknek.

10.50-kor újabb 3 küldött érkezett meg, a jelenlévők száma 35 fő.

Több küldött szól hozzá a témához észrevételekkel. A hozzászólók legtöbbször nem ért egyet a tervezetben lévő praxis feltételekkel. Túl szigorúnak találják a feltételrendszert. Hosszas „vita” alakul ki, több küldött is kifejti álláspontját (dr. Pelle György, dr. Szines András, dr. Zöldi Tamás, dr. Zsoldos László, dr. Kerekes Bálint, dr. Koós Attila, dr. Kurucz János, dr. Gaál Antal, dr. Gyökeres Sándor, dr. Kertész Péter, dr. Horváth László főtitkár).

Dr. Gönczi Gábor a felvetésekre igyekezett érdemi válaszokat adni a küldötteknek. Kiemelte, hogy éppen a mai napon a Kormány előtt van törvénytervezet, és még ezen a héten benyújtásra kerül a Parlamenthez.

A napirend vonatkozásában **határozat, döntés nem született.**

2.) A MÁOK Etikai és Etikai Eljárási Szabályzat módosítására tett javaslat (Dr. Markus Gabriella)

Dr. Gönczi Gábor: a napirendi javaslatot minden küldött megkapta. Egyszerű technikai módosítási javaslatról van szó. A javaslatot az Elnökség támogatta. Van-e kérdés, észrevétel?

Nincs

Kérdezi, ki támogatja a javaslatot?

szavazás: 34 igen, 1 fő tartózkodik

A küldöttközgyűlés a benyújtott Etikai és Etikai Eljárási szabályzat módosító javaslatot elfogadta.

Dr. Gönczi Gábor: Az elfogadott módosítás hatályba lépésének időpontjaként javasolja 2012. június 21. nulla órát. Ki fogadja el?

szavazás: egyhangú igen

Az előbbiekben elfogadott szabályzatmódosítás 2012. június 21-én lép hatályba

3.) A MÁOK Alapszabályának módosítására tett javaslatok (Dr. Gönczi Gábor, Dr. Mekis Gábor)

Dr. Gönczi Gábor: A küldöttek elé került javaslatok előzménye egy hosszas megbeszélés sorozat volt, amelyben azok a megyei szervezetek vettek részt, amelyek az esetleges egyesülési lehetőséggel élni kívánnak. A két javaslat a tartalmukat tekintve majdnem ugyanaz, egy eltéréssel. Különbségek a két javaslat szerkezetében vannak. A saját javaslata az új rendelkezéseket különálló új pontban fogalmazza meg, míg Mekis dr. javaslata a jelenlegi szövegbe illesztette bele. Az előzményekhez tartozik, hogy a Pannon régió egyesülni szándékozó megyéi korábban kérték, hogy a Kamara kérjen VM állásfoglalást arról, lehetséges-e a megyék egyesülése a jelenlegi szabályok szerint? Erre egyértelmű nemleges válasz érkezett a VM-ből.

A lényegesebb eltérés a két meglévő javaslat között a kamarai tisztségviselők 2-nél többszöri ciklusra való újrapasztázhatóságáról szóló korlátozás kivétele az Alapszabályból. Ez a korlátozás a jelenleg hatályos törvényben benne van, a mai Alapszabály ezt a korlátot csak megismétli. Ha kivesszük belőle, a törvény adta korlát továbbra is hatályos marad. Az új törvénytervezet pedig nem szólna már erről, így ott már lehetne az Alapszabályban ezt korlátozni, persze csak akkor, ha valóban korlátozni akarnánk. Kérdés azonban, érdemes-e ezt megtenni? Nagyon nehéz olyan kollégákat találni, akik hajlandóak kamarai munkát végezni, és a 4 évente való választásokkal amúgy is megmérettetik minden tisztségviselő. Ha nem elégedett velük a tagság, akkor nem fogják újrapasztázni. Ha pedig elégedettek a letöltött ciklusban mutatott munkával, akkor miért korlátozzuk az újrapasztázhatóságukat? A VM álláspontja az Alapszabály jelenlegi módosításával kapcsolatban az, hogy az egyesülésre vonatkozó szabályok csak külön fejezetben alkothatók meg. Másik állásfoglalás tekintetében ezek a változások csak akkor maradhatnak életben az új törvény elfogadása esetén, ha a majdani végleges törvényszöveg nem új Alapszabály megalkotását írja elő, hanem megengedi a jelenlegi módosítását.

Dr. Szines András: Sok munka van mindegyik tervezet mögött. Zala és Veszprém megye kicsit kívülállóan szemlélte a tervezetek alakulását a levelezésben. A megyei vezetéseknek jogi tanácsokat adók is eltérően szemléltek, így bizonyos kérdések megítélése nem volt egyértelmű. A tartalom viszont ugyanaz mindkettőben, jogi eltérés van csak, ami megoldható. Azt kéri azoktól, akiket nem érint közvetlenül a változtatás, ne akadályozzák meg ennek elfogadását. Ami a megválaszthatósági korlátokat illeti, ő a Gönczi Gábor féle javaslattal ért egyet, ennek elfogadását javasolja a küldötteknek.

Dr. Kerekes Bálint: Felhívja a figyelmet arra, hogy miközben a Gönczi Gábor féle javaslatban tervezett változás csökkenti a vezetők korlátait, a másik területen a tagok korlátainak növeléséről van szó.

Dr. Török Lajos: Szerinte a számokban is van némi eltérés, ezt nem érti.

Dr. Kárpáti László: Korábban sem volt egységes a megoldás, a jelenlegi Alapszabályban is benne van az eltérési lehetőség. Az a fontos, hogy mindenhol kezelhető méretű vezetőségi, illetve testületi, küldötti létszám

alakulhasson ki, mert különben nem lehet dolgozni majd. Ezért van szüksége eltérő számokra annak függvényében, hogy milyen szervezeti felállásról, ill. taglétszámról van szó.

Dr. Gönczi Gábor: Miután több észrevétel nincs, szavazásra bocsájtaná a kérdést. Felhívja a figyelmet, hogy Alapszabály módosításról lévén szó, 2/3-os támogatottságra van szükség bármelyik javaslat elfogadásához!

A benyújtási idők sorrendjében kérdezi:

Ki támogatja dr. Mekis Gábor Alapszabály módosító javaslatát?

szavazás: 1 igen szavazat

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a dr. Mekis Gábor Alapszabály módosító javaslata nem kapta meg a szükséges támogatást

Dr. Gönczi Gábor: Kérdezi, ki támogatja dr. Gönczi Gábor benyújtott Alapszabály módosító javaslatát?

szavazás: 33 igen, 2 tartózkodás, senki ellene

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy dr. Gönczi Gábor Alapszabály módosítása megkapta a szükséges támogatást.

Hatályba lépésre javasolja a holnapi napot, tehát 2012. június 21-t. Ki ért ezzel egyet?

szavazás: 2 tartózkodás, a többi igen.

A küldöttközgyűlés elfogadta dr. Gönczi Gábor Alapszabály módosító javaslatát, 2012. június 21-i hatályba lépési időponttal.

4.) Az ebek mikrochipes megjelölésével kapcsolatos jogszabályi változások (Dr. Gönczi Gábor)

Dr. Gönczi Gábor: Ismerteti a 115/2012. Kormányrendelet állatorvosokat érintő legfontosabb változásait, szól a mikrochip adatbázis működtetésére vonatkozó állami elképzelésekről. Amíg nem lesz értesítés, addig mindenki mindent csináljon úgy, ahogy eddig is. A chipezés törvényileg előírt 3500 Ft-os díjába nem tartozik bele az előzetes klinikai vizsgálat, erről VM papír is van. Van a VM állásfoglalásban egy olyan rész is, amivel viszont nem értünk egyet, mert szerintük a 3500 Ft-ban benne van az adatrögzítés folyamata is, ezért ezen a címen nem lehet külön összeget kérni a tulajdonosoktól. Ezzel mi nem értünk egyet, az ügyben még egyeztetni fogunk és keressük a megoldási lehetőséget.

Dr. Pintér Zsolt: Az adatrögzítéshez szükséges internet használatnak, internet előfizetésnek vannak kimutatható költségei, amit nem lehet az állatorvosra hárítani.

Dr. Kárpáti László: A legutóbbi vezetőségi ülésükön arról volt szó, hogy intenzív kampányt kellene folytatni arról, hogy január 1-től milyen kötelezettségei lesznek a kutyatartóknak. Ebben a kampányban a Kamarának is kellene szerepet vállalnia.

Dr. Gönczi Gábor: Erre az elnökség mindenképpen visszatér és minden bizonnyal lépni fog.

Dr. Szalai János: Az ő értelmezése szerint jövő év január 1-én már minden 4 hónapos kutyában benne kell lennie a chipnek, és ennek hiányát az állatorvosnak jelentenie kell! Fél év van arra, hogy felhívjuk a figyelmet erre.

Dr. Szinesei András: Szerinte azt kellene megnézni, kinek lesz haszna az általános chipezés elrendeléséből? Ezeket a szervezeteket, cégeket kellene összegyűjteni, leültetni és megegyezni velük abban, hogy ki, mit tegyen!

Dr. Gönczi Gábor: Sajnos a chipforgalmazókat nem kötelezi senki semmire. A chipeket sokan árulják.

Dr. Gyökeres Sándor: Ő úgy tudja, hogy csak egy chipgyártó van.

Dr. Koósz Attila: Mi lesz ott, ahol összevezetett oltás is van? Járható út-e az, hogy legyen vidéken összevezetett chipezés is?

Dr. Gönczi Gábor: tiltott az összevezetett chipezés, de ha rendelőbe hirdetik, vagy kamarai engedéllyel ideiglenes helyiséget jelölne ki, akkor megoldható tömeges jelleggel is.

Dr. Pintér Zsolt: Valóban igaz, hogy a világon a chipek legnagyobb részét egy-két gyártó állítja elő, de sok cég neve alatt futnak. A MÁOK Kft által forgalmazott chipleolvasó nem fogy. Erősíteni kell azt a hírt, hogy a Petvetdata szerepe miben van, állatvédelem, elveszett állat hazajuttatása. Ez nem állami feladat, erre az állami adatbázis nem lesz alkalmas.

Dr. Juhász Béla: Nagy a baj vidéken, rengeteg az oltatlan kutya, és fizikai lehetetlenség bizonyos körök kutyáit bechipezni. Mi lesz a „nemzetiségi” állattartók kutyáival?

Dr. Gönczi Gábor: Ez legyen az állam gondja. Ez nem az állatorvosok felelőssége. Aggódhatunk ezért-azért, de emiatt nem nekünk kell nyugtalanul aludnunk. A mi dolgunk és felelősségünk az, hogy az ügyfélkörünkben mindent megtegyünk azért, hogy lehetőleg minden kezeink közé kerülő kutya megkapja a chipjét és az oltását.

Dr. Kurucz János: Nem helyes, hogy megint a nyakunkba vállaljunk valami olyasmit, amihez semmi közünk. Ne legyen ez a mi gondunk, foglal kozzon ezzel a hatóság.

Dr. Kertész Ottó: Közelítsük meg úgy, mi lesz nekem jó? Minden kis teleülésen van valami hírharang, újság, helyi TV, hirdető tábla, akármilyen. Ezeket kell kihasználni a kutyatartók tájékoztatására.

Dr. Kárpáti László: Egyetért vele, de ki fogja az ilyen hirdetőményt aláírni? Ez egy állatvédelmi tárgyú rendelkezés. Van állatvédelmi hatóság, mégpedig a jegyző és a hatóság. Ez az ő dolguk lenne.

Dr. Gönczi Gábor: Ehhez a Kormányrendeletre még VM miniszteri rendeletek is lesznek, ezeket meg kell várni, mert részletkérdéseket ezek fognak tartalmazni.

5.) Egyebek, aktualitások

Dr. Gönczi Gábor: Tájékoztatja a küldötteket, hogy a „Mit adott a magyar állatorvos-tudomány a világnak” című kiállítás ma zár a Könyvtárban. Nézzétek meg, ha van időtök.

A másik fontos dolog, amiről szólna, a „225 éves a magyar állatorvosképzés” c. kiadvány.

Dr. Pintér Zsolt: A hévízi kedvezményes üdülési lehetőségre hívja fel a küldöttek figyelmét, amit a kamarai tagoknak próbálunk meg biztosítani a befektetési céllal vásárolt második apartmanban.

Dr. Gönczi Gábor: Megköszöni nem csak a mai részvételt, hanem az egész ciklusban nyújtott igen aktív munkát. Ha nem jön közbe valami, akkor ez a küldötti csapat már nem fog találkozni. A Kamara történetének a legintenzívebb ciklusát éltük meg együtt. Nagyon konstruktív volt végig a hangulat. Ez a mai nap volt az első alkalom, hogy a meghirdetett időre nem jött össze a határozatképesség, igaz, közben elég hamar már is meg lett végül a létszám. A mai ülést bezárja.

a MÁOK országos Küldöttközgyűlésének

JEGYZŐKÖNYVE

2012. június 20. 10 óra

Helyszín: SZIE ÁOTK Könyvtára

Jelen vannak a csatolt jelenléti ív szerinti küldöttek és meghívottak.

Dr. Gönczi Gábor: köszönti a megjelenteket, és felkéri a főtítkárt a határozatképeség megállapítására.

Dr. Horváth László: A küldettek száma összesen 67 fő. A jelenléti ív szerint 10.00-kor jelen van **32 fő** küldött, így az ülés nem határozatképes.

Dr. Gönczi Gábor: tájékoztatja a megjelenteket, hogy ebben az esetben a meghívóban előre jelzett módon, 10.30-kor megismételt küldöttközgyűlést tartunk, ha annak az Alapszabály szerinti feltételei fennállnak.

Szünet

Dr. Gönczi Gábor: 10.30-kor ismételten felkéri a főtítkárt a határozatképeség megállapítására.

Dr. Horváth László: 10.30-kor megállapítja, hogy a megismételt küldöttközgyűlésen jelen van 32 küldött. A MÁOK Alapszabálya értelmében a megismételt közgyűlés megtartásához szükséges feltételek fennállnak, a meghívóban ez szerepelt, a küldöttek 25%-a jelen van. Kérdezi a megjelenteket, ki ért egyet azzal, hogy a megismételt küldöttközgyűlést megtartsuk?

szavazás: 32 igen, egyhangú

Dr. Horváth László: Megállapítja, hogy a megjelentek egyhangúan úgy döntöttek, hogy a megismételt közgyűlés megtartásra kerül. A megismételt ülés határozatképes.

Dr. Gönczi Gábor: A jegyzőkönyv vezetésére felkéri Pallagi Évát, jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja dr. Zsoldos Lászlót és dr. Papp Hedviget. Kérdezi, ki fogadja el a javasolt jegyzőkönyvvezetőket?

szavazás: Mindkét személy esetében egyhangú igen szavazat, a küldöttek a jegyzőkönyv hitelesítőként elfogadták dr. Zsoldos Laci és dr. Papp Hedviget.

A küldöttközgyűlés a jegyzőkönyv hitelesítők személyét egyhangúan elfogadta.

Dr. Gönczi Gábor: ismerteti az Elnökség által **javasolt napirendi tervezetet**, amit minden küldött előre megkapott elektronikus formában:

- 1.) Elnöki tájékoztató az aktuális jogszabályi kérdésekről (Dr. Gönczi Gábor)
- 2.) A MÁOK Etikai és Etikai Eljárási Szabályzat módosítására tett javaslat (Dr. Markus Gabriella)
- 3.) A MÁOK Alapszabályának módosítására tett javaslatok (Dr. Gönczi Gábor, Dr. Mekis Gábor)
- 4.) Az ebek mikrochipes megjelölésével kapcsolatos jogszabályi változások (Dr. Gönczi Gábor)
- 5.) Egyebek, aktualitások

Észrevétel, kérdés nincs.

Dr. Gönczi Gábor: kérdezi, ki fogadja el a napirendet?

szavazás: egyhangú igen.

A küldöttek a javasolt napirendet egyhangúan elfogadták.

1.) Elnöki tájékoztató az aktuális jogszabályi kérdésekről (Dr. Gönczi Gábor)

Dr. Gönczi Gábor: Tájékoztatójában az új kamarai törvény tervezetének jelenlegi állásáról, az utolsó szövegtervezet tartalmáról ad tájékoztatást a küldötteknek.

10.50-kor újabb 3 küldött érkezett meg, a jelenlévők száma 35 fő.

Több küldött szól hozzá a témához észrevételekkel. A hozzászólók legtöbbször nem ért egyet a tervezetben lévő praxis feltételekkel. Túl szigorúnak találják a feltételrendszert. Hosszas „vita” alakul ki, több küldött is kifejti álláspontját (dr. Pelle György, dr. Szines András, dr. Zöldi Tamás, dr. Zsoldos László, dr. Kerekes Bálint, dr. Koós Attila, dr. Kurucz János, dr. Gaál Antal, dr. Gyökeres Sándor, dr. Kertész Péter, dr. Horváth László főtitkár).

Dr. Gönczi Gábor a felvetésekre igyekezett érdemi válaszokat adni a küldötteknek. Kiemelte, hogy éppen a mai napon a Kormány előtt van törvénytervezet, és még ezen a héten benyújtásra kerül a Parlamenthez.

A napirend vonatkozásában **határozat, döntés nem született.**

2.) A MÁOK Etikai és Etikai Eljárási Szabályzat módosítására tett javaslat (Dr. Markus Gabriella)

Dr. Gönczi Gábor: a napirendi javaslatot minden küldött megkapta. Egyszerű technikai módosítási javaslatról van szó. A javaslatot az Elnökség támogatta. Van-e kérdés, észrevétel?

Nincs

Kérdezi, ki támogatja a javaslatot?

szavazás: 34 igen, 1 fő tartózkodik

A küldöttközgyűlés a benyújtott Etikai és Etikai Eljárási szabályzat módosító javaslatot elfogadta.

Dr. Gönczi Gábor: Az elfogadott módosítás hatályba lépésének időpontjaként javasolja 2012. június 21. nulla órát. Ki fogadja el?

szavazás: egyhangú igen

Az előbbiekben elfogadott szabályzatmódosítás 2012. június 21-én lép hatályba

3.) A MÁOK Alapszabályának módosítására tett javaslatok (Dr. Gönczi Gábor, Dr. Mekis Gábor)

Dr. Gönczi Gábor: A küldöttek elé került javaslatok előzménye egy hosszas megbeszélés sorozat volt, amelyben azok a megyei szervezetek vettek részt, amelyek az esetleges egyesülési lehetőséggel élni kívánnak. A két javaslat a tartalmukat tekintve majdnem ugyanaz, egy eltéréssel. Különbségek a két javaslat szerkezetében vannak. A saját javaslata az új rendelkezéseket különálló új pontban fogalmazza meg, míg Mekis dr. javaslata a jelenlegi szövegbe illesztette bele. Az előzményekhez tartozik, hogy a Pannon régió egyesülni szándékozó megyéi korábban kérték, hogy a Kamara kérjen VM állásfoglalást arról, lehetséges-e a megyék egyesülése a jelenlegi szabályok szerint? Erre egyértelmű nemleges válasz érkezett a VM-ből.

A lényegesebb eltérés a két meglévő javaslat között a kamarai tisztségviselők 2-nél többszöri ciklusra való újrapasztázhatóságáról szóló korlátozás kivétele az Alapszabályból. Ez a korlátozás a jelenleg hatályos törvényben benne van, a mai Alapszabály ezt a korlátot csak megismétli. Ha kivesszük belőle, a törvény adta korlát továbbra is hatályos marad. Az új törvénytervezet pedig nem szólna már erről, így ott már lehetne az Alapszabályban ezt korlátozni, persze csak akkor, ha valóban korlátozni akarnánk. Kérdés azonban, érdemes-e ezt megtenni? Nagyon nehéz olyan kollégákat találni, akik hajlandóak kamarai munkát végezni, és a 4 évente való választásokkal amúgy is megmérettetik minden tisztségviselő. Ha nem elégedett velük a tagság, akkor nem fogják újrapasztázni. Ha pedig elégedettek a letöltött ciklusban mutatott munkával, akkor miért korlátozzuk az újrapasztázhatóságukat? A VM álláspontja az Alapszabály jelenlegi módosításával kapcsolatban az, hogy az egyesülésre vonatkozó szabályok csak külön fejezetben alkothatók meg. Másik állásfoglalás tekintetében ezek a változások csak akkor maradhatnak életben az új törvény elfogadása esetén, ha a majdani végleges törvényszöveg nem új Alapszabály megalkotását írja elő, hanem megengedi a jelenlegi módosítását.

Dr. Szines András: Sok munka van mindegyik tervezet mögött. Zala és Veszprém megye kicsit kívülállóan szemlélte a tervezetek alakulását a levelezésben. A megyei vezetéseknek jogi tanácsokat adók is eltérően szemléltek, így bizonyos kérdések megítélése nem volt egyértelmű. A tartalom viszont ugyanaz mindkettőben, jogi eltérés van csak, ami megoldható. Azt kéri azoktól, akiket nem érint közvetlenül a változtatás, ne akadályozzák meg ennek elfogadását. Ami a megválaszthatósági korlátokat illeti, ő a Gönczi Gábor féle javaslattal ért egyet, ennek elfogadását javasolja a küldötteknek.

Dr. Kerekes Bálint: Felhívja a figyelmet arra, hogy miközben a Gönczi Gábor féle javaslatban tervezett változás csökkenti a vezetők korlátait, a másik területen a tagok korlátainak növeléséről van szó.

Dr. Török Lajos: Szerinte a számokban is van némi eltérés, ezt nem érti.

Dr. Kárpáti László: Korábban sem volt egységes a megoldás, a jelenlegi Alapszabályban is benne van az eltérési lehetőség. Az a fontos, hogy mindenhol kezelhető méretű vezetőségi, illetve testületi, küldötti létszám

alakulhasson ki, mert különben nem lehet dolgozni majd. Ezért van szüksége eltérő számokra annak függvényében, hogy milyen szervezeti felállásról, ill. taglétszámról van szó.

Dr. Gönczi Gábor: Miután több észrevétel nincs, szavazásra bocsájtaná a kérdést. Felhívja a figyelmet, hogy Alapszabály módosításról lévén szó, 2/3-os támogatottságra van szükség bármelyik javaslat elfogadásához!

A benyújtási idők sorrendjében kérdezi:

Ki támogatja dr. Mekis Gábor Alapszabály módosító javaslatát?

szavazás: 1 igen szavazat

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a dr. Mekis Gábor Alapszabály módosító javaslata nem kapta meg a szükséges támogatást

Dr. Gönczi Gábor: Kérdezi, ki támogatja dr. Gönczi Gábor benyújtott Alapszabály módosító javaslatát?

szavazás: 33 igen, 2 tartózkodás, senki ellene

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy dr. Gönczi Gábor Alapszabály módosítása megkapta a szükséges támogatást.

Hatályba lépésre javasolja a holnapi napot, tehát 2012. június 21-t. Ki ért ezzel egyet?

szavazás: 2 tartózkodás, a többi igen.

A küldöttközgyűlés elfogadta dr. Gönczi Gábor Alapszabály módosító javaslatát, 2012. június 21-i hatályba lépési időponttal.

4.) Az ebek mikrochipes megjelölésével kapcsolatos jogszabályi változások (Dr. Gönczi Gábor)

Dr. Gönczi Gábor: Ismerteti a 115/2012. Kormányrendelet állatorvosokat érintő legfontosabb változásait, szól a mikrochip adatbázis működtetésére vonatkozó állami elképzelésekről. Amíg nem lesz értesítés, addig mindenki mindent csináljon úgy, ahogy eddig is. A chipezés törvényileg előírt 3500 Ft-os díjába nem tartozik bele az előzetes klinikai vizsgálat, erről VM papír is van. Van a VM állásfoglalásban egy olyan rész is, amivel viszont nem értünk egyet, mert szerintük a 3500 Ft-ban benne van az adatrögzítés folyamata is, ezért ezen a címen nem lehet külön összeget kérni a tulajdonosoktól. Ezzel mi nem értünk egyet, az ügyben még egyeztetni fogunk és keressük a megoldási lehetőséget.

Dr. Pintér Zsolt: Az adatrögzítéshez szükséges internet használatnak, internet előfizetésnek vannak kimutatható költségei, amit nem lehet az állatorvosra hárítani.

Dr. Kárpáti László: A legutóbbi vezetőségi ülésükön arról volt szó, hogy intenzív kampányt kellene folytatni arról, hogy január 1-től milyen kötelezettségei lesznek a kutyatartóknak. Ebben a kampányban a Kamarának is kellene szerepet vállalnia.

Dr. Gönczi Gábor: Erre az elnökség mindenképpen visszatér és minden bizonnyal lépni fog.

Dr. Szalai János: Az ő értelmezése szerint jövő év január 1-én már minden 4 hónapos kutyában benne kell lennie a chipnek, és ennek hiányát az állatorvosnak jelentenie kell! Fél év van arra, hogy felhívjuk a figyelmet erre.

Dr. Szinesei András: Szerinte azt kellene megnézni, kinek lesz haszna az általános chipezés elrendeléséből? Ezeket a szervezeteket, cégeket kellene összegyűjteni, leültetni és megegyezni velük abban, hogy ki, mit tegyen!

Dr. Gönczi Gábor: Sajnos a chipforgalmazókat nem kötelezi senki semmire. A chipeket sokan árulják.

Dr. Gyökeres Sándor: Ő úgy tudja, hogy csak egy chipgyártó van.

Dr. Koósz Attila: Mi lesz ott, ahol összevezetett oltás is van? Járható út-e az, hogy legyen vidéken összevezetett chipezés is?

Dr. Gönczi Gábor: tiltott az összevezetett chipezés, de ha rendelőbe hirdetik, vagy kamarai engedéllyel ideiglenes helyiséget jelölne ki, akkor megoldható tömeges jelleggel is.

Dr. Pintér Zsolt: Valóban igaz, hogy a világon a chipek legnagyobb részét egy-két gyártó állítja elő, de sok cég neve alatt futnak. A MÁOK Kft által forgalmazott chipleolvasó nem fogy. Erősíteni kell azt a hírt, hogy a Petvetdata szerepe miben van, állatvédelem, elveszett állat hazajuttatása. Ez nem állami feladat, erre az állami adatbázis nem lesz alkalmas.

Dr. Juhász Béla: Nagy a baj vidéken, rengeteg az oltatlan kutya, és fizikai lehetetlenség bizonyos körök kutyáit bechipezni. Mi lesz a „nemzetiségi” állattartók kutyáival?

Dr. Gönczi Gábor: Ez legyen az állam gondja. Ez nem az állatorvosok felelőssége. Aggódhatunk ezért-azért, de emiatt nem nekünk kell nyugtalanul aludnunk. A mi dolgunk és felelősségünk az, hogy az ügyfélkörünkben mindent megtegyünk azért, hogy lehetőleg minden kezeink közé kerülő kutya megkapja a chipjét és az oltását.

Dr. Kurucz János: Nem helyes, hogy megint a nyakunkba vállaljunk valami olyasmit, amihez semmi közünk. Ne legyen ez a mi gondunk, foglalkozzon ezzel a hatóság.

Dr. Kertész Ottó: Közelítsük meg úgy, mi lesz nekem jó? Minden kis teleülésen van valami hírharang, újság, helyi TV, hirdető tábla, akármilyen. Ezeket kell kihasználni a kutyatartók tájékoztatására.

Dr. Kárpáti László: Egyetért vele, de ki fogja az ilyen hirdetőményt aláírni? Ez egy állatvédelmi tárgyú rendelkezés. Van állatvédelmi hatóság, mégpedig a jegyző és a hatóság. Ez az ő dolguk lenne.

Dr. Gönczi Gábor: Ehhez a Kormányrendeletre még VM miniszteri rendeletek is lesznek, ezeket meg kell várni, mert részletkérdéseket ezek fognak tartalmazni.

5.) Egyebek, aktualitások

Dr. Gönczi Gábor: Tájékoztatja a küldötteket, hogy a „Mit adott a magyar állatorvos-tudomány a világnak” című kiállítás ma zár a Könyvtárban. Nézzétek meg, ha van időtök.

A másik fontos dolog, amiről szólna, a „225 éves a magyar állatorvosképzés” c. kiadvány.

Dr. Pintér Zsolt: A hévízi kedvezményes üdülési lehetőségre hívja fel a küldöttek figyelmét, amit a kamarai tagoknak próbálunk meg biztosítani a befektetési céllal vásárolt második apartmanban.

Dr. Gönczi Gábor: Megköszöni nem csak a mai részvételt, hanem az egész ciklusban nyújtott igen aktív munkát. Ha nem jön közbe valami, akkor ez a küldötti csapat már nem fog találkozni. A Kamara történetének a legintenzívebb ciklusát éltük meg együtt. Nagyon konstruktív volt végig a hangulat. Ez a mai nap volt az első alkalom, hogy a meghirdetett időre nem jött össze a határozatképesség, igaz, közben elég hamar már is meg lett végül a létszám. A mai ülést bezárja.