

a MÁOK országos Küldöttközgyűlésének

JEGYZŐKÖNYVE

2012. Október 10. 10 óra

Helyszín: SZIE ÁOTK Könyvtára

Jelen vannak a csatolt jelenléti ív szerinti küldöttek és meghívottak.

Dr. Gönczi Gábor: köszönti a megjelenteket, és felkéri a főtítkárt a határozatképeség megállapítására.

Dr. Horváth László: A küldettek száma összesen 68 fő. A jelenléti ív szerint 10.00-kor jelen van **48 fő** küldött, így az ülés határozatképes.

Dr. Gönczi Gábor: Köszönti a megjelenteket. A jegyzőkönyv vezetésére felkéri Pallagi Évát, jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja dr. Zsoldos Lászlót és dr. Jancsik Máriát. Kérdezi, ki fogadja el a javasolt jegyzőkönyv vezetőt és jegyzőkönyv hitelesítőket?

szavazás: Mindkét személy esetében **egyhangú igen szavazat**, a küldöttek jegyzőkönyv vezetőként elfogadták Pallagi Évát, a jegyzőkönyv hitelesítőként dr. Zsoldos Lászlót és dr. Jancsik Máriát.

A küldöttközgyűlés a jegyzőkönyv hitelesítői személyét egyhangúan elfogadta.

Dr. Gönczi Gábor: ismerteti az Elnökség által **javasolt napirendi tervezetet**, amit minden küldött előre megkapott elektronikus formában:

1. A MÁOK Alapszabályának módosítása (dr. Kárpáti L. 2 javaslata, dr. Gönczi G. 1 javaslata)
2. A MÁOK Etikai és Etikai eljárási szabályzatának módosítása (dr. Gönczi Gábor javaslata)
3. A MÁOK jelenlegi Továbbképzési szabályzatának módosítására tett javaslat (dr. Bíró Ferenc)
4. A MÁOK 2013-2015 időszakra vonatkozó Továbbképzési szabályzatára tett javaslat (dr. Bíró Ferenc)
5. A MÁOK Mikrochip szabályzatának módosítása (dr. Horváth László és dr. Pintér Zsolt)
6. A MÁOK Útlevel szabályzatának módosítása (dr. Horváth László és dr. Pintér Zsolt)
7. Határozati javaslat a MÁOK országos működési engedély szabályzat hatályon kívül helyezéséről. (dr. Gönczi Gábor)
8. Díjajánlások az ebek mikrochipezésére (dr. Gönczi Gábor)
9. Díjajánlások a 2013. évi összevezetett eboltásokra (dr. Gönczi Gábor)
10. Díjajánlások a 2013. évi állatorvosi díjakra (dr. Gönczi Gábor)
11. Egyebek, aktualitások

Észrevétel, kérdés nincs.

Dr. Gönczi Gábor: kérdezi, ki fogadja el a napirendet?

szavazás: egyhangú igen.

A küldöttek a javasolt napirendet egyhangúan elfogadták.

Dr. Gönczi Gábor: Még a napirendbe történő belekezdés előtt mondja el, hogy Bács-Kiskun megyében már volt tisztújítás, üdvözlí az új küldötteket, az új elnök dr. Punczman Tamás, aki egyben megyei küldött is. Köszönti őt.

1. A MÁOK Alapszabályának módosítása (dr. Kárpáti L. 2 javaslata, dr. Gönczi G. 1 javaslata)

Dr. Gönczi Gábor: A javaslatok két irányúak, egyrészt a most következő tisztújításokkal függenek össze, másrészt az új törvénynek való megfelelést szolgálják

Dr. Kárpáti László két javaslatot terjesztett be, mindkettő magáért beszél.

Az első javaslat a közgyűlések határozat képtességének megállapítást módosítaná. A jelenleg hatályos szabályozás nagy nehézségeket okozott eddig is, főleg a nagy létszámú szervezeteknél. A javaslat ezt egyszerűsíteni.

Kinek van észrevétele?

Dr. Kárpáti László: a javaslat senkit nem korlátoz a szavazati jogával való élésben. Mindenki el tudja dönteni a meghívó alapján, hogy részt kíván-e venni a szervezet döntéseinek meghozásában. Akár 100%-ban is jelen lehet lenni az első alkalomnál is.

További kérdés, észrevétel nincs.

Dr. Gönczi Gábor: felhívja a figyelmet arra, hogy Alapszabály módosítás esetén 2/3-os többség szükséges.

Kérdezi, ki fogadja el dr. Kárpáti László javaslatát?

Szavazás: 1 tartózkodással a többi igen szavazat

A küldöttek 1 tartózkodással elfogadták dr. Kárpáti László Alapszabály módosító javaslatát a közgyűlések határozatképtességéről.

Dr. Gönczi Gábor: Hatályba lépési időpontnak javasolja a holnapi nap 0 óráját

szavazás: egyhangú igen

A küldöttek elfogadták, hogy az Alapszabály elfogadott módosítása a holnapi napon lép hatályba.

Dr. Gönczi Gábor: Kárpáti dr. második javaslata a legutóbbi küldöttközgyűlésen elfogadott egyesületi szabályokat finomítaná arra az esetre, ha a létrejövő egyesült szervezete létszáma meghaladná a 800 főt.

Észrevétel nincs

Dr. Gönczi Gábor: felhívja a figyelmet arra, hogy Alapszabály módosítás esetén 2/3-os többség szükséges.

Kérdezi, ki fogadja el dr. Kárpáti Lászlónak a területi szervezetek egyesülését érintő javaslatát?

Szavazás: egyhangú igen

A küldöttek egyhangúan elfogadták dr. Kárpáti László Alapszabály módosító javaslatát.

Dr. Gönczi Gábor: Hatályba lépési időpontnak javasolja a holnapi nap 0 óráját

szavazás: egyhangú igen

A küldöttek elfogadták, hogy az Alapszabály elfogadott módosítása a holnapi napon lép hatályba.

Dr. Gönczi Gábor: A harmadik Alapszabály módosító javaslatot ő terjesztette be. A javaslatok egy része evidensnek tűnik, de eddig ez nem volt így kimondva. Inkább legyen benne, legyen egyértelmű. A másik része az egyesülni kívánó területi szervezetekre vonatkozik. A törvény liberálisan kezeli azt, hogy a kamarai tag hol legyen, lehet tag. Sok lehetőséget ad, több helyen beléphet. Ez önmagában nem probléma, de egyesülések esetén előfordulhat olyan helyzet, hogy más megyében van a lakhelye, más megyében a munkahelye, és egy harmadikban egy másik munkahelye. A törvény szerint bármelyik megyében szavazhatna, akár több helyen is. Ezt pontosítaná a módosító javaslat. Alapesetben a tagnak kellene nyilatkoznia, ill. ha nem nyilatkozik, akkor a lakhelye szerint. A javaslat harmadik része a tagdíjfizetéssel kapcsolatos, az új törvénynek megfelelően kell alakítani az Alapszabályt. Októberben már ki kellene küldeni a tagdíjszámlákat. Végül a törvény felhatalmazása alapján a pártoló ill. tiszteletbeli tag intézményét kell létrehozni, és ezt kell beleépíteni az alapszabályba. Ez lehetőséget adhat a jelenlegi kamarai tagoknak is az „átminősítésre”, ha saját döntésük szerint ezt akarják majd választani. Ennyi a módosító indítvány lényege, a kiküldött írásos anyagban részletes indokolás is olvasható volt.

Dr. Gál József: az alaptagdíj értelmezése szerint a pártoló tagokra vonatkozik. Hogy lett kiszámítva a kedvezményes díj? A másik kérdése a regisztrációs díj, ill. annak mértéke. A friss belépőket támogatni kellene, nem célszerű őket terhelni. Amikor önálló praxist akarnak kezdeni

Dr. Gönczi Gábor: Az alaptagdíj változatlanul 1500 Ft/hó, a kiegészítő +3000 Ft/hó, ebben nem lesz változás. A változás annyi, hogy ez most mindenkinél csak egyszeres szorzóval számítható. Ez az új tagdíjfizetési rend több

megyében okoz jelentős tagdíjbevétel csökkenést. Később éppen emiatt lesz mód változtatni a tagdíjmegosztáson.

A regisztrációs díj régóta meg van, ebben semmi változás nem lenne. A praxis alapítás korlátai is csak 10 év múlva lépnének hatályba.

A fiatal belépők egyáltalán nincsenek emiatt meglepődve, természetesnek veszik.

Dr. Horváth László: Az új törvény a tagságot másként közelíti meg, alapvetően azt sugallja, hogy az legyen kamarai tag, aki effektíve részt kíván venni az állatorvosi szolgáltatások nyújtásában.

Dr. Szines András: nálunk vannak idős kollégák, akik eddig nulla forintos alaptagdíjat fizettek. Őket át kell sorolni pártoló taggá?

Dr. Gönczi Gábor: A nulla forintos tagdíj nem maradhat, mert azzal a kamarai újság költségét sem lehet fedezni. Fontos, hogy a tagok saját maguk nyilatkozzanak arról, hogy hogyan akarnak-e élni az új tagsági lehetőségekkel.

Dr. Puskás Gábor: A praxis engedélyek kiadásánál regisztrációs díjat szedhetünk-e?

Dr. Gönczi Gábor: nem

Dr. Minár Gyula: A praxis engedélyek változásánál sem lehet ezért díjat szedni?

Dr. Gönczi Gábor: nem lehet.

Dr. Lengyel Tamás: A kiskereskedelmi állatorvosi patika esete mi a praxis engedély ügyben? Nekik is kell kérni? Ha kap, országos engedéllyel bárhol praktizálhatnak az állatorvosokkal. Elszabadulhat a „pokol”. Kéri a sürgős jogértelmezést. A közforgalmú gyógyszer-tár humán gyógyszer-tárt jelent csak.

Dr. Gönczi Gábor: Köszöni az észrevételt. Ehhez nem jogértelmezés kell, hanem a miniszteri rendelet, ami ezt szabályozza majd. Gyógyszerforgalmazó tagozattal is beszéltünk, közösen próbálunk a minisztériumtól útmutatást kérni. A kamarának eddig semmi ráhatása nem volt a gyógyszer forgalmazókra. Önmagában ezért üdvözölhető lenne a törvény, de vannak esetek, amit tisztázni kell.

Dr. Lengyel Tamás: ha önkéntesen korlátozható a kérelem, és akkor csak azt végezzen, amit ő kért és ennek alapján megkap.

Dr. Gönczi Gábor: Ez több szempontból is érdekes, már csak azért is, mert ezeknek a cégeknek az Agrárkamarában és a Kereskedelmi kamarában is tagnak kell lenni.

Dr. Márton János: javasolja az ASZ 18.§. 7 pont kisebb módosítását. Az ESZ nem beszél a tagdíjfizetéssel kapcsolatos tennivalókról, így erre nem célszerű hivatkozni.

Dr. Gönczi Gábor: esetleg az ESZ-t kellene majd így módosítani. Térjünk vissza rá később. Nincs több kérdés.

Dr. Gönczi Gábor: felhívja a figyelmet arra, hogy Alapszabály módosítás esetén 2/3-os többség szükséges. Kérdezi, ki fogadja el dr. Gönczi Gábor betervezett Alapszabály módosító javaslatait?

Szavazás: egyhangú igen

A küldöttek egyhangúan elfogadták dr. Gönczi Gábor Alapszabály módosító javaslatát.

Dr. Gönczi Gábor: Hatályba lépési időpontnak javasolja a holnapi nap 0 óráját

szavazás: egyhangú igen

A küldöttek elfogadták, hogy az Alapszabály elfogadott módosítása a holnapi napon lép hatályba.

Dr. Gönczi Gábor: nem került kiküldésre, de kellene 2 helyen pontosítani is az Alapszabályt, ugyanis két helyen az Alapszabály a régi kamarai törvényt említi. E helyett javasolja, hogy a „hatályos, az állatorvosi kamaráról szóló törvény” szövegrész kerüljön bele ezeken a helyeken a szövegbe.

Dr. Gönczi Gábor: felhívja a figyelmet arra, hogy Alapszabály módosítás esetén 2/3-os többség szükséges.

Kérdezi, ki fogadja el az Alapszabály eme pontosítását?

Szavazás: egyhangú igen

A küldöttek egyhangúan elfogadták az Alapszabály pontosítására tett javaslatot..

Dr. Gönczi Gábor: Hatályba lépési időpontnak javasolja a holnapi nap 0 óráját

szavazás: egyhangú igen

A küldöttek elfogadták, hogy az Alapszabály elfogadott módosítása a holnapi napon lép hatályba.

2. A MÁOK Etikai és Etikai eljárási szabályzatának módosítása (dr. Gönczi Gábor javaslata)

Dr. Gönczi Gábor: Véletlenül bukkant fel a probléma az ügyvédi kamara hasonló szabályozása miatt. Ezért a GVH meg is büntette az ügyvédi kamarát. Személyesen konzultált erről a GVH illetékeseivel. Ez verseny ellenes, és a GVH kifogásolhatja és szankcionálhatja bármikor. Neki személy szerint ez nem tetszik, de ez van. Szeretni nem kell.

Észrevétel, kérdés nincs.

Dr. Gönczi Gábor: Ki fogadja ez az Etikai Szabályzat javasolt módosítását?

Szavazás: 2 ellen szavazat, 1 tartózkodás, a többi igen szavazat

A küldöttközgyűlés elfogadta a MÁOK Etikai és Etikai Eljárási Szabályzatának módosítását.

Dr. Gönczi Gábor: Hatályba lépés idejének javasolja a holnapi nap 0 óráját. Ki fogadja ezt el, szavazás: 2 tartózkodással a többi szavazat igen

A Küldöttközgyűlés a változás hatályba lépésének időpontjára a 2012. október 11-t fogadta el.

3. A MÁOK jelenlegi Továbbképzési szabályzatának módosítására tett javaslat (dr. Bíró Ferenc)

Dr. Gönczi Gábor: Ez a javaslat a még ma hatályos TK szabályzat módosítása, ez egy gyakorlati módosító javaslat és a jelenlegi ciklus lezárásának egyszerűsítését szolgálja.

Hozzászólás:

Dr. Bogár István: kéri, hogy ez vonatkozzon a tört időszakot igazolók részére is

Dr. Gönczi Gábor: ez benne van a hatályos szabályzatban is
további kérdés és észrevétel nincs

Dr. Gönczi Gábor: Ki fogadja el a jelenlegi Továbbképzési Szabályzat javasolt módosítását?

Szavazás: egyhangú igen szavazat

A küldöttközgyűlés elfogadta a MÁOK jelenlegi Továbbképzési Szabályzatának módosítását.

Dr. Gönczi Gábor: Hatályba lépés idejének javasolja a holnapi nap 0 óráját. Ki fogadja ezt el, szavazás: egyhangú igen

A Küldöttközgyűlés a változás hatályba lépésének időpontjára a 2012. október 11-t fogadta el.

4. A MÁOK 2013-2015 időszakra vonatkozó Továbbképzési szabályzatára tett javaslat (dr. Bíró Ferenc)

Dr. Gönczi Gábor: A javaslatot dr. Bíró Ferenc terjesztette be, de ez természetesen az OSZB javaslata. Azért kerül ez most még a jelenlegi küldöttközgyűlés elé, mert január 1-től új továbbképzési ciklus indul, és cikluson belül csak kedvezőbb feltételeket adó változás lehet, szigorítás nem. Ezért még most kell döntenie arról, hogy akarunk-e változtatást vagy sem? A javaslat nem forgatja fel alapvetően az eddigi szabályokat, inkább pontosító jellegű. Vannak olyan pontjai, amelyekhez észrevétel fűzhető.

Dr. Király István: javasolja a késedelmesen benyújtott kérelemmel kapcsolatos szabályok változtatását. Ugyanitt III. 2/2 pont a reg. díj meg nem fizetés esete csak az OSZB-ről szól, de a területi szervezetről nem szól, bele kellene tenni.

Dr. Gönczi Gábor: a III. 2/2-ben nem ez van, amit mondasz az a 2/3-ban van és az a kiemelt rendezvényről szól

Dr. Márton János: ne az legyen a büntetés, hogy azon ciklusban érvényesüljön a büntetés a hanyag cégeknek, hanem a következő teljes ciklusban is

Dr. Bíró Ferenc: logikus a felvetés

Dr. Márton János: javasolja, legyen 2 év

Dr. Bíró Ferenc: akceptálja a javaslatot és így módosítja a javaslatát

Dr. Puskás Gábor: az új törvény szerint a SZATOK fogalom nem létezik már, Oktatási bizottság van az új törvényben.

Dr. Gönczi Gábor: január környékén az új KKGY-nak kell új állandó bizottságokat létrehozni. Akkor lehet ezen is módosítani, most nem érdemes ezt bolygatni.

Dr. Kárpáti László: hosszas javaslatot küldött dr. Bíró Ferencnek, stilisztikai témákkal, kérdezi, hogy a szponzor szó azt jelenti, hogy támogató. A szponzor szót lecserélné „gyógyszergyártók és forgalmazók” kifejezésre.

Dr. Bíró Ferenc : elfogadja, támogatja

Dr. Kárpáti László: az országos regiszterben az előadás maradjon ott örökre? Ez nem jó. A továbbképzési ciklus végén automatikusan törölődjenek az előadások ha valaki nem kéri a megújítását.

Dr. Horváth László: ez nem lenne praktikus, és nehezíteni a pályázó területi szervezetek választási lehetőségeit. Sok olyan előadás van a rendszerben, amelyeket eddig ugyan nem kért még senki, de bármikor kérhetik. Ez egy étlap, amiről nem tudjuk, kinek, mikor lesz kedve választani egye előadást. Javasolja, maradjon a jelenlegi rendszer, ne törölődjenek az előadások, csak kérelemre.

Dr. Kárpáti László: ugyanazon napra való előadás regisztráció: az „állatfaj” vaggyal együtt kivenné. Miért baj az, ha ugyanaznap egyik helyen kutya szülészetről van szó, a másikon meg szemészetről? Az „állatfaj”-t kivenné belőle.

Dr. Bíró Ferenc: határeset, de támogatja

Dr. Kárpáti László: III.2/2 tagok értesítésének módja teljesen feleslege költségbe verése. A levelet és az újságot kivenné, maradjon az elektronikus értesítés.

Dr. Gönczi Gábor: a jelenlegi felsorolás vagyilagos. Lehet azt is, hogy „például” .

Dr. Kárpáti László: kihagyná, ne hivatkozhasson a szervező arra, hogy neki joga van kérni a kamarát hogy levélben értesítse a tagot. Ezt vagyok köteles megtenni.

Dr. Bíró Ferenc: elfogadja a javaslatot.

Dr. Kárpáti László: ugyanennek a bekezdésnek az alján van egy nehezen értelmezhető mondat a rendezvényszervező felelősségéről a szakmai információ hitelességéről. Ez megvalósíthatatlan. A szervező csak a színvonalért legyen felelős, de a felkért előadó mondandójáért ne!

Dr. Bíró Ferenc: elfogadja a javaslatot

Dr. Kárpáti László: hazai rendezvényt a kamara utólagosan nem pontoz. Érti, de felmerült, hogy humán továbbképző előadásokra mennek el, és ezt csak utólag tudják igazoltatni. Ilyen rendezvényeknek nem lehet állatorvos kamarai pontszáma. Itt indokolt lehet. Írjuk bele, hogy „állatorvosi rendezvényt” utólag pontozni nem lehet.

Dr. Bíró Ferenc: elfogadja és támogatja

Dr. Kárpáti László: IV.1. kiemelt rendezvényen való részvétel alól a szakállatorvosi diploma mentességénél nem szól a szabályzat arról, hogy meddig kapjon mentességet ? Írjuk bele, hogy az „adott ciklusban” kap csak mentességet.

Dr. Bíró Ferenc: a szabályzat bevezetőjében van benne az időszak, amire a szabályzat vonatkozik, de ha pontosítás, támogatja

Dr. Kárpáti László: IV/2. a szándékot érti, de a megfogalmazás problematikus, ha valaki reaktiválja a gyógyító tevékenységet, több pontot kelljen szerezni. Zavaros a megfogalmazás.

Dr. Kárpáti László: V.fej Ha az előadás időtartama eltérő, azt időarányosan kell megállapítani

Dr. Bíró Ferenc: elfogadja

Dr. Kárpáti László: V/2 hazai rendezvény ide is beletenné az utólagos pontozást. Előadás tartásának pontozását a bizottság megduplázná. Ezzel két baja van. Erősnek érzi, sokallja a duplázást. Az esetszámot nem korlátozza. Ha ugyanezt az előadást mondja el több helyen, hirtelen sok-sok pontja van.

Dr. Kléh Zsolt: ez nem az előadóknál gond!

Dr. Bíró Ferenc: ha egy előadás a címében ugyanaz is, de megtartani akkor sem ugyanaz, nem egyforma. Aki becsületesen oda áll, annak sokat kell készülni minden egyes megismételt előadására is. Másrészt alig pár embert érint. Ezt a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Papp Ibolya: nagyon egyetért dr. Bíró Ferencel, bárcsak több ilyen problémánk lenne!

Dr. Kárpáti László: korábban a nyelvvizsga benne volt a szabályzatban, hogy ezért pontokat lehessen kapni. Ma már diplomához sem lehet jutni nyelvvizsga nélkül. Gesztusként benne hagyná, javíthatja a szakmai hozzáfértést. Meghagyná a nyelvvizsgáért adható pontot, középfok 50 pont, felsőfok 80 pont értékkel

Dr. Bíró Ferenc: A bizottság egyhangúan nem támogatta anno ezt, ezért ő sem támogatja most sem

Dr. Kárpáti László: benne volt régen, hogy tesztírással meg lehet duplázni a pontszámot. Ez most kimaradt. Azt gondolja, hogy távoktatásra szükség lesz, erre gondolni kell, jónak tartaná, ha benne lenne. 8. pontként betenné, hogy lehessen tesztírás és azért az OSZB adhasson pontot.

Dr. Bíró Ferenc: ez az egyik legproblémásabb és legtöbb vitát kiváltó pontja a tervezetnek. A jelenlegi szabályzatban benne volt, egy esetben történt csak meg, a Pest megyei Kóvár napok után. Ezért is kérte a külön levél kiküldését a küldötteknek. Az álláspont az, hogy ez egy jó dolog, kell, támogatandó, de csak akkor, ha meg lesznek hozzá a technikai feltételek a MÁOK központi honlapján működvé. Ma nincs olyan program, ami ott működtethető lenne. Az elnökség támogatta a fejlesztés beindítását. Ha elkészül, majd be lehet tenni a szabályzatba ezt a lehetőséget is. Most még ne kerüljön bele. Életszerűnek kell lennie a szabályzatnak.

Dr. Gönczi Gábor: a továbbképzési cikluson belül kedvezményt adó javaslatot el lehet fogadni menet közben is.

Dr. Kárpáti László: ha ez a pontduplázási lehetőség szerepelne a szabályzatban, annak pozitív üzenete lenne, pozitív stimulus lenne a folyamat meggyorsítására. Nem kellene egy újabb KKGY-nak ezzel időt töltenie.

Dr. Márton János: Ennél még a régi most érvényes szabályozás is jobb ebben a kérdésben.

Nincs több kérdés és észrevétel.

Dr. Gönczi Gábor: várakozáson felül hamar túljutottunk a vitán.

Dr. Gönczi Gábor: Ki fogadja el a 2013. jan. 1-től hatályba lépő új Továbbképzési Szabályzatot az előterjesztett szöveg alapján, az előzőekben megbeszélt és az előterjesztő által akceptált módosításokkal?

szavazás: 5 nem, 5 tartózkodás, a többi igen szavazat.

A küldöttközgyűlés elfogadta az új Továbbképzési Szabályzatot.

Dr. Gönczi Gábor: hatályba lépés időpontjának értelemszerűen a 2013. január 1.-i dátumot javasolja.

szavazás: 1 ellene, 5 tartózkodás, a többiek igen

A küldöttközgyűlés elfogadta hatályba lépés idejének 2013. január 1-t.

5. A MÁOK Mikrochip szabályzatának módosítása (dr. Horváth László és dr. Pintér Zsolt)

Dr. Gönczi Gábor: Dr. Horváth László és Dr. Pintér Zsolt közös javaslata, lényegében csak a Tv és a jogszabályi változásokat kellene átvinni a meglévő szabályzatba. Új helyzet áll elő az Ávt hatályba lépésével kapcsolatban. 41/2010 Korm. rendelet is módosul, új szabályok vannak. Állami adatbázis is alakul.

Tájékoztatót ad az Ávt módosítás során létrejött helyzetről.

Petvetdata létezik és létezik a jövőben is. Az volt a cél, hogy megőrizzük. Úgy néz ki, hogy sikerült is.

Észrevétel, kérdés nincs

Dr. Gönczi Gábor: Ki támogatja a javasolt módosítások elfogadását?

szavazás: egyhangú igen

A küldöttközgyűlés elfogadta Mikrochip szabályzat javasolt módosításait.

Dr. Gönczi Gábor: hatályba lépés idejének javasolja 2012. december 1. –t, mert november 30-ig érvényesek a korábbi működési engedélyek, így logikusan ekkortól kell megváltoztatni a szabályokat.

szavazás: egyhangú igen

A küldöttközgyűlés a Mikrochip szabályzat változásainak hatályba lépése dátumának 2012. december 1-t fogadta el.

6. A MÁOK Útlevel szabályzatának módosítása (dr. Horváth László és dr. Pintér Zsolt)

Dr. Gönczi Gábor: ugyanazok az előzmények, mint a mikrochip szabályzatnál. Igazodik a Tv-ben foglaltakhoz.

Dr. Horváth László: egy fontos részt emel ki, mégpedig azt, hogy csak praxis engedélyes kaphat majd útlevelet és nekik szól a számla is, amit kiad a Kft.

Észrevétel, kérdés nincs.

Dr. Gönczi Gábor: Ki támogatja a javasolt módosítások elfogadását?

szavazás: egyhangú igen

A küldöttközgyűlés elfogadta az útlevel szabályzat javasolt módosításait.

Dr. Gönczi Gábor: hatályba lépés idejének javasolja 2012. december 1. –t, mert november 30-ig érvényesek a korábbi működési engedélyek, így logikusan ekkortól kell megváltoztatni a szabályokat.

szavazás: egyhangú igen

A küldöttközgyűlés az Útlevel szabályzat változásainak hatályba lépése dátumának 2012. december 1-t fogadta el.

7. Határozati javaslat a MÁOK országos működési engedély szabályzat hatályon kívül helyezéséről. (dr. Gönczi Gábor)

Dr. Gönczi Gábor: Ez egy szinte automatikus döntési helyzet, mert az új törvény szerint a korábbi szabályzatnak nincs már értelme.

Észrevétel, kérdés nincs.

Dr. Gönczi Gábor: Ki támogatja az országos működési engedély szabályzat hatályon kívül helyezését?

szavazás: egyhangú igen

A küldöttközgyűlés hatályon kívül helyezte a MÁOK országos működési engedély szabályzatát.

Dr. Gönczi Gábor: hatályba lépés idejének javasolja 2012. október 11-t.

szavazás: egyhangú igen

A küldöttközgyűlés a MÁOK országos működési engedély szabályzat hatályon kívül helyezésének életbe lépésre elfogadta 2012. október 11-t.

8. Díjajánlások az ebek mikrochipezésére (dr. Gönczi Gábor)

Dr. Gönczi Gábor: állatorvosok kezdeményezték, hogy legyen egy ajánlás a chipezéssel kapcsolatos díjakra és feladatokra. Az előzmény az Ávt módosítása, és a törvényben leírt 3500 Ft bevezetésére. „Mentsük meg a népet a gaz, kizsákmányoló állatorvosoktól” elv alapján. Nem szokványos ilyen törvénybe tenni, de nem alkotmányellenes. A parlament 317 igen és 16 nem ellenében fogadta el ezt a módosítást! Ez teljes konszenzust mutat. Felültek ennek a demagóg dolognak. Hiába írtunk konkrét közgazdasági számításokat. A NAV szerint még az ÁFA is benne van, tehát ez bruttó összeg.

Felvetődhet, vajon menjünk ki a nép elé, hogy ez elfogadhatatlan és kevés?

Erre két dolgot lehet mondani:

Az Internet tele van a „gaz kamarával” és felbújtásokkal a kamara ellen, bombázzák a minisztériumokat és a hatóságokat. Ha csinálunk egy ellen kampányt, akkor a botrány garantált. De mivel igen egyhangú volt a törvény elfogadása, ebből az lesz, vagy lehet, hogy rájönnek, pontatlan a törvény, tehát pontosításra szorul! Így ha nagyon ellenkezünk nyilvánosan, bármikor rövid úton módosítják a törvényt és beleírják a zárójelbe mindazt, ami ma hiányzik belőle. És akkor végképp bezárul minden kiskapu.

Emiatt Ő abba nem hajlandó belemenni, hogy a Kamara indítson média kampányt ez ellen. Ez járhatatlan út, és ezzel csak magunkra húzzuk a jogalkotókat. Viszont segítő tájékoztatót szeretne nyújtani a kollégáknak. Ebben benne lenne minden, ami tényként megállapítható. Ez alapján a Kamara díjajánlást tesz közzé a kollégák számára. És nem kartell árat alkalmazunk, hiszen az új tv. alsó-felső határ ajánlására ad lehetőséget.

A javaslat a transzponderes megjelölésre, mindent tartalmazóan, az elnökség javaslata bruttó 6000-9500 Ft-ig. Ebben nincs benne a helyi érzéstelenítés, a bódítás és a kiszállás költségei. Hangsúlyozottan csak JAVASOLT díjtételről van szó, lehet ennél kevesebbet is kérni vagy többet is.

Puskás Gábor: sok mindenben egyetért. Kérdezi, fel van-e készülve a petvetdata a nagy mennyiségű adat kezelésére? Javasolja, hogy kellene a minisztérium felé egy levelet írni, hogy mikor óhajtják magát a chipet hatósági árássá tenni? Ezt meg kell kérdezni, ha van hatósági ár a beavatkozásra!

Kartellezik-e a kamara? Nem ért egyet azzal, hogy saját magunkat féltjük a „mit szólnak majd hozzá” elvel. Nem kell ezzel foglalkozni. Szolgáltató ipar vagyunk a Tv szerint is, adunk egy szolgáltatást, aminek ára van.

Kérdezi, hogy az átadott adatokkal mit csináljon a NÉBIH? Javasoljuk mi, hogy ők ezt hová juttassák el, kinek adják át.

Dr. Gönczi Gábor: Puskás Gábornak mondja: félreértettél, a kartell árról azt mondtam, hogy ne egy számot mondjunk, hanem től-ig –ot.

A Tv azt mondja ki, hogy „legfeljebb” 3500 Ft-ba kerülhet a chipezés, de nem írja elő, hogy kötelező ezért az árért minden állatorvosnak elvégezni a chipezést, és így akinek ez így nem éri meg, az ne végezze ezt a beavatkozást. Vannak ennél alacsonyabb árak is, ezt tudjuk, de vannak olyan állatorvosok is, akik egyébként egyáltalán nem „ócsójánosok”, de ezt kihasználják, mint praxis menedzselési eszközt. Extrém olcsón adok el valamit, de közben becsalogatás után eladok neki sok minden mást. Így az olcsó chipezés is üzletpolitikai eszköz. A nagy rezsióradíjas rendelőkben is vannak kieső időszakok, amikor egyébként sem hemzsegnek a betegek, ami közben telik a rezsióradíj, de nem jön senki. Itt talált pénz lehet a 3500 Ft-os chipezés is. És lehet olyan is, ahol nem is akarnak ezzel foglalkozni, de még esetleg oltással sem.

Ha mindenki jogtisztelő és mindent befizet, amit kell, akkor elvileg azért chipezünk, hogy ráfizessünk. Annyit tudunk tenni, hogy adjunk a kollégák kezébe valamit. Kötelezővé viszont nem tehetjük, ezt meg kell érteni.

Dr. Puskás Gábor: Boldog azzal, hogy egyáltalán sor kerül erre a mai díjtétel ajánlásra. De nem tudja elfogadni, hogy ha egyetlen szolgáltatást nem az értékén adunk oda, akkor magunkat alázzuk meg, illetve a kollégáinkat. Rossz ötlet az, hogy olcsó chipezéssel akar valaki becsalogatni kuncsaftokat.

Dr. Bogár István: fordítva kellene nézni, ha mást is igénybe vesz, akkor adja olcsóbban a chipezést. Ha nem vesz mást igénybe, akkor ne legyen alacsonyabb ár. Ez a javaslat jó, mert ha a tulajdonosok is látják, hogy mi kell még hozzá, akkor talán könnyebben elfogadják.

Dr. Pelle György: Tudja, hogy ez nem lesz népszerű, de azt javasolja, hogy 3500 Ft legyen az alsó határ! Megyei vélemény. A felső lehet akármennyi. Nagyon rossz társadalmi hatása lenne, a cél, hogy minél több kutya legyen minél gyorsabban bechipezve. Én sem vagyok olcsó állatorvos, de társadalmi helyi érdek az, hogy ezt olcsóbban is lehessen végezni. Visszajön az a tulajdonos majd máskor is, és éppen az a cél, hogy igen is jöjjön máskor is. Nem szabad a kollégákat ezzel sokkolni! Sok helyen mennek a 3500 Ft alá is. Sokan dolgoznak majd dömping áron, rájuk ez amúgy sem hat majd.

Dr. Papp Ibolya: 2008-ban Mohács környékén nagyon alacsony áron kezdték, a bevezető ár alacsony volt, de idén és tavaly is már simán bechipezték 3500-ért a sorba növényeket. De a rendelőkben ma is ennél többért végezzük és ezt is kifizetik. Sokkal fontosabb bevinni például a veszettségoltásokat a rendszerbe.

Dr. Minár Gyula: sok helyen érdeklődött. Pesten gyakorlat, hogy kiírják 3500 Ft a chipezés + 6000 Ft a vizsgálati díj. A későbbiekben kell megoldást találni arra, hogy faluhelyen lehessen kulturáltan, nem rendelőkben elvégezni a chipezéseket. Fontos, hogy van egy szabályzatunk a chipezésre, és ebben elő van írva a vizsgálat. Ennek a díjtétel szabályzat szerint van ára. Ezt ha hozzá tesszük a 3500-hoz, máris kijön a magasabb összeg. Nehéz dolog, egyetért azzal, hogy az egyesületek és mindenki az állatorvosok ellen van, de ha hadakozunk, csak azt mondjuk, hogy menjen olyanhoz, aki elvállalja.

Dr. Gönczi Gábor: Dr. Pelle Gy-nek: Van érvényes szabályzat, hogy vizsgálni kell. Ennek meg van az ára a saját szabályzatunkban is. Ha az alsó határnak a 3500-at írjuk, akkor ezzel azt mondanánk, hogy a vizsgálat nulla forintért van. Ezt ajánlanánk a saját kollégáinknak, hogy ne kérjenek pénzt a munkájukért.

Dr. Szinesei András: Dr. Pelle György javaslatával kamaraként nem lehet egyetérteni.

A kollégák harmada szerint hülyeség a 3500 Ft, ő ennél többért csinálja. Van egy olyan harmad, aki többért tenné, de fél, hogy feljelentik és baja lesz belőle. Próbpaper? Jogi megnyugtató, hogy nem várható szankciója annak, ha valaki mégsem 3500-ért csinálja.

Dr. Gönczi Gábor: Éppen erről van szó, egy kamarai tájékoztatót szeretnénk kiadni a kollégák felé, az árról csak a KKYG dönthet, ezért van itt a kérdés.

Dr. Fejér Barna: Heves megyében az időjárás tehet minderről, korán volt a szüret, lezajlottak a chipezések. Olcsó ára volt, de sok helyen az önkormányzat adta a chipet. Sok állatvédő szervezet szerez be olcsón nyugat-európából chipet, ez is csökkenti az árakat. Árról nem fog vitatkozni. A kar mindig is árkérdésekben volt a maga ellensége. Felveti, hogy igen is első esetben, amikor ezt kampányszerűen végzik, engedélyezze a kamara azt, hogy legyenek chipező pontok összevezetési jelleggel. A helyi hatóság vizsgálja ezeket az eseteket, és büntetni is fogja az eddigi összevezetési chipezéseket. Realitása lehet a házról-házra járással történő chipezésnek.

Dr. Gönczi Gábor: az összevezetési chipezést jogszabály tiltja! Ezt nem szabad elfelejteni. Mohács környékén más volt az alaphelyzet, ott rendelő szintű kitelepülés volt. Érti a problémát, de jelenleg jogszabály tiltja ezt, és itt a hatóságnak is fel kell lépnie a kollégákkal szemben.

Dr. Papp Ibolya: elsiklotok a forintok mellett, a veszettség oltások regisztrálása fontos.

Dr. Gönczi Gábor: az országos eb nyilvántartás felállításával ez megoldódik, mert ott kötelező lesz. Módosulni fog a 164/2008. rendelet is a tudomásunk szerint, és ez elő fogja írni az oltások ottani rögzítését.

Dr. Jancsik Mária: az összegnél ő is az alsó határnak 3500-at javasol, de plusz vizsgálati díjjal, oltás mellé adva a chipezést, aminél benne van a vizsgálati díj.

Dr. Gönczi Gábor: hangsúlyozza ismét, hogy csak ajánlásról lenne szó, amitől el lehet térni.

Dr. Kurucz János: erősen ajánlja, hogy a tárggyal foglalkozzunk, ne húzzuk az időt, és csak az szóljon, akinek a javasolt összegre van javaslata.

Dr. Király István: javasolja, hogy a chipezéskor tételes számla legyen kiadva.

Dr. Szinesei András: az ő javaslata 9000-15000 Ft

Dr. Mohai Imre: egyetért elnök úr megjegyzésével, hogy ne folytassunk hangos kampányt. De azért kellene kampány, jó példa erre a KEM plakátja, amit kitaláltak, rá írva egy figyelemfelhívás, hogy mikrochipeztesse. Javasolja, hogy ez országos legyen.

Dr. Gönczi Gábor: kéri dr. Bogár Istvánt, küldje el az anyagot az országos irodára és megcsináljuk.

Dr. Gönczi Gábor: összegzi az elhangzottakat, 3 javaslat hangzott el komplex költségre.

3500 - 9500 Ft –ig

Ki támogatja ezt?

18 igen

6000 -9500 Ft-ig

Ki támogatja ezt?

25 igen

Dr. Gönczi Gábor: megállapítja, hogy az utóbbi javaslatot fogadta el a többség, így a MÁOK ajánlása a mikrochipezés teljes munkafázisokat tartalmazó ajánlása 6000-9500 Ft lesz.

Dr. Horváth Gábor: Kérdezi, hogyan lehet kibújni a jelöletlen ebek bejelentési kötelezettsége alól?

Dr. Gönczi Gábor: a jogszabály tervezet véleményezésekor mi más megoldást javasoltunk. Javasoltunk szankciót is, ami elmaradt. Másként jelent meg. Életszerűen gondolkozunk. Hivatalos megoldás nincs. A hivatalos vélemény, hogy igen, tedd meg a bejelentést.

Dr. Márton János: majd jelented akkor, amikor jelented a veszettség elleni oltásokat. Ha nem lesz ott a chip száma, ezzel bejelentetted.

Dr. Zöldi Tamás: Felveti, mint kérdést, az adatvédelmet. Tulajdonos kérdezi, hogy mi történik az ő adataival. Aggódnak, nem kapnak-e reklám email-t például. Tervezi-e a korszerűsítés kapcsán a kamara, hogy a nagyobb állatnyilvántartó szoftverekkel legyen kompatibilis a Petvetdata rendszer? Javasolja a mikrochipezési adatlap átgondolását és korszerűsítését.

Dr. Gönczi Gábor: Az Ávt meghatározza, hogy milyen adatot kell megadni és azt is, hogy ez kötelező adatszolgáltatás. Az állami adatvédelem szigorúbb. Az állatorvosokra nézve is előfordulhat, hogy egyes szervek (pl. NAV) adatokat kérnek. Az adatlap amúgy is változik, mert most önkéntes regisztráció van, később törvény adta kötelezettség az adatszolgáltatás.

Egy küldött: Mi lesz az összevezetett oltásoknál ha valamelyikben nincs chip, meg lehet-e tagadni a beavatkozást? Ez komoly konfrontációkhoz vezethet.

Dr. Gönczi Gábor: nincs válasz, nem tudjuk, a jogszabály változás tervezete járt nálunk, abban az volt, hogy chipezetlen kutya nem lesz oltható veszettség ellen. Nem tudjuk milyen jogszabályi változás lesz.

Dr. Papp Ibolya: Tapasztalatok szerint egyáltalán nem bonyolult elérni az embereknél a chipezést, 90% azonnal beállalja.

9. Díjjajánlások a 2013. évi összevezetett eboltásokra (dr. Gönczi Gábor)

Dr. Gönczi Gábor: A jelenlegi díjjajánlás nettó 2800 Ft, féreghajtó nélkül. Kérdés, kell-e ezt módosítani? +10% emelés esetén ez 3910 Ft lenne bruttóban.

Kérdés: hagyjuk-e a jelenlegit?

20 igen

Ki gondolja, hogy emeljünk?

12 igen

Dr. Gönczi Gábor: megállapítja, hogy érvényben marad a jelenlegi ajánlás.

10. Díjjajánlások a 2013. évi állatorvosi díjakra (dr. Gönczi Gábor)

Dr. Gönczi Gábor: nem érkezett előterjesztés a munkadíj ajánlások változtatására. Nincs tehát előterjesztés.

Javasolja-e valaki az emelést?

nincs reakció

Dr. Gönczi Gábor: kérdezi, Ki ért egyet azzal, hogy a jelenlegi díjjajánlás maradjon érvényben 2013-ra is?

27 igen

Dr. Gönczi Gábor: megállapítja, hogy a küldöttközgyűlés nem változtatott a korábbi díjjajánlásokon, így ez marad érvényben 2013-ra is

11. Egyebek, aktualitások

Dr. Gönczi Gábor: Már elhangzott minden olyan téma menet közben, amiről itt szólni kellene. Kérdezi, kinek lenne olyan felvetése, amit meg kellene beszélni?

Dr. Punczman Tamás: arcátlanságnak tartja, hogy valaki, jelen esetben Ő maga, késve jelenik meg egy meghívásra, de a meghívóban október 3. szerepelt a mai ülés időpontjaként.

Dr. Horváth Gábor: Ügyelet, helyettesítés. A VM szerint akkor kell helyettesíteni, amikor a rendelési idő van. Az ügyeleti rendről szóló szabályok szerint más van. Kérdezi, mi az igazság?

Dr. Gönczi Gábor: Az új tv szerint megszűnt az ügyelet fogalma. Volt jogszabály értelmezés kérés. Meglepő volt a válasz. De ez van. Majd meg kell hozni a belső kamarai szabályokat a helyettesítésre. Önkéntes ügyelet lehet, ez megoldható. Senkit semmi nem kötelez a munkaidőn kívüli munkavégzésre. Ahogy a piac igényli. A jogalkotó hozzáállása az, hogy senki nem kötelezhető arra, hogy ingyen dolgozzon, ingyen ügyeljen. A másik része az,

hogy azt mondták, a saját rendelési idejében köteles csak helyettesítésről gondoskodni. Az önszerveződő megoldások adhatnak megoldást.

Dr. Lőrincz József: Humán példákat hoz az ügyeletekre, mint gyógyszerár, fogorvos. Lehetetlen találni ilyeneket. Korábban mi állatorvosok önként csináltunk mindent és azt hittük, ez nekünk a kötelességünk. Piacgazdaság van.

Dr. Lengyel Tamás: Az új tv a kamara vezetőségének összetételére nem ad iránymutatást az országos elnökség esetén. Mi az elképzelés most? Jó lenne ezt valahogy szabályozni. Lehetne a megyéknek javaslatokat tenni elnökségi tagokra?

Dr. Gönczi Gábor: Tény, hogy az új tv szerint bármelyik kamarai tag lehet az országos elnökség tagja. Elképzelhető, hogy valaki megyei szinten nem akar tisztséget viselni. Az, hogy kik lesznek majd az országos elnökség tagjai, itt fog eldőlni ebben a teremben, nem is sokára. Nem tolonganak sokan a kamarai munkáért. Neki az a véleménye, hogy most bonyolódjanak le a helyi tisztújítások. Nem tilos előre egyeztetni, hogy kiket látnának szívesen. Amúgy sem itt lesznek fejből kipattant nevek. Tagok ajánlanak és jelölnek. Nincs akadálya annak, hogy a megyei küldöttek konkrét nevekkal a tarsolyukban jöjjenek el majd a tisztújító küldöttközgyűlésre.

Dr. Gönczi Gábor: Miután több felvetés, kérdés nincs, megköszöni az aktív részvételt és bezárja az ülést.