

a MÁOK országos Küldöttközgyűlésének

JEGYZŐKÖNYVE

2013. április 10. 10 óra

Helyszín: SZIE ÁOTK Könyvtára

Jelen vannak a csatolt jelenléti ív szerinti küldöttek és meghívottak.

Dr. Gönczi Gábor: köszönti a megjelenteket, és felkéri a főtitkárt a határozatképesség megállapítására.

Dr. Horváth László: A küldettek száma összesen 68 fő. A jelenléti ív szerint 10.00-kor jelen van **35 fő** küldött, így **az ülés határozatképes.**

Dr. Gönczi Gábor: Köszönti a megjelenteket. A jegyzőkönyv vezetésére felkéri Pallagi Évát, jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja dr. Zsoldos Lászlót és dr. Csuta Lajost. Kérdezi, ki fogadja el a javasolt jegyzőkönyvvezetőt és a jegyzőkönyv hitelesítőket?

szavazás: Mindkét személy esetében **egyhangú igen szavazat**, a küldöttek jegyzőkönyv vezetőként elfogadták Pallagi Évát, a jegyzőkönyv hitelesítőként dr. Zsoldos Lászlót és dr. Csuta Lajost.

A küldöttközgyűlés a jegyzőkönyv hitelesítő személyét egyhangúan elfogadta.

Dr. Gönczi Gábor: A Napirendi javaslatot mindenki megkapta. Ezzel kapcsolatosan változásként jelzi a következőket:

A 7. napirendként javasolt 2012. évi költségvetési beszámoló és mérleg elfogadását javasolja kezdő, tehát 1. napirendnek. A további napirendek így ez után következnek, már az eredeti sorrendben.

Az Etikai és Etikai Eljárási szabályzat módosításánál dr. Gönczi Gábor javaslata mellett dr. Gerencsér Ferenc módosító javaslata is a napirend része lesz.

Az. 5. napirendként jelzett tagozat alapítási kérdésnél egy újabb tagozat alakítási kérelemről is döntení kell.

A napirendi javaslatba pótlólag bekerült előterjesztéseket az Elnökség támogatta.

Ezt figyelembe véve a javasolt napirend:

1. A MÁOK 2012. évi gazdálkodási beszámolója, mérlege elfogadása (dr. Gönczi Gábor)
2. A MÁOK Etikai és Etikai Eljárási szabályzatának módosítása (dr. Gönczi Gábor és dr. Gerencsér Ferenc)
3. A MÁOK „Állatorvosi asszisztensek munkavégzésére vonatkozó szakmai irányelvének” módosítása (dr. Gönczi Gábor)
4. A MÁOK „Állatorvosi Asszisztensek Továbbképzésének Szabályzata” elfogadása (dr. Gönczi Gábor)

5. Díjtétel ajánlások az állatorvosi szolgáltatások díjaira a 2013. évre (dr. Bíró Ferenc)
6. Új MÁOK tagozatok alapítása (dr. Gönczi Gábor)
7. A MÁOK országos állandó bizottságainak beszámolója a 2012. évben végzett munkáról (bizottsági elnökök)
8. A MÁOK 2013. évre vonatkozó költségvetésének elfogadása (dr. Gönczi Gábor)
9. Az „Állatorvosok az Állatvédelemért” Alapítvány új FB elnökének megválasztása
10. Egyebek, aktualitások

1.A MÁOK 2012. évi gazdálkodási beszámolója, mérlege elfogadása (dr. Gönczi Gábor)

Dr. Gönczi Gábor: a napirendhez szükséges írásos anyagok kiküldésre kerültek. Felkéri Kristóf Jánosné könyvvizsgálót, hogy ismertesse a küldöttekkel a könyvvizsgálat eredményét.

Kristóf Jánosné: A könyvvizsgálatot a vonatkozó hazai és nemzetközi standardok alapján végezték el. Kiemeli, hogy évről évre nőttek a Kamara feladatai, de ezzel párhuzamosan nem nőtt, hanem csökkent az állami támogatás. A Kamara gazdálkodása mégis kiemelkedően hatékony. 2012-ben majdnem 6 millió Ft-tal emelkedett a saját tőke (vagyon) állapota. A gazdálkodás tökéletesen megfelel a követelményeknek minden vonatkozásban. A költségvetési beszámolót és a mérleget hitelesítették és javasolják annak elfogadását a közgyűlésnek.

Dr. Gönczi Gábor: Köszöni a könyvvizsgáló beszámolóját. Kérdés van-e?

Nincs észrevétel és kérdés?

Dr. Gönczi Gábor: Ki fogadja el a 2013. évi gazdálkodási beszámolót?

szavazás: egyhangú igen, elfogadva

Ki fogadja el a mérleg főösszegeket a következők szerint?

Eszközök és források végösszege 56.693 ezer Ft

szavazás: igen egyhangú, elfogadva

A mérleg szerinti eredmény 7.419 ezer Ft

szavazás: igen egyhangú, elfogadva

Dr. Gönczi Gábor: megállapítja, hogy a küldöttek egyhangúan elfogadták a MÁOK 2013. évi költségvetési beszámolóját, mérlegét, a mérleg főösszegeket és a mérleg szerinti eredményt.

Időközben újabb küldöttek érkeztek meg, a jelenléti ív szerint jelen van 48 küldött.

2.A MÁOK Etikai és Etikai Eljárási szabályzatának módosítása (dr. Gönczi Gábor és dr. Gerencsér Ferenc)

Dr. Gönczi Gábor: Javasolja, hogy először dr. Gerencsér Ferenc módosító javaslatáról döntsön a közgyűlés. Ez a javaslat csak arról szól, hogy az Etikai Szabályzatunk megfeleljen a törvényünkben írtaknak.

Kérdezi, van-e kérdés?

Nincs

Dr. Gönczi Gábor: kérdezi, ki fogadja el dr. Gerencsér Ferenc módosító javaslatát?

szavazás: egyhangú igen

Dr. Gönczi Gábor: megállapítja, hogy a küldöttközgyűlés elfogadta dr. Gerencsér Ferenc szabályzatmódosítási javaslatát.

Dr. Gönczi Gábor: a másik módosító javaslat a saját javaslata. Ismerteti az előzményt a GVH eljárásáról, ami nem velünk szemben folyik, hanem egy állatorvosi szolgáltató egységgel szemben. A mikrochipezés díjáról van szó az ügyben. Ennek a kapcsán került képbe a Kamara, mégpedig a tavalyi ajánlásunk miatt. Ezzel nincs bajuk. A problémájuk az Etikai Szabályzat egy mondatával van, ami alapján mi, ha akarnánk, szankcionálhatnánk a kollégát, ha az ajánlott tarifa alatt dolgozna. Ez a GVH szerint aggályos. Ebből adódott a szabályzat módosító javaslat. A GVH-ban elfogadták, hogy ha mi módosítjuk a szabályzatunkat, akkor nem indítanak eljárást velünk szemben.

Dr. Gönczi Gábor: Kérdezi, kinek van kérdése, észrevétele?

Észrevétel, kérdés nincs.

Dr. Gönczi Gábor: kérdezi, ki fogadja el a javaslatot?

szavazás: 3 ellene, 4 tartózkodás, a többi igen szavazat

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a küldöttközgyűlés elfogadta a módosító javaslatot.

Dr. Pintér Zsolt: javasolja, hogy a területi szervezet a kirívóan alacsony árak esetén folytasson szigorú ellenőrzést a kollégáknál, nézzék meg a felszereltségét, nézzék át a nyilvántartási kötelezettségeit. Másként nincs mód szankcionálni őket, csak ilyen szakmai alapokon.

Dr. Gönczi Gábor: javasolja, hogy Pintér dr. írja le a javaslatát és adja be az elnökségnek. Itt most csak arról lehet szavazni, amit előtte írásban beterjesztettek, és amiről az elnökség döntött, és a küldöttek előre megkapták. Megjegyzi, hogy az idén, még a nyári időszak előtt, lesz két nagy feladatunk. Egyik az Alapszabály módosítása, vagy akár egy új Alapszabály kidolgozása. A másik a rendelő, állatorvosi intézmények feltételrendszerének kidolgozása.

Dr. Zomborszky Zoltán: Szerinte az előző szavazás eredményeképpen a díjtételek alsó határa a valóságban a 0 Ft lesz.

Dr. Gönczi Gábor: Kivételes helyzet az, hogy mi adhatunk egyáltalán díjajánlást. Az elfogadott javaslat csak arról szólt, hogy szankció nem érheti azt a kollégát, aki nem tartja be a díjtétel ajánlásokat. A GVH a konzultációkat elfogadja és segítőkészek, de általánosságban nem lehet előzetes normakontrollt kérni a szabályzatainkról.

Dr. Gaál Antal: ezt a kérdés egy csomagban kell kezelni a reklámmal és a hirdetésekkel. Olvasta, hogy az Orvosi Kamara szigorúan fellép a megtévesztő hirdetésekkel kapcsolatosan.

Dr. Kertész Péter: Megfontolásra javasolja, hogy bizonyos szakmai tervezeteket jó előre bocsássunk a kamarán belüli vitára. Ezt érti a most tárgyalandó Asszisztensi Továbbképzési Szabályzat vonatkozásában is.

Dr. Horváth Gábor: Az a véleménye, hogy a NAV és a GVH játssza le ezt a meccset egymással.

Dr. Gerencsér Ferenc: a megbízási szerződés lehet ingyenes is, pl. rokonok esetében ez mindennapos. Adott eseteket kell vizsgálni és az életszerűséget.

Dr. Horváth László (főtitkár): Nem lehet és nem is érdemes összehasonlítani az Orvosi Kamarát a MÁOK-al, mert a tagok köre egészen más. Az Orvosi Kamara tagjainak csak egészen kis hányada a valódi magánorvos, míg nálunk a tagság szinte 100%-a az. Az elvárható adót a NAV összességében figyeli, nem pedig egyedi esetekre, illetve egyedi számlákra vetítve.

Dr. Szinesei András: a probléma azokkal a kollégákkal van, akik versenyelőnyben vannak a főállásuk biztos bevétele miatt. A tisztességesen dolgozók, akik tisztán vállalkozók, előbb-utóbb tönkremennek. Saját tapasztalat, hogy a NAV bizony minden számlát egyesével ellenőriz a tételes adóvizsgálatánál. A nulla Ft-os díjról is kell számlát kiállítani. Az a véleménye, hogy a GVH-nak ellent kellene állni.

Dr. Gönczi Gábor: A GVH jogosítványai sokkal nagyobbak, mint a NAV-é. A GVH-val nem érdemes kekeckedni. A GVH-val nem tudunk mit kezdeni, ezeket a dolgokat tudomásul kell venni. Eddig sem lehetett senkit ár alapon szankcionálnunk. A NAV-ot viszont mi biztosan nem küldjük rá senkire.

Dr. Gerencsér Ferenc: Megjegyzi, hogy ugyanez az alacsony áron dolgozás sokkal nagyobb tételekben működik az ügyvédi világban is, az Ügyvédi Kamara mégis teljesen tehetetlen az alacsony árakon dolgozókkal.

Dr. Kurucz János: Ez egy európai probléma, mindenütt hatalmas túlképzés van, a pályaelhagyók aránya 50%. A szakmai eltartó képesség alapján nálunk kb. 1000 állatorvosi praxisnak kellene csak lenni.

Dr. Horváth Gábor: Lopást nem hagyhatunk szó nélkül. Aki fennen hirdeti a kirívóan alacsony árait és ezeken az igen alacsony árakon dolgozik, az szerinte meglopja a többieket. Kellene hozni erre a helyzetre megfelelő etikai szabályokat.

Dr. Gönczi Gábor: Ár alapon nem lehet senkit szankcionálni. Csak azt tehetjük meg, hogy a Kamara hetente háromszor ellenőrzi a szakmai színvonalat.

Dr. Puskás Gábor: Nem érte egyet azzal, amit Gerencsér dr. mond. A játékszabályokat a Kamara hozza, de ha nem tartatjuk be, akkor baj van.

Dr. Gönczi Gábor: Javasolja, hogy ezt a sehová nem vezető vitát zárjuk le, és térjünk át a következő napirendre.

3.A MÁOK „Állatorvosi asszisztensek munkavégzésére vonatkozó szakmai irányelvének” módosítása (dr. Gönczi Gábor)

Dr. Gönczi Gábor: Ehhez és a következő napirendhez előre bocsájtva általános kiegészítést tesz. Az új kamarai törvény szól az állatorvosi asszisztensekről, amiről korábban sehol, semmi nem volt jogszabályokban. A törvény külön fejezetben foglalkozik ezzel. Kérdés, mit kell érteni Akkreditált állatorvosi asszisztens képzésen? Megkérdeztük a minisztériumot, aki azt válaszolta, hogy ezt az akkreditációt a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság adja meg. Ilyen képzés eddig Magyarországon még nem volt, tehát nem lehet olyan magyar ember, akinek ilyen asszisztensi végzettsége lenne. A törvény ad egy másik lehetőséget is a már működő állatorvosi asszisztenseknek. A névjegyzékbe kerüléshez a jelentkezőnek ismernie kell a játékszabályokat. Ehhez minimálisan el kellett készíteni a legfontosabb követelményeket. Ezért került ide a két anyag. A névjegyzékbe kerülő asszisztensek valós szakmai munkatársaink lesznek.

Az asszisztensi munkavégzésre vonatkozó szakmai szabályzatunk már régen létezik, ezt igazította javaslattevőként a kamarai törvényben írtakhoz. A korábbi szabályzatunk érdemi része ezzel a javaslattal nem változik, ezek megfelelnek a törvényben írtaknak.

Dr. Pintér Zsolt: aki segédkezik, azt kötelező baleset és munkavédelmi védelmi oktatásban kell részesíteni. Ez nem biztos, hogy jó. Ha a szabályzatban ezt előírjuk, ez plusz adminisztrációs teher, ami szándékosan felhívjuk a figyelmet arra, hogy alá kell ezt íratni. Indokolatlan kiemelni.

Dr. Gönczi Gábor: Ez a dolgunk. Konkrét példák vannak arra, amikor a tulajdonost érte sérülés. De a javaslatok, amiket Pintér doktor említ, nem tartoznak a mai szabályzat módosítás körébe. Javasolja, hogy Pintér dr. írja le és nyújtsa be a módosítási javaslatait.

Dr. Gaál Antal: Ha az életszerűséget vesszük alapul, akkor számtalan eset adódhat, amikor ez kivitelezhetetlen.

Dr. Mináry Péter: Szerinte igen is vannak ilyen esetek illetve helyzetek.

Dr. Zsoldos László: jönnek a munkaügyi felügyelők. Kérdezik ki adta a munkavédelmi oktatást? Mondtam én. Erre kérdezték, hogy mi az oktatásra feljogosító nyilvántartási számom? Szóval, ilyenkor felmerül a kérdés, hogy az állatorvos adhat-e egyáltalán jogszerűen munkavédelmi oktatást?

Dr. Puskás Gábor: A saját fiam harmadéves korában éppen ott volt a műtőben, amikor jött a munkaügyi ellenőr, és 150 ezer Ft-ra megbüntetett azért, mert nem volt feltüntetve a baleseti oktatási nyilvántartásban az ő neve.

Dr. Túri Árpád: Megerősíti, hogy külön munkavédelmi oktatók vannak. De sok más is van, tűzvédelem, stb. Úgy kerülnek ki az egyetemről a diplomásaink, hogy semmit nem is hallottak ezekről a dolgokról. Vegyük ezt komolyan, foglalkozunk a kérdéssel.

Dr. Gönczi Gábor: Azt kéri Túri doktortól, hogy amit lehet, tegye közkinccsé, vagy ami még jobb, hozza össze őt a szakemberekkel.

Dr. Túri Árpád: Hasonló a helyzet a hétvégi, ünnepnap munkával, helyettesítéssel, amit munkajogilag ugyanolyan zűrzavarosan csinálunk.

Dr. Horváth László (főtitkár): Joggal merülhet fel a kérdés, hogy miért ne szervezhetnénk ilyen továbbképzéseket, vagy legalább ilyen előadásokat a szakmai továbbképzéseinken? Ez is van olyan fontos információ, mint néhány szakmai kérdés. Javasolja, hogy az Oktatási Bizottság foglalkozzon ezzel a kérdéssel.

Dr. Pintér Zsolt: javasolja, hogy a „foglalkoztató” szó maradjon benne a szövegben és ne kerüljön kihúzásra.

Dr. Gönczi Gábor: előterjesztőként elfogadja a javaslatot.

Dr. Gönczi Gábor: Ha nincs további észrevétel, akkor kérdezi, ki fogadja el ezzel a módosítással a betervezett javaslatot?

szavazás: 2 tartózkodás, a többi igen

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a küldöttközgyűlés a szabályzat módosító javaslatot elfogadta.

4.A MÁOK „Állatorvosi Asszisztensek Továbbképzésének Szabályzata” elfogadása (dr. Gönczi Gábor)

Dr. Gönczi Gábor: Az előző napirendnél elmondott általános tájékoztatás ide is érvényes. Felmerülhetnek már előre is kérdések. Megpróbál ezekre már a kérdés feltevése előtt reagálni.

Minek pontot gyűjteni?

Azért, mert másként nem lehet mérni, hogy ki volt ott és milyen súlyú tartalmat hallgatott meg.

A pontgyűjtő ciklus miért nem január 1-től december 31-ig tart, mint az állatorvosok esetében? Miért az elcsúsztatás?

Ennek oka az, hogy az asszisztensi pontértékelés ne terhelje le a Kamarát azzal, hogy egy időben kelljen rengeteg ember dolgaival foglalkoznunk. Ez az oka annak, hogy az állatorvosi pontgyűjtéstől elcsúsztassuk. De erről a részletről lesz külön szavazás.

Miért vehet rész az asszisztens az állatorvosi képzéseken?

Nem érti az előzetes felhördüléseket ezen. Az asszisztens a közvetlen szakmai munkatársunk lesz. Sok mindent törvényesen végezhet. Attól félnek a kollégák, hogy majd az asszisztens elkezd partizánkodni. Miért ne érdekelhetné őket a szakmai program? Titkokat mondunk el az állatorvosi továbbképzéseinken? Van egy szankció is a törvényben arra, hogy visszatartsa a jogtalanul állatorvosi tevékenységet végzőket. Példaként ismerteti dr. Farle Csaba igazgató

főállatorvos értesítését egy felcser tevékenységéről és a kiszabott büntetéséről. Ez pozitívan értékelendő. Végre valami történt.

Dr. Pintér Zsolt: szerinte ez a határozat felháborító, az lett volna a minimum, hogy az igazgató a szabályok ellen vétő hatósági állatorvost hivatalvesztésre ítéli.

Dr. Szines András: A tudomásra jutott vétség miatt etikai eljárást kell kezdeményezni az illető kollégával szemben, ha a kamara tagja.

Dr. Kárpáti László: Vissza szeretne kanyarodni a szabályzat tervezethez. Ő is azon a véleményen van, hogy ha állatorvosi továbbképzést szervezünk, azt csak állatorvosoknak szervezzük. Mennyi pontot adunk erre az asszisztenseknek? Nem ért egyet a javaslatban erről írtakkal, szerinte az asszisztensek eljöhettek, meghallgathatják az előadásokat, de ne kaphassanak rá pontszámot. Azt csak asszisztensi képzésre kaphassanak.

Dr. Gönczi Gábor: Jelenleg kevés az olyan továbbképzés, ami az asszisztenseknek szól. Májustól azonban pontokat kell szereznie a névjegyzékbe kerülőknek. Szerinte semmi baj nincs azzal, hogy ha valaki kifizeti az asszisztensi képzés részvételi díját, akkor a részvételért kaphasson pontokat

Dr. Zomborszky Zoltán: Egyetért Kárpáti dr-al, ezen túl felhívja a figyelmet a távképzés jelentésére, amit mielőbb meg kell teremteni. Ez a módszer az asszisztensek esetében még fokozottabban fontos, hogy úgy képezhessék magukat, hogy közben ne essenek ki a munkából.

Dr. Gönczi Gábor: Ezen dolgozunk, de most a jelenhez kell alkalmazkodnunk. Ma pedig még nincs távképzési lehetőségünk még az állatorvosoknak sem. Ha lesz ilyen, akkor majd módosítani lehet a most elfogadásra kerülő szabályzatot.

Dr. Zsoldos László: Ő sem ért egyet azzal, hogy az asszisztens részt vegyen az állatorvosi képzéseken. Nem tartoznak oda. A szatellit program az más. Szervezzen a Kamara elegendő asszisztensi képzést.

Dr. Zöldi Tamás: Ő sem ért egyet a javaslatnak ezzel a részével. Sok félreértés lehet belőle. Az élet ma az ő szintjükön az internetes közösségi oldalakon is zajlik. Ott hamar elterjedhetnek dolgok, ami nem lenne jó. Kérdezi, hogy a pontozás, illetve a pontgyűjtés mire való? Ez lehet alapfeltétele az asszisztensek alkalmazásának?

Dr. Gönczi Gábor: Zöldi dr. valamit félreért, ez a javaslat, illetve szabályzat nem érinti közvetlenül az asszisztensek alkalmazási feltételeit.

Dr. Puskás Gábor: Az állatorvos továbbképzéshez állatorvosi diploma kell. Az asszisztens az asszisztensi képzésre járjon.

Dr. Gönczi Gábor: Azt javasolja, hogy szavazzanak a küldöttek néhány vitát kiváltó részletről! Ki nem támogatja azt, hogy állatorvosi asszisztensek részt vehessenek állatorvosi képzéseken és pontos kaphassanak?

szavazás: látható többség.

Dr. Gönczi Gábor: Tudomásul veszi ezt a döntést, így előterjesztőként kiveszi a javaslatából ezt a részt.

Dr. Bogár István: szerinte nem jó az elcsúsztatott periódus, javasolja, hogy ez is igazodjon az állatorvosi ciklusokhoz. Problémái vannak az akkreditált képzéssel kapcsolatosan, ez zavaros értelmezés, a középfokú képzettségeket is el kellene ismertetni.

Dr. Gönczi Gábor: az akkreditáció nem a kamara dolga.

Dr. Ózsvári László: az hogy a VM adott egy véleményt, az egy dolog, de ezt fogadjuk fenntartással. Aki szervez egy képzést, az akkreditáltathatja a képzését.

Dr. Kertész Péter: Mint munkáltató jobban járok, ha asszisztens helyett egy kezdő állatorvost alkalmazok. Nem lesz-e ez a helyzet egy kiskapu a bűjtatott állatorvos alkalmazásának? A kezdő állatorvost asszisztensként alkalmazom, de állatorvosi feladatokat végeztetek vele.

Dr. Gönczi Gábor: néhány éven belül sok állatorvos lesz, aki nem tud majd megélni a szakmából, és akár asszisztensnek is kénytelen lesz elmenni. Igen, ez előfordulhat. De ha már nem asszisztensként kerül alkalmazásra, akkor rá is az asszisztensekre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

Egy küldött: tartsuk a napirendet, mert soha nem végzünk!

Dr. Albert Mihály: A humán vonalon sok helyen mennek el az asszisztensek az orvosi továbbképzésekre. A SZATOK a szakmai programokban megjelölhetne olyan előadásokat, amit asszisztenseknek is ajánlanak. A humán tapasztalatokat érdemes lenen megnézni.

Dr. Kurucz János: Van egy törvény, ami minket kötelez valamire ebben a témában. Meg kell csinálni. Munka még sok van hátra. Mi meghirdetjük, és lesz valami. Más kérdés, hogy kit, hogy fogunk nevezni. Neki inkább az a problémája, hogy ha egy állatorvos dolgozik asszisztensként, akkor ez egy sor szabálytalanságot szülhet.

Dr. Király István: Most is zajlanak állat-egészségőr képzések és OKJ tanfolyamok. Ezekkel mi lesz?

Dr. Gönczi Gábor: A törvény megmondja a kereteket, megmondja azt is, ki nevezheti magát állatorvosi asszisztensnek.

Dr. Horváth László (főtitkár): Ha egy oktatási intézmény akar állatorvosi asszisztensi képzést szervezni, akkor legyen az ő dolga az, hogy a képzést akkreditáltassa a megfelelő helyen. Még az is lehetséges, hogy egy középszintű képzési terv is megkapja az akkreditációt. Erről nem mi vagyunk hivatottak dönteni, meg vannak azok a szervek, akik akkreditálhatnak egy képzést.

Dr. Gönczi Gábor: Javasolja, térjünk vissza a részletkérdésekről szóló döntésekhez! Kérdezi, mi legyen a pontgyűjtő ciklus ideje? Erről döntsünk! Kérdezi, ki akarja igazítani az asszisztensi pontgyűjtést az állatorvosi ciklushoz?

szavazás: 11 igen

Dr. Gönczi Gábor: Ez láthatóan kisebbség, úgyhogy marad az eredeti szöveg a ciklusra vonatkozóan az előterjesztésben.

Dr. Gönczi Gábor: Kérdezi, hogy az elfogadott két módosítással ki fogadja el az asszisztensek továbbképzési szabályzatát?

szavazás: 4 tartózkodás, a többi igen szavazat

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a küldöttközgyűlés a megszavazott módosításokkal elfogadta az Állatorvosi Asszisztensek Továbbképzési Szabályzatát.

Dr. Gönczi Gábor: Javasolja, hogy a szabályzat 2013. május 1-én lépjen hatályba, mert ekkortól lehet majd jelentkezni a névjegyzékbe. KI ért egyet ezzel?

szavazás: egyhangú igen

Dr. Gönczi Gábor: megállapítja, hogy az elfogadásra kerül szabályzat 2013. május 1-én lép hatályba.

5.Díjtétel ajánlások az állatorvosi szolgáltatások díjaira a 2013. évre (dr. Bíró Ferenc)

Dr. Gönczi Gábor: A betérjesztett ajánlás a korábban érvényben lévőhöz képest sok tekintetben került átdolgozásra. A javaslat a felső határt elég lazán kezeli, nehogy mi zárjuk be magunkat.

Dr. Szalay János: Egészen kis létszámú baromfiállomány ellátáshoz is kellene ajánlás, kistermelők esetében ez fontos lehet.

Dr. Punczmann Tamás: A GVH érdekes aspektusban közelíti meg a dolgokat. Sok jogellenes vagyongyarapodás ügyében végeztek vizsgálatokat. Ez a mi szakmánkban nem nagyon valósul meg, de a minimál árak alatti dolgozás másoknál okoz vagyongyarapodást. Felvetül a beszerzési ár alatti eladás, és ennek a mi munkánkra vonatkozó része.

Dr. Gerencsér Ferenc: A kereskedelem nem szolgáltatás! Nem szabad keverni a két dolgot! A beszerzési árat nálunk nem lehet értelmezni.

Dr. Gönczi Gábor: Ezt a kérdést ő is felvetette a GVH-nál, de ők is azt mondták, amit most Gerencsér ügyvéd úr is, vagyis, hogy a szolgáltatásnál nem lehet értelmezni a beszerzési árat, az önköltséget nem lehet beszerzési árként értelmezni.

Dr. Albert Mihály: A törvény megmondja hogy maximált árat is meg kellene adni. A megadott árnál azonban nem mindegy, mi van mögötte (táskás, vagy jól felszerelt)? Kellene az ajánlásba egy szorzófaktor a maximált árra, a minimál árhoz képest.

Dr. Zomborszky Zoltán: a szorzó kétszeres, mert 100%-al lehet magasabb

Dr. Gönczi Gábor: Nem, mert a betérjesztés szerint akár 400% is lehet a felső ár a javaslat szerint.

Dr. Gönczi Gábor: Ha nincs további észrevétel, akkor megkérdezi, támogatja a 2013. évi díjtétel ajánlás elfogadását?

szavazás: 3 ellene, 3 tartózkodott, a többi igen.

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a küldöttközgyűlés elfogadta a MÁOK 2013. évi díjtétel ajánlásokat.

6. Új kamarai tagozatok alakítása

Dr. Gönczi Gábor: két tagozat alapítási szándék érkezett. Az egyik a Kisállatgyógyászat Fejlődéséért tagozat alapítása, a másik a Kisállat ortopédiai tagozat alapítása. Az elnökség mindkét kezdeményezést támogatta.

Dr. Gönczi Gábor: Kezdjük a döntést a Kisállatgyógyászat Fejlődéséért tagozat alapításáról. Egy küldött bekiabálva: Mit takar ez az elnevezés? Nem tudunk róluk semmit!

Dr. Gönczi Gábor: A tagozat alapítási szándékot jelző iraton nem szerepel erről semmi. Kérdezi, ki támogatja a tagozat megalapítását?

szavazás: 17 igen, 3 ellene, 21 tartózkodott.

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a küldöttközgyűlés tagozat megalapítását nem támogatta.

Dr. Gönczi Gábor: Szavazzunk a Kisállat ortopédiai tagozat alapításáról. Itt az alapítók kisebb tájékoztatást is adtak a szándékaikról. Ezt felolvassa.

Ki támogatja a tagozat megalapítását?

szavazás: egyhangú igen

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a küldöttközgyűlés az új tagozatot megalapította.

7. Állandó bizottságok beszámoló

Dr. Gönczi Gábor: Írásban kimentek az anyagok, az OEB és OFB beszámoló.

Az OEB beszámoló elkészerítő képet mutat a területi EB-k működéséről.

Dr. Horváth László (főtitkár): AZ OSZB-től nem érkezett beszámoló.

Dr. Gönczi Gábor: AZ OSZB-nek nem kell ilyen beszámolót készítenie.

Dr. Szalay János: az OEB beszámolóban név szerint is kiemelésre került Csongrád megye, erre szeretne reagálni. A közgyűlés megválasztotta a korábbi megyei EB elnököt az EB tagjának, ez törvényes volt.

Dr. Zomborszky Zoltán: Jó dolog az, hogy jogász segítse a területi EB-k munkáját, de sokszor még ez sem elég.

Dr. Ózsvári László: A tagozatokat meg lehet nézni, hogyan és miért működnek, ezt az FB meg tudja nézni. Szerinte jó lenne, ha az OSZB is adna éves beszámolót a jövőben.

Dr. Pintér Zsolt: az OEB beszámolóban jó lett volna, ha benne lennének bizonyos számszerű adatok is, mint például hányszor ültek össze, miről tárgyaltak, stb. Amit kaptunk, az csak egy érzelmekkel átítatott beszámoló.

Dr. Gönczi Gábor: Kérdezi, ki fogadja el az OFB beszámolóját?

szavazás: egyhangú igen, elfogadva

Dr. Gönczi Gábor: Kérdezi, ki fogadja el az OEB beszámolóját?

szavazás: 1 ellene, 4 tartózkodott, a többi igen

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a küldöttközgyűlés mindkét országos bizottság beszámolóját elfogadta.

8.A 2013. évi költségvetési terv elfogadása

Dr. Gönczi Gábor: Különösebb kiegészítése nincs a kiküldött anyaghoz, a megjegyzéseket beírtuk a számok mellé. Kérdezi, van-e észrevétel, javaslat?

Nincs

Dr. Gönczi Gábor: A bérköltségekkel kapcsolatosan elmondja, hogy neki, mint a Kamara elnökének fizetése van, ami jelenleg 714 ezer Ft/hó.+cafeteria a törvény szerinti mértékig, ami éves szinten 300 ezer Ft.

Megkérdezi, ki fogadja el a 2013. évre szóló költségvetési tervet?

szavazás: egyhangú igen

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a küldöttközgyűlés elfogadta a MÁOK 2013. évre szóló költségvetési tervét.

9.Az Állatorvosok az Állatvédelemért Alapítvány új felügyelő bizottsági elnökének megválasztása

Dr. Gönczi Gábor: Tájékoztatja a küldötteket, hogy Dr. Pintér Zsolt, az Alapítvány Felügyelő Bizottságának elnöke lemondott. Van-e valakinek javaslata új FB elnöknek?

NINCS!

Dr. Gönczi Gábor: Ebben az esetben halasztanunk kell a döntést, addig az alapítvány FB elnök nélkül marad.

10.Egyebek

10.1.

Dr. Gönczi Gábor: Van a Továbbképzési szabályzatban egy mondat, ami véletlenül hibásan (alany nélkül) került elfogadásra. Ismerteti a javítandó részt. Javítani kellene ezt a mondatot.

Kérdezi, ki ért egyet ezzel a korrekciós módosítással?

szavazás: egyhangúan elfogadva

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a küldöttközgyűlés egy szóval nyelvtanilag korigálta a Továbbképzési Szabályzatot.

10.2.

Dr. Gönczi Gábor: Döntenünk kell dr. Kárpáti László javaslatáról, amit a MÁOK EVEV szabályzat módosítására nyújtott be. Mindenki megkapta előre a meghívóval.

A javaslatot az elnökség nem támogatta. Jogszabály tiltja az összevezetése chipezést. Ha ezt elfogadjuk, akkor ez lesz a kiskapu, ami a kijátszásra ösztönözheti a kollégákat. Ha elfogadásra kerül, akkor az FB elnökét fel kell kérni arra, hogy kérjen erről állásfoglalást a VM-től. Az Elnökség januári döntése kellően szabályozta a szervezési feladatokat a felhívások közzétételét illetően.

Dr. Kárpáti László: Az indoklásban kifejtette, hogy miért tartja fontosnak a javaslatát. Kiemelné, hogy a szabályzat szövege szerint a szabályzat bármely pontjának megsértése súlyos etikai vétség. Adódhatnak olyan helyzetek, amikor ez a megengedés jól jöhet, de hangsúlyozza, hogy nem akar segédkezet nyújtani ahhoz, hogy összevezetett chipezések kerüljenek szervezésre.

Dr. Szentpéteri Zselyke: nem ért egyet az előterjesztéssel, van erre más megoldás.

Dr. Szinesei András: a Pannon régió vezetése hosszasan tárgyalt erről és a megszületett döntés alapján a Pannon küldöttek támogatnák a javaslatot. Sok helyzetben semmi gondot nem okozna. De lehetnek olyan szituációk, amikor valaki ezt éppen ki fogja használni és e mögé akar majd bújni. Nem szabad kedvezni azoknak, akik lehalásszák a jó üzleteket.

Dr. Csuta Lajos: Egész évben kellene magát a veszettség oltást is végezni, az összevezetési oltást is be kellene tiltanunk, így nem szabad ilyen engedményeket tenni.

Dr. Barna Miklós: A megyei vezetőségek vizsgáznak abban, hogy hová adnak összevezetési oltási hozzájárulást. Valóban el kellene felejteni az összevezetési formát, de a mai magyar valóság nem ez. A mai megyei igazgatók között egy sincs, aki egyetértene az összevezetési felszámolásával!

Dr. Gönczi Gábor: Érdekességek vannak, a Kamara például semmi hivatalos értesítést nem kapott arról, hogy az országos eb adatbázis működik. Sőt, a NÉBIH hivatalos levele, amit az igazgatóknak küldtek, leírja azt is, hogy nem kell komolyan venni a chipezést és a regisztrációt az idén.

Dr. Juhász János: Nagy a lakossági igény arra, hogy az összevezetéskor legyen meg a chipezés is!

Dr. Gönczi Gábor: A vita erről empirikus, mert a jogszabály egyértelmű.

Dr. Kurucz János: Igaza van annak, aki szerint álszentség erről nem tudomást venni. Sok helyen már régen lezajlott a chipezés összevezetve, és nem sok baja lett azoknak, akik ezt elkövették. A megoldás csak az lesz, hogy önmagában az összevezetést töröljük el végre.

Dr. Stark Róbert: Ő nem támogatja a javaslatot. Náluk nincs összevezetés és nincs összevezetett chipezés. Mégis, ha ezt nem tesszük bele a szabályzatba, akkor nem tudjuk megvédeni a kollégáinkat azok elől, akik már a területet lehalászták.

Dr. Búvár István: Körbekérdezett a megyében, 20-50% közötti kutya lehet bechipezve. Tett egy javaslatot helyben, szavazzanak arról, ne legyen a megyében egyáltalán összevezetett eboltás, mert csak ez szünteti meg a helyzetet. Ma is ezt mondja.

Dr. Bánhidi László: Nem mindenhol lehet ezt megcsinálni még, van lakossági igény, és a háznál oltás+chipezés is lassan megy.

Dr. Szalay János: Csongrád megye úgy döntött, hogy 2013-ban a megyében sehol nem javasol helyszíneket. Kiküldték, nem jött reagálás, majd a közgyűlésen kirobbant a vihar, és a közgyűlésen a tagok az összevezetett oltás ügyben elementáris igényt jeleztek. A vezetőség ezután újra kellett, hogy tárgyalja a kérdést, és ha nem is annyi helyen, mint tavaly, de kellett településeket kijelölni. Egyértelmű lett, hogy az összevezetési eboltáshoz nem a lakosság ragaszkodik, hanem az érintett állatorvosok.

Hajdú megyei küldött: Ha nem lesz összevezetés, drasztikusan leesik az oltott ebek száma. Nem a mi bajunk, hanem a tulajdonosé, ha nem lesz beoltva. Mégis, az összevezetés meghirdetése legalább felhívja a figyelmet a fontosságára. Más országok tapasztalata szerint is évek kellenek ahhoz, hogy az ország kutyaállománya majdnem 100%-ban be legyen chipezve.

Dr. Pintér Zsolt: 2010 július óta kellett volna chipezni a tulajdonos változáskor. A kutyák legtöbbje új tulajdonoshoz kerüléssel kerül a gazdájához. Mit tehetünk azokkal a kollégákkal, akik ragaszkodnak az összevezetéshez? Csak azt, hogy az országos engedélyes kollégák lerándulnak vidékre és összevezetve beoltják a helyi kutyákat a helyiek elől.

Dr. Gönczi Gábor: Térjünk vissza a javaslatához!

Dr. Ózsvári László: Ez a javaslat magasabb rendű jogszabályba ütközik!

Dr. Gönczi Gábor: Ezért mondta a felvezetőben, hogy ha elfogadja a javaslatot a küldöttközgyűlés, akkor a VM-hez kell fordulni.

Ki támogatja Kárpáti dr módosító javaslatát?

szavazás: 17 igen, 18 ellene, 8 tartózkodott

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a javaslat nem kapta meg a szükséges többséget

Ezután –napirenden túl- hosszas vita és beszélgetés alakult ki a küldöttek között a mikrochipezéssel, és a regisztrációval kapcsolatos aktuális kérdésekről. A küldöttközgyűlés további javaslatokról azonban már nem hozott döntést.

Dr. Gönczi Gábor: Megköszönte a küldöttek aktív közreműködését és az ülést bezárta.