

a MÁOK országos Küldöttközgyűlésének

JEGYZŐKÖNYVE

2013. szeptember 25. 10 óra

Helyszín: SZIE ÁOTK Könyvtára

Jelen vannak a csatolt jelenléti ív szerinti küldöttek és meghívottak.

Dr. Gönczi Gábor: köszönti a megjelenteket, és felkéri a főtitkárt a határozatképesség megállapítására.

Dr. Horváth László: A küldettek száma összesen 67 fő. A jelenléti ív szerint 10.00-kor jelen van **37 fő** küldött, így **az ülés a meghirdetett időpontban határozatképes.**

Dr. Gönczi Gábor: Köszönti a megjelenteket. Kiemelten üdvözli a Vidékfejlesztési Minisztérium képviselőjében megjelent dr. Andréka Tamást a Minisztérium Jogi Főosztályának főosztályvezető helyettesét, és dr. Németh Veronikát a főosztály munkatársát. A jegyzőkönyv vezetésére felkéri Pallagi Évát, jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja dr. Szentpétery Zselykét és dr. Keleti Zoltánt. Kérdezi, ki fogadja el a javasolt jegyzőkönyvvezetőt és a jegyzőkönyv hitelesítőket?

szavazás: Mindhárom személy esetében **egyhangú igen szavazat**, a küldöttek jegyzőkönyv vezetőként elfogadták Pallagi Évát, a jegyzőkönyv hitelesítőként **dr. Szentpétery Zselykét** és **dr. Keleti Zoltánt.**

A küldöttközgyűlés a jegyzőkönyv hitelesítők személyét egyhangúan elfogadta.

Dr. Gönczi Gábor: A Napirendi javaslatot mindenki megkapta. Ezzel kapcsolatosan változásként jelzi a következőket:

1. A MÁOK új Alapszabálya tervezetének, és a tervezethez benyújtott módosító indítványoknak a megvitatása, az új Alapszabály elfogadása (dr. Gönczi Gábor)
2. A MÁOK Továbbképzési Szabályzatának módosítására benyújtott javaslatok megvitatása, a módosítások elfogadása (dr. Bíró Ferenc, dr. Horváth László, dr. Keresztes Zsolt)
3. A MÁOK 2013. évre vonatkozó Díjtétel ajánlásának módosítására tett javaslatok megvitatása, elfogadása (dr. Liptovszky Mátyás)
4. A MÁOK Etikai Szabályzatának módosítására tett javaslat megvitatása, elfogadása (dr. Csuta Lajos)
5. A MÁOK Lógyógyászati és Röntgen tagozatainak megszüntetésére tett FB javaslatról döntés
6. Döntés új kamarai tagozat megalapításáról (dr. Gönczi Gábor)
7. Új tag(ok) választása a MÁOK Országos Oktatási Bizottságába (dr. Gönczi Gábor)
8. Az Állatorvosok az Állatvédelemért Alapítvány elnevezésnek megváltoztatása (dr. Gönczi Gábor)

9. Az Állatorvosok az Állatvédelemért Alapítvány új Felügyelő Bizottsági elnökének és új kuratóriumi tagjának megválasztása (dr. Gönczi Gábor)

10. Egyebek, aktualitások

Dr. Gönczi Gábor: Kérdezi, van-e észrevétel, javaslat a napirend tervezetéhez?

Nincs

Dr. Gönczi Gábor: Ki fogadja el a napirendet?

szavazás: egyhangú igen,

A küldöttek egyhangúan elfogadták a napirendet.

Újabb küldött érkezett meg, jelen van 38 fő küldött.

1. A MÁOK új Alapszabálya tervezetének, és a tervezethez benyújtott módosító indítványoknak a megvitatása, az új Alapszabály elfogadása (dr. Gönczi Gábor)

Dr. Gönczi Gábor: Több módosító javaslat is érkezett az Alapszabály kiküldött tervezetéhez. Ezeket mennénk végig egyesével. Az első dr. Hirmetzl Gábor módosító javaslata.

Dr. Hirmetzl Gábor: nincs további módosítása, részletes indokolást írt hozzá, fontosnak érzi a javaslatát.

Dr. Gönczi Gábor: A javaslattal kapcsolatban megjegyzi, hogy folyamatban van a specialista képzés és vizsga szabályzat készítése.

Dr. Bíró Ferenc: kérdezi, hogy a vizsgáztatás is kikerülne?

Dr. Kurucz János: Azt javasolja, hogy döntse el a Kamara, hogy mit akar! Eddig nem volt szó specialista képzésekről, csak vizsgáztatásról. Ha képzést is akarunk, akkor ehhez más infrastruktúra kellene. Mindenhol máshol Európában is csak vizsgáztatás van. A létrehozandó bizottság mindenhez jobban fog érteni? Ahol annyira előrehaladott a magyar állatorvoslás, hogy már lehetne specialista vizsgáztatás, ott ezt meg tudjuk tenni, a meglévő szakmai szervezetek bevonásával. Nem hiszi, hogy egy külön bizottság jobban előrevisezi a dolgot. Hangsúlyozza, hogy eddig képzésről nem volt szó, és ez alapvető kérdés, ebben kell legelőször dönteni.

Dr. Gönczi Gábor: Félreérthető volt, nem képzésről van szó, hanem a vizsgára való felkészítéshez tudnánk mi mint Kamara segítséget nyújtani. Hirmetzl dr. javaslata ezt a segítő rendszert fogná össze.

Dr. Hirmetzl Gábor: Pont azt tartalmazza a javaslata, amit Kurucz dr felvetett. Nem foglalkozna a képzések megszervezésével, a tematikával, nem is érthetünk mindenhez. Nem

is cél, hogy ide eleve specializált kollégák kerüljenek bele. A képzést szervezzék meg a szakemberek, a Kamara pedig koordinálja az egészet.

Dr. Szalay Csaba: A Kar amúgy is végez ilyen képzéseket. Ha a Kamara ezt nem vállalja fel, akkor mi értelme van az egésznek?

Dr. Gönczi Gábor: Ez két külön dolog, más a szakállatorvos képzés, és más a kamarai specialista cím megszerzése. Aki úgy érzi, hogy a kellő tudás birtokában van, akár külön képzés nélkül is levizsgázhatna, hiszen a tudása a lényeg.

Dr. Puskás Gábor: Jelenleg ki foglalkozik a specialista képzéssel?

Dr. Gönczi Gábor: Jelenleg dr. Kurucz János alelnök van kijelölve arra, hogy ezt az előkészítést folytassa, koordinálja.

Dr. Puskás Gábor: Döntsük el, hogy kell-e segítség ehhez az alelnök úr mellé, legyen-e ilyen bizottság? Szerinte igen, kell.

Dr. Szabó Tamás: Törvényi kötelezettség, hogy a Kamara megoldja a specialista képzést. Most még nincs ilyen szabályozás. Amíg nincs ilyen szabályzat, ami ezzel foglalkozik, addig nincs értelme egy ilyen bizottság Alapszabályba emelésének. Később, ha ez fontos lesz, bele lehet majd emelni az Alapszabályba. Addig ne foglalkozzunk vele.

Dr. Gönczi Gábor: Mivel ez egy új állandó bizottság lenne, ezt mindenképpen az Alapszabályba kell foglalni. Ha most nem hozzuk létre, akkor az elnökségnek kell ezt előkészítenie, és a küldöttközgyűlésnek elfogadni.

Dr. Keleti Zoltán: Kérdezi, hogy ez nem fér bele a meglévő Oktatási Bizottság feladatkörébe?

Dr. Gönczi Gábor: Nem hiszem, mert ez egy hatalmas feladat, ami igen szerteágazó, a lehetőségek nagyon szélesek lennének, ezt a meglévő Oktatási Bizottság biztosan nem tudná ellátni.

Újabb küldöttek érkeztek, már 42 fő van jelen

Dr. Kárpáti László: a kamarai specialista cím élő, létező dolog, a törvény definiálta, a bizottság nem árt senkinek, de a lehetőséget meg kell teremteni. A Pest megyei felmérésből az derült ki, hogy a kollégák 70%-a nem rendelkezik a szakállatorvosi címmel, ami kell 2022-től, ők nagyon várják a specialista lehetőséget a kamarától.

Dr. Kurucz János: Megint fel akarjuk találni a meleg vizet. Máshol nincsenek egyetemi szakállatorvos képzések, máshol csak vizsgázott specialisták vannak. Bizottságok valóban kellenek, de nem egy, hanem annyi, ahány féle specialista vizsgáztatás lesz. Az előkészületek során a meglévő európai szabályozásokat „butítottuk” le és magyarosítottuk. Nekünk Európa felé kell tendálni, és egy ilyen országos bizottság nem oldja meg a problémát.

Dr. Gönczi Gábor: Kicsit elbeszéltek egymás mellett, ne felejtjük el, hogy a Kamara adja ki a specialista címet, és ezt a feladatot valóban össze kell fognia valakinek.

Dr. Hirmetzi Gábor: minden lehetőség nyitott, lehet olyan is, hogy valaki külön képzésen történő részvétel nélkül vizsgázzon. A javasolt bizottság előbb megcsinálja a szükséges szabályozást, mintha várunk valakire.

Dr. Puskás Gábor: Két síkon beszélünk. Egy ember ekkora terhet nem vállalhat fel! A felelősség a Kamaráé, a Kamarát kell majd számon kérni, ha az lesz a kérdés, miért úgy zajlik valami, ahogy zajlik.

Dr. Horváth Gábor: A praktizáló állatorvosok legtöbbször alapellátó állatorvos. Az ő szempontjaikat is figyelembe kell venni.

Dr. Pelle György: Egy olyan cím megszerzéséről és létrehozásáról beszélünk, ami jogot adhat 2022 után a praxis engedélyre. De ez nem ugyanaz, mint az európai vagy amerikai specialista kollégiumok, ez legfeljebb egy „magyar kollégium” lehet.

Dr. Gönczi Gábor: Elég alaposan kiveséztük a kérdést. Igaza van Szabó Tamás elnök úrnak, a törvény előírja ezt az alternatív lehetőséget a szakállatorvosi diploma mellé. Az egyetem elsősorban fajok szerinti képzéseket folytat, a kamarai specialista cím pedig inkább szakterületek szerinti lenne.

Dr. Zomborszky Zoltán: A lényeg az érzékenység. Dékán úr szlogenje, hogy Egyetemet akar csinálni, Nélkülünk nem tud egyetemet csinálni. A bizottságnak van létjogosultsága, de valóban megelőzi a szabályalkotást. Ha mi képzünk, akkor ez jelentős feszültségeket okozna a jövőben.

Dr. Kertész Péter: Szerinte létjogosultsága van a bizottságnak. Első feladata az kell, hogy legyen, hogy megmondja, mi a szakállatorvos, és mi a specialista. A Kamara feladata a szakmai felügyelet, ki lehet specialista. Az egyetem nem teszi lehetővé, hogy csak vizsgázzak. Ezt csak a Kamara teheti meg a saját specialista képzésével.

Dr. Szalay János: van egy Országos Oktatási Bizottságunk, aminek lehet ezt a jelenlegi stádiumban a feladatává tenni. A szakállatorvosi képzés valószínűleg magasabb szintű lesz, mint a kamarai specialista cím megszerzése, Szerinte nem tekinthetünk el attól, hogy a specialista cím megszerzése is járjon némi iskolapadba történő beüléssel.

Dr. Szentpétery Zselyke: Kérdezi, arról van-e szó, ami ahhoz kell, hogy valaki 2022 után praktizálhasson? Ezen kívül is vannak magasabb specialisták. Mi lesz az alapellátását végzőkkel?

Dr. Gönczi Gábor: Lehet alapellátó specialista cím is, a Kamara tudja megteremteni a speciális igények kielégítését.

Dr. Pintér Zsolt: Nézzük meg a másik oldalról, nézzük a fogyasztó, az állattartó oldaláról. Ez egész Európában is lezajlott, legyen egy olyan kategória, ami már magát ajánlja a lakosság, az állattartók felé. Melyik állatorvos ért jobban valamihez? Több lépcsőben kell előre haladni. Nem szabad nagyon elaprózni a területeket, mert az is káoszhoz vezethet.

Dr. Gönczi Gábor: Most nem arról van szó, hogy milyen szakirányok legyenek, most egyről szól a kérdés: felállítsunk-e egy intézményi keretet, egy bizottságot erre a feladatra, vagy sem? Erről kell csak most dönteni!

Dr. Horváth Gábor: Budapestről lehet, hogy így látszik, de vidéken más az igény, minden állatfajjal kell foglalkozni. Ebben a specialista mizériában éppen ez sikkad el.

Dr. Tóth László: A szakállatorvosi képzéseknél a Kar meghirdeti a szakokat, és az állatorvos pedig ezekből választ. A specialistánál majd a bizottság hirdeti meg?

Dr. Bíró Ferenc: Nem teljesen tiszta a számára, hogy ennek a bizottságnak mi lenne a feladata?

Dr. Gönczi Gábor: Elsősorban a koordináció lenne a feladata. De mivel már egy órája beszélünk róla, most már szavazni kellene, mert nagyon halad az idő. Az FB szerint jogi akadálya nincs a benyújtott módosító javaslat elfogadásának, az elnökség pedig támogatta a javaslatot. Kétharmados minősített többség kell az elfogadásához.

Dr. Horváth László: a szavazáskor jelen van 44 küldött.

Dr. Gönczi Gábor: Ki támogatja dr. Hirmetzi Gábor módosító javaslatát?

szavazás: 17 igen szavazat van .

Dr. Gönczi Gábor: Az elfogadáshoz 31 szavazat kellene, így a küldöttközgyűlés nem fogadta el a javaslatot.

Dr. Gönczi Gábor: dr. Zomborszky Zoltán módosító javaslatai következnek. Kérdezi Zomborszky dr.-t, hogy külön-külön szeretné a javaslatokról a döntést, vagy együtt?

Dr. Zomborszky Zoltán: Külön-külön. A MÁOK Pannon szervezet vezetősége módosításokat javasolt, visszavonja a 12.§ (7) módosításra tett javaslatát. Ugyancsak visszavonja a késedelmes tagdíjfizetésre vonatkozó javaslatot is. Marad a pártoló tag megfogalmazásra vonatkozó javaslat, ami tisztázná azt, hogy ki az, aki dolgozhat, mint szolgáltató állatorvos, és ki az, aki nem. Zavar van a bélyegző kiadásban, használatban. Ezt is megoldaná ez a javaslatuk.

Dr. Gönczi Gábor: Van egy apró javaslat is, mégpedig a IV. fejezet címének módosítása. Erről is szavaznunk kell. Ki fogadja el a javaslatot?

szavazás: 2 tartózkodás mellett a többi igen szavazat.

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a IV. fejezet címének megváltoztatását a küldöttek elfogadták.

Dr. Gönczi Gábor: Akkor megkezdjük a vitát a 21.§. 4 b., pontjáról. Előre bocsájtja, hogy ez a javaslat nagyon erősen törvénysértő, a kamarai törvény mást mond erről, a teljes jogú kamarai tag meghatározásában. A javaslat elvenné a teljes jogú tagsággal járó jogokat sok jelenlegi kamarai tagtól. A törvény szerint a pártoló tagnak nincs szavazati joga, ezt az

Alapszabály nem írhatja felül. A javaslat a Felügyelő Bizottság megállapítása szerint is törvényellenes. Andréka dr. ugyan nem döntőnként van jelen, de korábban kifejtette írásban is, hogy ez a javaslat nem felel meg a törvényben írtaknak.

Dr. Zomborszky Zoltán: a Pannon vezetősége az eredeti javaslatát sok pontban módosította, a legutolsó szeptember 5-i javaslat, de ezt fenntartja.

Dr. Andréka Tamás: Megjegyzi, hogy a Tv 24.§. szerint a pártoló tag jogosult tanácskozási joggal részt venni a közgyűlésen, de nincs szavazati joga.

Dr. Zomborszky Zoltán: Itt van a lehetőség arra, hogy az Alapszabályba tegyük be azokat a dolgokat, ami lehetőséget teremtene a jelenlegi zavaros állapotokat egyértelműsíteni. A kamarai törvényt azokra kell értelmezni, akikért a kamarai törvény van. A Pannon vezetőség nagyon átrágtá az összes szempontot.

Dr. Gönczi Gábor: Idézte, hogy ki lehet a törvény szerint a kamara tagja. A pártoló tag, vagy a tiszteletbeli tagok azok, akiknek a tv. szerint nincs szavazati joga.

Dr. Szinesei András: Arról van most szó, hogy van egy törvény és van egy Alapszabály, a kettőt kellene összefésülni. Vannak kollégák, akik csak alaptagok, de van pecsétjük, ők pedig visszaélnék vele, és akkor is használják, amikor nem lehetne. Ezt a kikaput kellene bezárnunk, ezt szolgálná a javasolt módosítás.

Dr. Gönczi Gábor: Érti az indokot, de néhány reinitens miatt nem lehet törvény ellenes döntést hozni.

Dr. Andréka Tamás: 20.§ (1) a tv.-ben lehetővé teszi, hogy valaki úgy legyen tag, hogy nem akar tevékenységet folytatni. Azt javasolja, hogy törvény ellenes szabályt ne alkosson a küldöttközgyűlés, de jelezze a Minisztérium felé, hogy hiba van, és szükséges lenne módosítás. Ha jelzés érkezik, segítenek a korrekcióban. Ha a törvény a jelzések alapján sikeresen módosul, akkor majd lehet az Alapszabályt e szerint módosítani.

Dr. Punzmann Tamás: Bács-Kiskun megye ezt úgy oldotta meg, hogy olyan nyilvántartást vezetnek mindenkiről, amiből azonnal látható, hogy valaki jogszerűen használhatja-e a bélyegzőjét. Ehhez mindenki hozzáférhet.

Dr. Szinesei András: Jó és ésszerű megoldás lehet ez, de jelentősen lelassítja az ellenőrzést.

Dr. Fejér Barna: Nem mindenkinek van saját jogú praxisa, sokan alkalmazottak, vannak munkaszerződések, ebből is lehet dolgozni.

Dr. Gönczi Gábor: Szavazásra bocsájtja a kérdést a 21.§. 4 b., pontról. Az FB nem támogatta a javaslatot, és az elnökség sem támogatta. A javaslat elfogadásához kétharmados többség szükséges!

szavazás: 11 igen,

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a javaslat nem kapta meg a szükséges többséget. A szavazás eredménye alapján viszont értelmét veszette a következő két javaslat.

Dr. Zomborszky Zoltán: elfogadják a döntést.

Dr. Gönczi Gábor: Szavazzunk a 21.§. 5.c. pontban javasoltakról

szavazás: 11 igen,

Dr. Gönczi Gábor: A javaslat nem kapta meg a szükséges többséget

Dr. Gönczi Gábor: Szavazzunk a 21.§. 6. bek. -ről

szavazás: 9 igen,

Dr. Gönczi Gábor: A javaslat nem kapta meg a szükséges többséget

Dr. Gönczi Gábor: Szavazzunk a 22.§ (1) és (2) bekezdéseire tett módosításokról

szavazás: 7 igen,

Dr. Gönczi Gábor: A javaslat nem kapta meg a szükséges többséget

Dr. Gönczi Gábor: A 22.§. (3) a regisztrációs díj megosztásáról szóló módosításnak az FB szerint nincs jogi akadálya, az Elnökség viszont nem támogatta, mert a tag belépésével kapcsolatban merülnek fel a leginkább a költségek, így a javaslat ezzel éppen ellentétes hatású lenne.

Dr. Zomborszky Zoltán: Ez egy gesztus lenne, nem nagy pénzekről van szó, a tagsági igazolvány és a bélyegző költségei nem jelentősek, az összes többi adminisztráció, a praxis engedélyezés költsége a területi szerezetnél jelentkezik. A 4 megye abban a hiszemben egyesült, hogy stabil gazdálkodásuk lesz. Az állami támogatás elosztásánál nem 4 megyének vagyunk figyelembe véve, hanem csak egy megyeként. Ezt a Pannon régió nem így tervezte bele e költségvetésébe. A költségvetés kifizített, minden forintot meg kell fogni.

Dr. Gönczi Gábor: Nem ide tartozik, de annak idején senki nem ígérte azt, hogy az állami feladatok elosztásánál az egyesült szervezet meg lenne majd különböztetve. Ez nem ennek a napirendnek a témája. Azt pedig végképp nem érti, hogy mi köze van a praxis engedélyek módosításának a tagfelvételi kérdésekhez, amire a regisztrációs díj van? Az országos szervezet költségvetése is nagyon kifizített, itt is minden forint számít. De mivel ez élő javaslat, döntenie kell róla. Ki fogadja el a javaslatot?

szavazás: 13 igen,

Dr. Gönczi Gábor: A javaslata nem kapta meg a szükséges kétharmados támogatást,

Dr. Gönczi Gábor: Szavazzunk a 3.§ (6) a pártoló tag tagdíjára

szavazás: 11 igen,

Dr. Gönczi Gábor: A javaslata nem kapta meg a szükséges kétharmados támogatást,

Dr. Gönczi Gábor: Szavazzunk a Gazdálkodási szabályzat III. 3. pontjához történő apró módosításról. Az FB szerint nincs akadálya, az elnökség támogatta a javaslatot, mert az jó javaslat.

szavazás: 1 tartózkodás mellett a többi igen,

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a javaslatot a küldöttek elfogadták.

Dr. Gönczi Gábor: dr. Punzmann Tamás módosítási javaslatai következnek:

1. számú javaslata: Az elnökség támogatta, az FB nem.

szavazás: 1 ellen szavazat, a többi támogatta,

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a javaslatot a küldöttközgyűlés elfogadta

Dr. Gönczi Gábor: dr. Punzmann Tamás

2. számú javaslata: sorrend módosítás, az FB szerint nincs akadálya, az elnökség nem támogatta, a belső sorszámozás nagy feladat lenne, a felsorolás nem jelent fontossági sorrendiséget

Dr. Puskás Gábor: Szerinte igen is nagyon fontos a sorrend, fontos az, hogy mi van előbb, mi van később felsorolva a kamara feladatai között.

Dr. Gönczi Gábor: Hangsúlyozza, hogy a feladatok felsorolása nem a fontosságuk szerint van a szövegben, minden pont teljesen egyenértékű egymással. Az elnökség praktikus okokból nem támogatta, nem a fontosság miatt. Ha megváltoztatjuk a sorrendet, akkor a szövegben lévő kereszthivatkozásokat mind javítani kell, ez sok hibalehetőséget hordoz.

Dr. Pintér Zsolt: Hozzá kell tenni a szavazásra bocsájtandó kérdéshez, hogy ha elfogadásra kerül, akkor az összes kereszthivatkozás átszámozása is elfogadásra kerül ezzel.

Dr. Horváth László: jelenleg 47 küldött van már jelen!

Dr. Punzmann Tamás: Pintér Zsolt módosítását elfogadva kéri a szavazást

Dr. Gönczi Gábor: A szavazáskor dr. Pintér Zsolt javaslatát figyelembe véve kéri a szavazást.

szavazás: 3 ellene 3 tartózkodás a többi igen

Dr. Gönczi Gábor: A javaslat elfogadásra került. A számozási sorrend ezzel módosult.

Dr. Gönczi Gábor: dr. Punzmann Tamás

3. számú módosító javaslata: FB szerint nincs akadálya, az elnökség nem támogatta, a KKGY számarányai alapján 100 főt alig meghaladó taglétszám esetén akár 5- fő is eldönthet fontos dolgokat.

Dr. Punzmann Tamás: Egy megyei szervezetnél nagyon nehéz a nagyon sok tag megjelenését kivárni egy közgyűlésen, ha sokan vannak jelen, soha nem ér véget vita, így működőképesebb lenne már 100 fő taglétszám esetén küldöttközgyűléses formát választani, ami ráadásul nem kötelező lenne, csak egy lehetőség, és a közgyűlés majd eldönti. A hatékonyabb munka érdekében kérte a lehetőség megadását.

Dr. Gönczi Gábor: Annak idején nem véletlenül lett ez a szám így „belőve”, a 100 fős határ egészen furcsa berendezkedést eredményezhet. Az elnökség nem támogatta ezt a javaslatot.

szavazás: 13 igen

Dr. Gönczi Gábor: A javaslat nem kapta meg a szükséges többséget.

Dr. Gönczi Gábor: dr. Punzmann Tamás

4. számú javaslata: javasolja a (11) bek törlését

Dr. Zomborszky Zoltán: A törvényben is benne van, hogy a cselekvőképtelen nem vehető fel tagnak, vizsgálni kellene a cselekvőképességet.

Dr. Gönczi Gábor: Az elnökség támogatta a javaslatot.

szavazás: 19 igen szavazat

Dr. Gönczi Gábor: A javaslat nem kapta meg a szükséges többséget.

Dr. Gönczi Gábor: dr. Punzmann Tamás

5. számú javaslata: a főtitkár feladatköréről

Dr. Gönczi Gábor: Az elnökség támogatta, az FB nem értet ezzel egyet.

szavazás: 2 tartózkodás mellett a többi szavazat igen,

Dr. Gönczi Gábor: A javaslat megkapta a szükséges többséget, elfogadásra került.

Dr. Gönczi Gábor: Dr. Keleti Zoltán 400-1/2013 számú módosító javaslata következik a 21.§. átfogalmazásáról a késedelmes tagdíjfizetéssel kapcsolatban

Dr. Keleti Zoltán: fenntartja a 150 napos időt

Dr. Gönczi Gábor: Szavazzunk a javaslatról

szavazás: 1 tartózkodással a többi küldött igen

Dr. Gönczi Gábor: A javaslat elfogadásra került.

Dr. Gönczi Gábor: Dr. Keleti Zoltán 402/2013 számú módosító javaslata az előterjesztésekkel kapcsolatosan 12.§. 3 és 4. bekezdéseiben. Az elnökség nem támogatta, szűkítené a küldöttek javaslattételi jogait, és a kiküldést is nehezíteni a 10 napos határidő.

Ki támogatja a javaslat elfogadását?

szavazás: senki nem támogatja ,

Dr. Gönczi Gábor: a javaslat elutasításra került.

Dr. Gönczi Gábor: dr. Horváth László módosítási javaslatai következnek. Ezek adminisztratív jellegűek, a mindennapi munka tapasztalataiból fakadnak. Az FB szerint mehet, az elnökség támogatta azokat. Ki támogatja a javaslatok beépítését az Alapszabályba?

szavazás: egyhangú igen,

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a javaslatokat a küldöttközgyűlés elfogadta.

Dr. Gönczi Gábor: Ezzel túljutottunk a módosító indítványokon. Van-e valakinek kérdése, észrevétele az egész Alapszabály tervezethez?

Nincs

Dr. Gönczi Gábor: Ki fogadja el az előbbieken elfogadott szövegmódosításokkal a Magyar Állatorvosi Kamara új Alapszabályát, amelynek elfogadásával a korábbi Alapszabály az új hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti?

szavazás: 1 tartózkodás mellett a többi igen.

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a küldöttközgyűlés 1 tartózkodással elfogadta a Magyar Állatorvosi Kamara új Alapszabályát, amelynek hatályba lépésekor a korábbi Alapszabály hatályát veszti.

Dr. Gönczi Gábor: Az elfogadott új Alapszabály hatályba lépési időpontjára javasolja holnapi nap 0 óráját.

Dr. Pintér Zsolt: Biztosítani kell a tagság számára hogy értesülhessenek róla, nincs benne olyasmi, aminek azonnal érvénybe kellene lépni, adjuk lehetőséget. 2013. október 15-ét javasolja.

Dr. Gönczi Gábor: Ki támogatja a 2013. október15-t hatályba lépési időpontnak?

szavazás: 1 ellene, 3 tartózkodás, a többi igen,

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy az új MÁOK Alapszabály hatályba lépésének időpontja 2013. október 15.

Dr. Gönczi Gábor: Még valamit meg kellene szavazni, mégpedig a gépelési és nyelvtani hibákat. Dr. Perényi János vette ezeket észre, ezek a jegyzőkönyv számára felsorolás szerűen a következők:

1.§. (4) a-q pontoknál a szervezete szó után vessző, a sor végén pont.

3.§. (2) rossz besorolás, a d.) után nem f.) hanem e.) pont következik

18.§. (3) a francia bekezdés típus helyett a) b) c) d) felsorolás

21.§. (6) bekezdés után a (8), (9), (10) következik, hanem (7), (8), (9).

A Gazdálkodási Szabályzat címében „A” Magyar Állatorvosi Kamara Gazdálkodási Szabályzata

Ezek elfogadását is meg kell szavazni. Ki ért egyet ezzel?

szavazás: egyhangú igen

Dr. Gönczi Gábor: Köszöni a munkát, ezzel elfogadtuk a MÁOK korszerű, új Alapszabályát.

2. A MÁOK Továbbképzési Szabályzatának módosítására benyújtott javaslatok megvitatása, a módosítások elfogadása (dr. Bíró Ferenc, dr. Horváth László, dr. Keresztes Zsolt)

Dr. Gönczi Gábor: Két fő módosítási javaslat van a Továbbképzési Szabályzatunkhoz, az egyiket dr. Bíró Ferenc és dr. Horváth László „jegyzik”, a másikat dr. Keresztes Zsolt.

Először dr. Bíró Ferenc és dr. Horváth László javaslatát tárgyaljuk.

Dr. Horváth László: egy apró tovább módosítási javaslata van, a kiküldött anyag VI.7 és VII.1. pontjaiba be kell írni, hogy „vagy nem vettek részt legalább egy kiemelt rendezvényen”. Ez véletlenül kimaradt a szövegezésből, de a szabályzat más pontjai szerint ez is feltétel.

Dr. Gönczi Gábor: Van-e valakinek észrevétele, kérdése?

Nincs

Dr. Gönczi Gábor: Javaslom, szavazzunk a javaslatról.

szavazás: 3 fő tartózkodás mellett a többi igen

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a Továbbképzési Szabályzathoz beterjesztett módosító javaslatot a küldöttközgyűlés elfogadta.

Dr. Gönczi Gábor: dr. Keresztes Zsolt módosító javaslata következik. Tessék figyelni arra, hogy Keresztes dr. a saját javaslatait már abba a javaslatba építette bele, amit az előbb elfogadtunk. Az ő módosításai már az előbb elfogadottakat módosítják majd, ha a többséget kap a szavazásnál.

Dr. Keresztes Zsolt: köszöni a lehetőséget. Pest megyei szatok elnökként tette meg a javaslatait. Sorra venné a javaslatának a pontjait. Eredetileg a Pest megyei szervezet ötletei vannak benne. Fontos újdonságok a tesztíró program és a webinar. Ő az internetes tesztírás lehetőséget valamennyi rendezvény esetén lehetővé tenné, nem csak a kiemelteknél. A tesztírás kiterjesztése csökkentené a költségeket is. A költségek természetesen a szervezőt terhelnék. Van módosult javaslata is, ez a tesztírási eredményességi limit, ami 75%-ban van megadva, ő e helyett 60%-ot javasol. Ennél magasabb eredményességi arány túlzott lenne. Most csak +25% pontot jelentene, nem pedig duplázást. A webinar képzéssel kapcsolatban: a webinar képzés kontrollált nyomon követése sokkal jobban követhető, mint az előadás meghallgatásoké. Ez követhető.

Az új elfogadott szövegben van egy rész, az előadások törlésére vonatkozóan az előadás regiszterből. Ennek szerinte nincs értelme. Ezt ki kellene venni.

Dr. Gönczi Gábor: Felhívja a figyelmet arra, hogy az előadás támogatási pályázat kiírás egyik feltétele az előadások osztályoztatása, ennek a szervező köteles eleget tenni. A jelen szabályzat nem érinti az Elnökség által kiírt pályázatot, így erről itt nem dönthetünk.

Dr. Bíró Ferenc: Megköszöni Pest megye igen aktív munkáját, ők a legaktívabbak. Az álláspontok különbsége abból adódik, hogy más a Pest megye, és más az OSZB helyzete és szempontjai. Az Országos Oktatási Bizottság azért javasolta azt, hogy csak a tesztírók

kaphassanak pontot, mert ez lenne az első kicsi lépés abba az irányba, hogy a megszerzett tudásról számot kelljen adni. A másik egy szakmapolitikai kérdés, hogy nagyon fontos a kollégák egymással való találkozása, amire a továbbképző rendezvények adnak leginkább alkalmat, ezért nem súlyoznánk plusz pontokkal a személyes részvételt nem igénylő továbbképzéseket.

Dr. Kárpáti László: egy javaslatról már döntöttünk, a másiktól vitázunk. Az OSZB lépett egy nagyot előre a javaslatával, és van egy másik javaslat is, ami még nagyobbat lépne. A távoktatás kérdését értelmetlen vitatni. Nem lenne egyenlő esély, ha a távoktatáskor tesztírást kérünk, de a továbbképzési rendezvényen nem. Milyen rendezvényen lehessen tesztet írni? Teljesen mindegy, ugyanazon a technikán folya a tesztírás, ez tehát nem lehet indok az ellen, hogy szélesebb körben lehessen tesztet írni.

Dr. Bíró Ferenc: a mostani szabályzatban benne van, hogy legalább egy kiemelt rendezvényen kell részt venni. Ez is erre ösztönözne, hogy mindenképpen menjenek el kiemelt rendezvényre.

Dr. Gönczi Gábor: Javasolja a szavazást arról, hogy „Az internetes továbbképzés után csak az a kamarai tag kaphat továbbképzési pontot, akinek a részvételét a webinar szervezője igazolta az OSZB felé” Ez magyarul azt jelenti, hogy nem lenne tesztírás a webinar részvétel után. Ki ért ezzel egyet?

szavazás: 3 tartózkodással a többi igen

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy Keresztes Zsolt javaslatát elfogadta a küldöttközgyűlés, így a webinar konferencia meghallgatása után nem lesz tesztírás, a pontszámot a részvétel igazolása után kapják meg a résztvevők.

Dr. Keresztes Zsolt: Az ehhez kapcsolódó másik javaslatát visszavonta, mert ha nincs tesztírás, akkor nincs költség sem.

Dr. Gönczi Gábor: Szavazzunk arról, hogy az konferenciák utáni internetes tesztírás során a 75% eredményesség limit helyett csak 60% eredményesség legyen-e elég?

szavazás: 9 ellene, 1 tartózkodás, a többi igen,

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a javaslatot a küldöttek elfogadták, így a 60% eredményességi limit kerül a szövegbe az internetes tesztírásnál.

Dr. Gönczi Gábor: Azt a másik Keresztes Zsolt féle javaslatot, hogy az Internetes tesztírás esetén ne csak a kiemelt, hanem bármilyen rendezvényen lehessen tesztet írni, az OSZB nem támogatta, és elnökség sem támogatta. Szavazzunk!

szavazás: 7 nem , 5 tartózkodás, a többi igen,

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a küldöttközgyűlés elfogadta Keresztes Zsolt módosító javaslatát az Internetes tesztírásról, így bármely rendezvény után lehetséges tesztet írni, ez kerül bele a szövegbe.

3. A MÁOK 2013. évre vonatkozó Díjtétel ajánlásának módosítására tett javaslatok megvitatása, elfogadása (dr. Liptovszky Máttyás)

Dr. Gönczi Gábor: Dr. Liptovszky Mátyás kolléga módosító javaslatai elég egyértelműek, nem sokat lehet vitatni a leírtakat. A javaslatot minden küldött előzetesen megkapta.

Van-e kérdés, észrevétel?

Nincs

Dr. Gönczi Gábor: Javasolja, hogy a javaslat sorszámozása szerint haladjunk a szavazással. Liptovszky dr. 1.sz. javaslata arról szól, hogy az Ajánlás 2.c. pontjába kerüljön bele, az „európai és/vagy amerika specialista címmel” kiegészítés a szövegbe, így ezekkel a címekkel is 100%-al magasabb díjtételek legyenek érvényesíthetőek.

szavazás: jelentős többség támogatja a javaslatot

Dr. Gönczi Gábor: megállapítja, hogy a küldöttközgyűlés a módosító javaslatot elfogadta

Dr. Gönczi Gábor: következik a javaslattevő 2. sz. javaslata arról, legyen az Ajánlás 2. pontjának egy újabb f.) pontja, ami szerint 100%-al magasabb díjtétel legyen érvényesíthető akkor, ha az ellátott állat veszélyes állatnak számító fajhoz tartozik.

szavazás: jelentős többség támogatja a javaslatot

Dr. Gönczi Gábor: megállapítja, hogy a küldöttközgyűlés a módosító javaslatot elfogadta

Dr. Gönczi Gábor: következik a javaslattevő 3.sz. javaslata arról, hogy kerüljenek összevonásra egy „egzotikus állat” kategóriába az Ajánlás 80., 90. és 100. pontjai

szavazás: 2 tartózkodás, a többi igen

Dr. Gönczi Gábor: megállapítja, hogy a küldöttközgyűlés a módosító javaslatot elfogadta

Dr. Gönczi Gábor: következik a javaslattevő 4.sz. javaslata arról, hogy az „egzotikus állat” kategória állatorvosi pontértékei legyenek azonosak a kutya-macska pontértékekkel az Ajánlás 60. és 70. pontjai szerint

szavazás: 2 tartózkodás, a többi igen

Dr. Gönczi Gábor: megállapítja, hogy a küldöttközgyűlés a módosító javaslatot elfogadta

Dr. Gönczi Gábor: következik a javaslattevő 5.sz. javaslata arról, hogy az Ajánlás 1210, 1220 és 1230. soraiból kerüljön törlésre az egzotikus állatokra vonatkozó megkülönböztetés.

szavazás: 1 tartózkodás, a többi igen

Dr. Gönczi Gábor: megállapítja, hogy a küldöttközgyűlés a módosító javaslatot elfogadta

Dr. Gönczi Gábor: következik a javaslattevő 6.sz. javaslata arról, hogy a dízállat kereskedések ellátása az Ajánlás 2500. pontja szerinti az óradíj alapon kerüljön meghatározásra és kötelező legyen hetente legalább egyszer elmenni a kereskedésbe.

szavazás: 4 tartózkodás, a többi igen

Dr. Gönczi Gábor: megállapítja, hogy a küldöttközgyűlés a módosító javaslatot elfogadta

Dr. Gönczi Gábor: következik dr. Keleti Zoltán kapcsolódó módosító javaslata arról, hogy 100%-al magasabb díjtétel legyen alkalmazható akkor, ha az eb veszélyessé van nyilvánítva.

szavazás:1 tartózkodás, a többi igen

Dr. Gönczi Gábor: megállapítja, hogy a küldöttközgyűlés a módosító javaslatot elfogadta

4. A MÁOK Etikai Szabályzatának módosítására tett javaslat megvitatása, elfogadása (dr. Csuta Lajos)

Dr. Gönczi Gábor: A javaslat egy apró módosítás a szabályzat szövegében az etikai büntetés közzététele tárgyában. Heves bólogatásokat látok, ki támogatja a módosítás elfogadását?

szavazás: 2 tartózkodás mellett elfogadva

Dr. Gönczi Gábor: megállapítja, hogy a küldöttközgyűlés a módosító javaslatot elfogadta.

5. A MÁOK Lógyógyászati és Röntgen tagozatainak megszüntetésére tett FB javaslatról döntés

Dr. Gönczi Gábor: A Lógyógyászati Tagozat maga kérte a tagozat megszüntetését. Ki támogatja a javaslatot, hogy a küldöttközgyűlés szüntesse meg a MÁOK Lógyógyászati Tagozatát? Az Elnökség támogatja a javaslatot.

szavazás: egyhangú igen.

Dr. Gönczi Gábor: megállapítja, hogy a küldöttközgyűlés a Lógyógyászati Tagozatot megszüntette.

Dr. Gönczi Gábor: Az FB szerint a Röntgendiagnosztikai tagozat nem működik, és ez a Tagozat is kérte a megszüntetését, beleolvadnak a nem régen megalakított Kisállat Ortopédiai Tagozatba. Ki támogatja a javaslatot, hogy a küldöttközgyűlés szüntesse meg a MÁOK Röntgendiagnosztikai Tagozatát? Az Elnökség támogatja a javaslatot.

szavazás: egyhangú igen

Dr. Gönczi Gábor: megállapítja, hogy a küldöttközgyűlés a Röntgendiagnosztikai Tagozatot megszüntette.

6. Döntés új kamarai tagozat megalapításáról (dr. Gönczi Gábor)

Dr. Gönczi Gábor: Az alapszabály szerint 10 kamarai tag kérelmezte a MÁOK Szemészeti tagozatának létrehozását. Az Elnökség támogatta a kezdeményezést. Ki támogatja a javaslatot, hogy a küldöttközgyűlés alakítsa meg a MÁOK Szemészeti Tagozatát?

szavazás: egyhangú igen

Dr. Gönczi Gábor: megállapítja, hogy a küldöttközgyűlés megalakította a Szemészeti Tagozatot.

7. Új tag(ok) választása a MÁOK Országos Oktatási Bizottságába (dr. Gönczi Gábor)

Dr. Gönczi Gábor: egy illetve 2 főt kellene választani a lemondott bizottsági tagok helyébe. , ha tudunk 2 olyan javaslatot tenni, aki vállalja is, vagy jelen van.

Ajánlás: kinek van javaslata OOB tagra?

dr. Túri Árpád: javasolja dr. Csuta Lajost a bizottságba

dr. Csuta Lajos: nyilatkozik, hogy elfogadja a jelölést.

Dr. Gönczi Gábor: Van-e másik név javaslat?

Dr. Bogár István: javasolja dr. Keleti Zoltánt

Dr. Keleti Zoltán: nyilatkozik, hogy a javaslatot elfogadja.

Dr. Gönczi Gábor: jelölő bizottságot kell alakítani. Javasolja dr. Pintér Zsoltot, dr. Albert Mihályt és dr. Zöldi Tamást.

szavazás nevenként: Mindhárom név estén egyhangú szavazta

Dr. Gönczi Gábor: Szavazat számláló bizottságra javasolja dr. Kárpáti Lászlót, dr. Kertész Pétert és dr. Faragó Károly Zsoltot.

szavazás nevenként: Mindhárom név estén egyhangú szavazta

Dr. Gönczi Gábor: Kit választott meg a Jelölő bizottság elnökének?

Válasz: Dr. Pintér Zsoltot.

Dr. Gönczi Gábor: Kik az ajánlottak?

Dr. Pintér Zsolt: dr. Csuta Lajos és dr. Keleti Zoltánt ajánlották.

Dr. Gönczi Gábor: Ki támogatja, hogy dr. Csuta Lajos a jelölő listára kerüljön?

a legalább 10% támogatás megvan

Dr. Gönczi Gábor: Ki támogatja, hogy dr. Keleti Zoltán a jelölőlistára kerüljön?

a legalább 10% támogatás megvan

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy dr. Csuta Lajos és dr. Keleti Zoltán felkerültek a szavazólapra. A szavazólapon két név lesz, és 2 nevet kell meghagyni, akkor lesz érvényes a szavazás.

titkos szavazás

Dr. Kertész Péter: (szavazatszámlláló bizottság elnöke): 37 szavazólap érkezett, ebből érvényes 36. dr. Csuta Lajos 33, dr. Keleti Zoltán 32 szavazatot kapott. Mindketten megkapták a szükséges többséget, így megválasztásra kerültek. Gratulálunk.

8. Az Állatorvosok az Állatvédelemért Alapítvány elnevezésnek megváltoztatása (dr. Gönczi Gábor)

Dr. Gönczi Gábor: dr. Markus Gabriella, az Alapítvány Kuratóriumának elnöke tett erre javaslatot, mert a névváltoztatás segítheti az Alapítványt egyes pályázati lehetőségek elnyerésében. A javaslat lényege: Országos Alapítvány lehessenek. Ki támogatja, hogy az *Állatorvosok az Állatvédelemért Alapítvány* új elnevezése **Állatorvosok az Állatvédelemért Országos Alapítvány** legyen?

szavazás: egyhangú igen

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy az *Állatorvosok az Állatvédelemért Alapítvány* új elnevezése **Állatorvosok az Állatvédelemért Országos Alapítvány**.

Dr. Gönczi Gábor: Szavaznunk kell arról is, hogy a névváltozással az Alapítvány Alapító okirata is módosításra kerül. Ki támogatja a javaslatot?

szavazás: egyhangú igen

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a küldöttközgyűlés egyhangú szavazással **módosította az Állatorvosok az Állatvédelemért Alapítvány eredeti Alapító Okiratát** az új elnevezéssel.

9. Az Állatorvosok az Állatvédelemért Alapítvány új Felügyelő Bizottsági elnökének és új kuratóriumi tagjának megválasztása (dr. Gönczi Gábor)

Dr. Gönczi Gábor: Az Alapítványi FB elnöki tisztéről lemondott dr. Pintér Zsolt helyett új FB elnöknek javasolja dr. Biró Péter Gábort, aki a felkérést elvállalja, erről megfelelően írásban is nyilatkozatot tett. Ki támogatja dr. Biró Péter Gábor megválasztását az Állatorvosok az Állatvédelemért Országos Alapítvány FB elnöki tisztségére?

szavazás: egyhangú igen

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy az **Állatorvosok az Állatvédelemért Országos Alapítvány** új FB elnökének megválasztásra került dr. Biró Péter Gábor.

Dr. Gönczi Gábor: Az Alapítványi kuratóriumi lemondott dr. Váradí Noémi helyett kuratóriumi tagnak javasolja dr. Csutorás Istvánt, aki a felkérést elvállalja, erről megfelelően

írásban is nyilatkozatot tett. Ki támogatja dr. Csutorás István megválasztását az Állatorvosok az Állatvédelemért Országos Alapítvány kuratóriumi tagjává?

szavazás: egyhangú igen

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy az *Állatorvosok az Állatvédelemért Országos Alapítvány* új kuratóriumi tagjává megválasztásra került dr. Csutorás István.

Dr. Gönczi Gábor: Szavaznunk kell arról is, hogy az új FB elnök és az új kuratóriumi tag neveivel és adataival az Alapítvány Alapító okirata is módosításra kerüljön. Ki támogatja a javaslatot?

szavazás: egyhangú igen

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a küldöttközgyűlés egyhangú szavazással módosította az *Állatorvosok az Állatvédelemért (Országos) Alapítvány* eredeti Alapító Okiratát az új FB elnök és az új kuratóriumi tag nevével és adataival.

10. Egyebek, aktualitások

Dr. Gönczi Gábor: Az Egyebek keretében kell megvitatnunk a dr. Zöldi Tamás részéről érkezett javaslatot a Mikrochip szabályzat módosításra. Zöldi dr. javaslata technikai jellegű, a hatályos jogszabállyal való harmonizálást szolgálja az ún. „Állami eb adatbázis”-ba történő regisztráció és a saját szabályzatunk szinkronba hozásával. Az Elnökség támogatta a javaslatot. Kérdés, észrevétel van-e?

Nincs

Dr. Gönczi Gábor: Ki támogatja a javasolt módosítás elfogadását?

szavazás: 1 ellene, 1 tartózkodás a többi igen szavazat

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a küldöttek elfogadták a javasolt szabályzat módosítást.

Dr. Gönczi Gábor: Igen rövid időn belül ismét találkozni fogunk. Pezseg az állatorvosi kar a kiküldött munkaanyagról a praxis feltételek vonatkozásában. Szept. 30-ig várjuk a javaslatokat. Hangsúlyozza, hogy ez volt a lehető legdemokratikusabb módszer a tervezetről történő vélemény bekérésben, mert nem szűkítettük a véleményezéseket kisebb egységekre.

A tervezetet készítő ad hoc bizottság munkája befejeződött. A tagoktól beérkező javaslatokat az országos elnökség dolgozza majd fel. Ezt kapják majd meg a küldöttek. Előtte a GVH-nál is lesz egyeztetés. Felmerült egy olyan ötlet is, hogy tartunk erről egy fórumot itt valamelyik tanteremben, és azok, akik eljönnek, elmondhatják a véleményüket a második verzióról. Október legvégén, esetleg november elején lesz az erről döntő küldöttközgyűlés. Ez csak olyan értelemben köt minket időhöz, hogy mielőbb lehessen ebből, ennek alapján miniszteri rendelet.

Dr. Horváth Gábor: Jelzi, hogy még mindig él az a 164/2008. FVM jogszabály arról, hogy január 30-ig kell elküldeni a veszettség elleni oltási listákat a hatósághoz. Működik viszont már az állami adatbázis, ahová elvileg átkerülnek az adatok. Jó lenne szólni a VM-ben, hogy módosítsák a jogszabályt.

Dr. Punzmann Tamás: Egy ügyet kapott a Bács-Kiskun megyei EB, ami egy Békés megyei panasz kivizsgálása. Kérdezi, hogy az ügy kivizsgálásával kapcsolatban felmerült költségeket ki viselje ilyen esetekben, amikor másik megyei EB –re osztja ki az OEB elnöke az ügyet?

Dr. Gönczi Gábor: dr. Markus Gabriella OEB elnök jelezte, hogy komoly gondok vannak egyes megyei EB-k működésben. Vagy nem is végzik el a dolgukat, vagy jelentős formai hibákkal dolgoznak. Az a javaslata, hogy kezdeményezzük a törvény módosítását, legyen egy elsőfokú országos etikai bizottság. Minden területi szervezetből lenne benne egy fő, + egy elnök és alelnök, amit a küldöttközgyűlés választana meg, és ebből a 19 főből lenne kijelölve 7 fő egy ügy tárgyalására.

Kéri, hogy a területi szervezetek EB elnökeit és tagjait kérdezzék meg a megyék.

Kérdés, hogy kezdeményezzünk-e egy ilyen törvénymódosítást? Mit szólnak ehhez a területi EB-k és azok elnökei?

Dr. Szines András: valóban komoly gondok vannak a területi EB-k működésével. Sok a házaló állatorvos az ország más területeiről, akik jogszerűen végzik a tevékenységüket, de etikai vetület azért felvetődhet. Gyakori az a döntés, hogy jogszerű, amit csinál. a jogszerűség felülírja az etikai normákat. Gyakori az is, hogy az állattartói panaszoknál elzavarják a panaszost azzal, hogy az EB-k a szakmai tevékenységet nem véleményezhetik. Itt lenne az ideje annak, hogy megreformáljuk az Etikai szabályainkat.

Dr. Gönczi Gábor: Rövid határidővel fogjuk kérni a véleményt arról, amit elmondott.

Dr. Zomborszky Zoltán: Már most tud válaszolni. Az egyik ok a megyék fúziójára a belterjesség megszüntetése volt, ez a Pannon területi szervezetnél most jól működik.

Dr. Gönczi Gábor: Hangsúlyozza, hogy vélemény nyilvánítást kér csak, mit szólnak a jelenlévő küldöttek egy ilyen javaslathoz?

Dr. Zsoldos László: Szerinte erről most ne szavazzunk, még véleményként sem, hanem várjuk meg, hogy mit mondanak majd az érintettek.

Dr. Pintér Zsolt: Ez is a fúziók mellett szóló érv lenne, de jelenleg vannak megválasztott etikai bizottságaink, a fővárosban mindenképpen, nem lenne jó ezt megszüntetni. Amit Színesi András mondott: tudomásul kell venni, hogy a jog, az etika és a saját vélemény 3 dolog. Azért, mer valaki pofátlan, nem lehet elmarasztalni.

Dr. Gönczi Gábor: Megköszöni a részvételt és a nagyon aktív munkát, bezárja az ülést.