

## a MÁOK országos Küldöttközgyűlésének

### JEGYZŐKÖNYVE

2013. november 13. 10 óra

Helyszín: SZIE ÁOTK Könyvtára

Jelen vannak a csatolt jelenléti ív szerinti küldöttek és meghívottak.

**Dr. Gönczi Gábor:** köszönti a megjelenteket, és felkéri a főtítkárt a határozatkéesség megállapítására.

**Dr. Horváth László főtítkár:** A megválasztott országos küldöttek száma összesen 67 fő. A jelenléti ív szerint 10.00-kor jelen van **38 fő** országos küldött, így **az ülés a meghirdetett időpontban határozatképes.**

**Dr. Gönczi Gábor:** Köszönti a megjelenteket. A jegyzőkönyv vezetésére felkéri Pallaginé Évát, jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja dr. Albert Mihályt és dr. Pardavi Andort. Kérdezi, ki fogadja el a javasolt jegyzőkönyvvezetőt és a jegyzőkönyv hitelesítőket?

**szavazás:** Mindhárom személy esetében **egyhangú igen szavazat**, a küldöttek jegyzőkönyv vezetőként elfogadták Pallagi Évát, a jegyzőkönyv hitelesítőként **dr. Albert Mihályt és dr. Pardavi Andort**

**A küldöttközgyűlés a jegyzőkönyv hitelesítők személyét egyhangúan elfogadta.**

**Dr. Gönczi Gábor:** Köszönti a megjelenteket. A napirend tervezetét minden küldött megkapta. Egy fontos napirendi javaslat van a mai ülésre az Egyebek mellett, ez pedig a Praxis feltételek irányelv vitája és elfogadása.

**A javasolt napirend:**

1. A MÁOK „Praxis feltételek irányelv” megvitatása, döntés
2. Egyebek, aktualitások

**Dr. Gönczi Gábor:** Kérdezi, kinek van a napirendi javaslattal kapcsolatban hozzáfűzni valója?

**Dr. Szebeni Zsolt:** Javasolja a napirend megfordítását és az Egyebek napirendi ponttal történő kezdést.

**Dr. Pintér Zsolt:** Napirend módosító javaslatot szeretne elmondani. Felolvassa a hozzászólását:

„Az anyag alapos előkészítése hiányzott. Azt a területi szervezetek és az oktatási bizottságaik nem kapták meg véleményezésre, kialakítására nem kaptak felkérést. A jelenleg napirendre került „végleges anyagot” a küldöttekkel egy időben és mint küldöttek kapták meg a MÁOK területi szervezeteinek tisztségviselői is, a területi szervezeteknek nem volt lehetőségük jogszerűen vezetőségi ülést és közgyűlést összehívni az itt beterjesztett változatról. Ugyanis 2 hét nem elegendő erre. Szavazásra-vitára kész-e az anyag, mely a MÁOK történetének egyik legtöbb módosító javaslatokat kiváltó, melyhez az ülést megelőző 7. napon tartott Elnökségi ülésen a főtítkár küld több módosító javaslatot, és melyhez az ülést megelőző néhány napon belül a 9 elnökségi tagból 3 küld lényegi változtatásokat tartalmazó újabb módosításokat.

Az anyag – véleményem és mások véleménye szerint is - legalább 1000 vidéki kollegát érint, de száznál is több fővárosit is. Bíró Feri SZATOK elnöki megbízatását azon kortesbeszéd után nyerte el, amelyben megígérte, hogy a következő 4 évben „a vidék hangját képviseli”. Ez a tervezet minden csak nem a vidék hangjának képviselője. Egyúttal vegyük figyelembe, hogy az állatorvoslás gazdasági vállalkozás is, melyre a gazdálkodás szabályai is vonatkoznak – az állattenyésztés helyzete, de a városi lakosság, a kisállattartók helyzete is adott. A fejlesztések, a beruházások csak alapos helyzetfelmérés alapján végezhetők felelősen. Ha az igények jelentkeznek, és a gazdaságosság fennáll – mindenki komoly fejlesztésbe kezd majd. De ne tituláljuk maradinak azt, aki realista, aki ismeri a terület eltartó-képességét, az állatállomány nagyságát stb. Mit szeretnénk? A tervezet szerint rendőrkamarát, fegyelmező, feljelentető és büntető kamarát. Én ezt ne javaslom, én segítő, ajánló, útmutató, a folyamatos fejlődést segítő kamarát vizionálok és támogatok. Legyen a fejlődés ugyanolyan töretlen a következő évtizedben, ahogy az előző 15 évben is történt.

Ajánlásokkal, továbbképzésekkel, szakmai újságokkal, szakkönyvekkel, de nem kötelezésekkel és tiltásokkal, a szellemi szabad foglalkozást gyakorló diplomások megalázó agyonszabályozásával, sok helyütt más hatóságok-szaktámak

hatáskörét is idevonva. Véleményem szerint, ezt - a kötelezettségeket, tiltásokat előíró - szabályozást az EU-ban sok vagy akár mindegyik országban is csak évtizedek múlva lehetne bevezetni. Semmi sem indokolja a sietséget, nyugodtan lehet akár fél évet-egy évet dolgozni rajta. Nem szabad a minisztériumnak ezt az anyagot átküldeni, hogy ez legyen a rendelet alapja. Fel kell mérni a jelen helyzetet az ország valamennyi területén, be kell vonni a területi szervezeteket és a területi oktatási bizottságokat és egy rövid fő elveket meghatározó irányelv kiadásával kellene megoldani a feladatot – 2014 végéig.

Ezek alapján javaslom a napirend 1-es pontját törölni és helyette az anyag elveinek vitáját felvenni új napirendi pontként.”

**Dr. Gönczi Gábor:** Sok csúsztatás hangzott el abban, amit Pintér dr. felolvasott. A kamarai törvény szerint nekünk közre kell működnünk az állatorvosi praxisok és az állategészségügyi szolgáltató intézmények személyi és tárgyi feltételeinek meghatározásában. Ez szakmai munka. A jogszabály-készítéshez értők felhívták a figyelmemet arra, hogy a jövő tavaszi választások miatt ez év november végén, december elején leáll a jogszabály-alkotás. A minisztérium a törvényi felhatalmazáshoz képest már most is késésben van. Van egy megállapodásunk a szakfőosztállyal, hogy az a minisztériumi szabályozás, amit a törvény a miniszter úr számára ír elő, az általunk elfogadott kamarai szabályozásra fog épülni. Ennek előnye az lenne, hogy a későbbi változásokhoz, változtatásokhoz nem kell jogszabályt módosítani, hanem elég a kamarai szabályozást módosítani. Ezért nekünk e hónap végéig egy elfogadott szakmai irányelvet le kellene tennünk az asztalra.

Aki alaposan áttanulmányozta a tervezetet, az azt láthatja, hogy a legtöbb kérdés egyáltalán nem érinti a kollégáink többségét, mert már vagy most is megfelelnek az irányelv tervezetében írt feltételeknek, vagy nagyon kis változtatásokkal megoldható az, hogy megfeleljenek annak. Az egyik „gócpont” az, hogy a táskás állatorvosok a tartási helyen steril műtétet végezve operálhatnak-e társállatot, kutyát-macskát, vagy sem. A rendelők esetében pedig az lett a fontos kérdés, hogy hol és hogyan végezhesünk társállaton steril műtétet, legyen-e a külön műtő előírva vagy sem.

**Dr. Kerekes Bálint:** Támogatja dr. Pintér Zsolt előterjesztését. „Déjá vu” érzése van, valami hasonló már egyszer megtörtént a 90-es évek elején a veszethez elleni oltással kapcsolatosan. Akkor ez a hatósági állatorvosoknak akart előnyt biztosítani. Ezt a minisztérium akkor nem merete megtenni. Felmérték a helyzetet és a várható hatásokat. Az akkori főosztályvezető nem merete ezt megtenni. Most ugyanez történik, csak most ezt az a Kamara akarja megtenni, amely a mi szervezetünk. Akkor is tiltakozott a diszkrimináció ellen, most is ugyanezt teszi kamarai küldöttként. Ami most készül az egy hatalmas disznóság, ami súlyos következményekkel jár majd. Ha nem fogadja el a KKG a Pintér Zsolt féle módosítást, akkor ő el fogja hagyni a termet, nem hajlandó részt venni a további munkában.

**Dr. Zomborszky Zoltán:** A Pannon régió vezetősége teljesen egyetért a dr. Pintér Zsolt féle javaslattal. Az a véleményük, hogy ez egy összecsapott anyag, a koncepciója is rossz, ezért át kell dolgozni az egészet. Ez ebben a formában egy diktátum, ami az íróasztal mellől akarja szabályozni a gyakorlatot. Az a véleménye, hogy egy teljesen új anyagot kell készíteni. 3 írásos tagi véleményt ismertem.

**Dr. Gönczi Gábor:** A korábbi munkaanyag 2012. augusztus 29-én kiküldésre került, valamennyi kamarai taghoz eljutott. 90-nél több írásos vélemény, javaslat érkezett hozzá. Ezeknek a javaslatoknak a legtöbbszörét az elnökség beépítette a küldöttközgyűlés elé került előterjesztésbe, az ún. „2.0-ás verzió”-ba. Ezért az érvényes koncepció már igen erőteljesen eltér attól, amilyen az első verzió volt. Soha nem volt még arra példa, hogy a kamarai tagság ilyen aktívan javaslatokat tegyen. Pintér Zsolt utalt arra, hogy a korábbi munkaanyag készítői nem kérték ki a bizottságok véleményét. A törvény és az alapszabály szerint a területi szervezetek esetében sem a vezetőségeknek, sem a bizottságoknak nincs olyan jogosítványa, hogy előterjesztéseket véleményezzenek. Az elnökségnek egyöntetű véleménye volt az, hogy nincs demokratikusabb annál, minthogy minden kamarai tag tehessen javaslatot. Miért kellett volna kisebb csoportoknak, bizottságoknak véleményezniük a legelső munkaanyagot, és ezzel a véleményezési, javaslattételi jogot leszűkíteni kisebb csoportokra? A kamarai tagok véleményezhették, még egyszer hangsúlyozva azt, hogy bárki küldhetett véleményt is, javaslatokat is. Sokan ezt meg is tették, köszönet illeti őket ezért.

A küldöttközgyűlés elé került előterjesztést pedig természetesen véleményezték az illetékes bizottságok.

Zomborszky doktornak válaszolva: A Pannon régióknak közel 400 tagja van. A fővárosinak közel 600. Az ismertté vált ellenző vélemények aránya az említett kettő közül egyik területi szervezet esetében sem éri el a 10%-ot. A beérkezett Zomborszky Zoltán féle módosító javaslatot nem lehet 100%-ig a Pannon területi véleményének tekinteni, mert az elsősorban a vezetőségük álláspontját tükrözi, ha azzal a vezetőségük egyetértett. Minden országos küldöttnek saját felelőssége, hogy döntsön az előterjesztésről és a módosítókról. Minden küldöttnek elsősorban a hivatásunk érdekeit kell szem előtt tartania és nem személyes vagy csoport érdekeket. A jelenlévők bölcsességére és belátására bízom, hogy milyen döntéseket hoznak ma itt.

**Dr. Kurucz János:** Neki is „dēja vu” érzése van. Lát itt arcokat 1996-ból. Akkor az volt a kérdés, hogy miért kell egy állatorvosnak továbbképzésre járnia, amikor a Népszabadság jár neki. Akkor is volt az akkori törvényben olyan, hogy a részletes szabályokat majd a miniszter alkotja meg. Akkor is összeszorult ettől a gyomrunk.

Tisztelet azoknak, akik a mostani előterjesztés előzetes munkaanyagát elkészítették, bár már ők sem ismernek rá az eredetire. A kiküldött anyag helyett nem érkezett másik javaslat, csak a kiküldött szöveghez érkeztek azt módosító javaslatok. Ő összevetette ezeket a 15 évnél régebbi német szabályozással, az sokkal szigorúbb volt, mint az, ami most a küldöttközgyűlés előtt fekszik. Csak egyetlen fő kérdés van, hogy hol műtsünk? Azt kéri, hogy senki ne kommunikálja kifelé azt, hogy társállatokat nem műtőben műtünk, mert ez botrányt okozhat a közvéleményben. Vannak olyan módosító javaslatok, amelyeket ha elfogadunk ma, akkor egy használható szabályozás születhet.

**Dr. Gönczi Gábor:** elhangzott minden, amit tudni kell ahhoz, hogy dönthessünk a napirendről.

Az első javaslatot Szebeni Zsolt tette. Kérem, szavazzunk a napirend felcseréléséről. Ki ért egyet dr. Szebeni Zsolt javaslatával, hogy az „Egyebek” napirenddel kezdjük a munkát?

**szavazás:** 1 ellene, 3 tartózkodás, a többi igen,

A javaslatot a közgyűlés elfogadta, így a napirendi felcserélésre került.

**Dr. Gönczi Gábor:** Ki ért egyet Pintér Zsolt javaslatával, vagyis az 1. napirendi pont törlésével?

**Dr. Juhász Béla:** Elnézést kér, de szeretne még ő is a napirendről szóló szavazás előtt szólni a napirend elfogadása előtt, ha lehet.

**Dr. Gönczi Gábor:** Ha fontosnak érzi a küldött kolléga, megadja a szót neki.

**Dr. Juhász Béla:** Mélyen egyetért Pintér Zsolttal és Kerekes Bálinttal. Nógrád megye, ahonnan ő érkezett, nehéz megye, kis megye, nehéz ott megélni, még az állatorvosoknak is. Nagy felháborodással fogadták a kollégák a javaslatokat. Sok kollégával beszélt.

Azonnal két kérdése van: hogyan lehet, hogy ez a nép a saját ellensége lesz? Hogyan lehet, hogy az állatorvosok saját ellenségeik legyenek? A kamarának az állatorvosok, a tagjaik érdekeit kell képviselnie, cserébe a tagdíjért. Nem lehet, hogy olyan irányelvek legyenek, amelyekkel kapcsolatban nem volt hatásvizsgálat, amelyek egyeseknek megfelelők, másoknak viszont nem. Nem elfogadható, nem teljesíthető. Az idős emberek állatainak ellátása hogyan lesz biztosítható? Utazniuk kell majd messzire? Nem számolt az előterjesztés azzal sem, hogy sok állatorvosnak ez a szituáció megalázó lesz, ledegradálja őket, mert nem tudnak megfelelni az elvárásoknak. Túlszabályozott a szabályozás, a kreativitást nem ismeri, elszakad a valóságtól. Nem szabad négyzetméter korlátokat szabni, meg kell engedni legalább az ivartalanítások helyben végzését. Sokkal szélesebb körű vélemény begyűjtésre van szükség, ezért új anyagot kell készíteni, és sokkal hosszabb felkészülési időt kell hagyni. Ő sem támogatja a napirend megtartását.

**Dr. Gönczi Gábor:** Pár téves dolog hangzott el. A Kamara feladata nem a tagok egyéni érdekeinek védelme, hanem a hivatásunk általános szakmai érdekeinek képviselete. Nem vagyunk szakszervezet, nem az egyéni tagok érdekvédelme a feladatunk. Örül, hogy Juhász dr. felvetette a kutya-macska ivartalanítást. A most a küldöttek előtt lévő 2.0 változat sehol nem tartalmaz négyzetméter előírásokat. És sok minden más kifogásolt előírást sem, ami már a 2.0 verzióban nincs is benne. Mindenki megkapott minden előzetes anyagot, jó lett volna pontosan elolvasni, hogy mi van benne és mi nincs.

Kinek van még napirend előtti felszólalása?

**Dr. Szinesei András:** jelenleg arról beszélgetünk, hogy 5 perc múlva haza menjünk-e vagy értelmesen vitatkozzunk-e valamiről. Ő a napját ma arra szánta, hogy előremozdítsuk a szakmát a fejlődés irányába. A XXI. században ne hivatkozzunk arra, hogy nem ismerhette meg valaki az anyagot. Csak az nem fért hozzá időben, aki nem akart ezzel foglalkozni. Az 1. és 2. verzió között hatalmas a fejlődés, és ha mi itt ma a 2. verziót a módosító javaslatokkal alakítjuk, akkor jó szabályozás lehet belőle.

Alapvető érdekünk, hogy fogadjunk el egy alapanyagot, aztán majd ráérünk ezt módosítani bármikor, akár minden küldöttközgyűlésen. A piac nem szelektál, mert Magyarországon beteg piac van a szakmánkban. A piacot akkor tudjuk bevonni, ha a Kamara a praxisokat ennek alapján önként kezdi el minősíteni. Ez minden praxis érdeke is lehet. Azt javasolja, hogy kezdjünk el értelmesen dolgozni ezen az anyagon.

**Dr. Gönczi Gábor:** a kamarai törvény egy teljesen külön irányelv elkészítését írja elő az önkéntes praxisminősítésről. A kötelező alapfeltételek meghatározását nyilván a Minisztérium is meg tudja csinálni, akár nélkülünk is.

**Dr. Wallner Gabriella:** Azt mondta elnök úr, hogy minden tag megkapta az anyagot és élhettek javaslatokkal. Az Alternatív tagozat javaslatait viszont nem láttuk viszont a második verzióban. Szeretné a küldötteknek felolvasni azt, amit még szeptemberben elküldtek.

**Dr. Gönczi Gábor:** Emlékezteti a hozzászólót, hogy nem a területi bizottságok, nem a vezetőségek, és nem a tagozatok kaptak lehetőséget arra, hogy az augusztus 29-én kiküldött előzetes munkaanyagot véleményezzék. A kamarai Alapszabály szerint ugyanis ezeknek a testületeknek nincs véleményezési joga az előterjesztéseket illetően. A jelen esetben a kamarai tagoknak van, illetve volt javaslattételi lehetősége. Az Alternatív tagozatnak sem volt ilyen joga. Ha meghívott vendégként szeretné mégis felolvasni a véleményeket, tedd meg.

**Dr. Wallner Gabriella:** Felolvassa a szeptemberben elküldött véleményt az Alternatív tagozat nevében.

Tisztelt Kollégák!

A praxisfeltételekre vonatkozó, a MÁOK ad hoc bizottsága által elkészített munkaanyaggal kapcsolatban a MÁOK Alternatív Állatgyógyászati Tagozatának nevében az alábbi észrevételeket teszem:

Nehezményezem, hogy az ad hoc bizottságba nem hívtatok meg minden tagozatból illetve minden megyéből legalább egy képviselőt. Azt gondolom, hogy az ügy jelentősége megköveteli, hogy a minden kolléga érdeke és véleménye képviselve legyen.

Lehet, hogy alternatív oldalról minden másképpen látszik, de úgy gondolom, hogy egy ilyen irányelvvel „fordítva ülünk a lovon”. A Kamara a tagjaiért van és nem ellenük. Az állatorvosok munkáját támogatnia és segítenie kell és nem korlátozni és tiltani. Ezért az alap gondolatot így kell megfogalmazni:

„A szolgáltató állatorvos minden olyan szakmai beavatkozás elvégzésére vállalkozhat, amelyhez a szükséges szakmai ismeretek és a tárgyi feltételek, továbbá az előírt engedélyek a rendelkezésére állnak.” (Beleértve az elsősegélynyújtás esetét is, mert azt sem képes elvégezni, ha nem tudja mit kell csinálni, vagy nincs meg hozzá a megfelelő eszköze.)

A tudomány legújabb állása szerinti szakmai tudást nem követelném meg (igaz, a munkaanyagban sem pontosan így van fogalmazva), mert egy magára valamit adó kolléga nem változtathatja olyan gyakran a véleményét, mint ahogyan a tudományos álláspont változik. Példának lásd a Hungaroveten megjelent tudományos cikket, mely kimutatta, hogy az ivartalanított kutyák hosszabb életűek, majd néhány hét múlva egy másik pont az ellenkezőjét bizonyította.

A helyiségek méreteit nem szabad általános érvényűen meghatározni. A helyiség berendezése, a benne folytatott tevékenység, az ott dolgozó kollégák száma és a betegforgalom nagymértékben befolyásolja a számokat. A Kamra ellenőrzési tevékenysége során győződjön meg róla, hogy a létesítmény, illetve annak egyes helyiségei alkalmasak-e az ott folytatott tevékenység elvégzésére.

Nem értek egyet azzal, hogy a különböző létesítmények számára előírjuk, hogy mit kell kötelezően elvégezni és mit tilos. Mindent megcsinálhat, amit a szakma szabályai szerint el tud végezni. Aszerint, hogy mely beavatkozásokat végez egy praxis, be lehet aztán sorolni, az egyes – a munkaanyagban is meghatározott – kategóriákba.

A kamara feladata aztán, hogy ellenőrizze, hogy az adott helyen folytatott tevékenység valóban megfelel-e a szabályoknak, hogy a vállalt beavatkozások (ami a honlapján vagy a kifüggesztett árlistán szerepel) biztonságosan elvégezhetőek-e, rendelkezésre állnak-e a személyi és tárgyi feltételek. Pl. ha valaki homeopátiás kezelést vállal, akkor kérdezzék meg, hogy van-e hozzá végzettsége. Ha csontműtétet végez, megvannak-e a szükséges műszerei, stb. Ez természetesen így sokkal nehezebb, több felkészültséget és gyakorlatot igényel az ellenőrző kollégáktól, mint a tervezet szerinti – csekklistába sűrítendő – változat, de valóság-hű képet ad a szakmai munkáról.

Az egyes tevékenységek elvégzéséhez feltétlenül szükséges eszközökről és aszisztens-számról lehet szakmai vitát folytatni, de meggyőződésem, hogy ennek az anyagnak a készítői itt is sok helyen túllőttek a célon. Nem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy - bár van olyan tulajdonosi réteg, amely több pénzt tud és hajlandó költeni a kedvence gyógykezelésére, mint az emberek többsége a saját gyerekére, - a mi pácienseink mégiscsak állatok. Az állatorvosi beavatkozások biztonságának növelése és a kezelés árának reális szinten tartása között ésszerű kompromisszumot kell találni. Természetesen kívánatos, hogy legyenek olyan létesítmények, ahol az ellátás színvonala vetekszik a humán gyakorlattal (vagy akár meg is haladja azt), létjogosultsága van a kisebb praxisoknak is, ahol szerényebb körülmények között, az igényeknek megfelelő áron, de még kellő biztonsággal látják el az állatokat.

Ha az ellenőrzés során kiderül, hogy valamely beavatkozás feltételei nincsenek meg, a kamara határozattal korlátozza a tevékenységet, amíg a hiányosságot meg nem szüntetik. A szankciókra csak többszöri figyelmeztetés után kerülhetne sor. A Kamarának inkább segédkezet kellene nyújtani a hibák leküzdése érdekében, mint büntetni.

Elfogadhatatlan és sérelmes számunkra, hogy a specializációk felsorolásából hiányoznak az alternatív gyógymódok: akupunktúra, homeopátia, hagyományos kínai orvoslás, stb. Kétséget kizáróan ezek igen speciális és komoly tudást igénylő diszciplínák. Ezek közül a homeopátia oktatása már megvalósult Magyarországon, két éves képzés után nemzetközileg elfogadott vizsgával. A tematika és a vizsgaanyag az IAVH által elfogadva. Több, mint 70 kollégánk rendelkezik már ezzel a képesítéssel. Igazságtalan és méltánytalan lenne befektetett munkájukat figyelmen kívül hagyni, és arra kényszeríteni, őket, hogy valamely szakállatorvosi képzésen vegyenek részt, ahelyett, hogy azzal az energiával homeopátiás ismereteiket bővítenék. Hiszen az állatorvoslás valamennyi területén jól használható tudásra tettek szert. Főleg, ha annak tükrében, méltánytalan lenne ez, hogy a kamarai törvény bármely szakállatorvosi diplomát, még az élelmiszerhigiénikusit vagy az igazgatásügyit is elfogadja az állatorvosi működés feltételeként.

Kérem, fontoljátok meg felvetéseinket annak érdekében, hogy az újonnan kialakított irányelv elősegítse a praxisokban végzett munka színvonalának emelkedését a kollégák többségének érdekét szolgálva anélkül, hogy szükségtelen kiadásokra kényszerítené őket.

**Dr. Gönczi Gábor:** Kedves Gabi! Ezt a véleményt Te még az 1.0 verzióhoz, vagyis az augusztus 29-én valamennyi kamarai tagnak kiküldött munkaanyaghoz írtad, ami azóta igen jelentősen megváltozott, részben a kifogásaidat is orvosolva.

Nem igaz, hogy az országos kamara a tagdíjából tartja fenn magát, ez csak a területi szervezetekre igaz, hiszen a befizetett tagdíjak 80 százaléka a területi szervezeteknél marad.

Az elsősegély-nyújtást pedig ne keverjük ide, arra külön szabályozás van. E miatt pontosítottuk korábban az Etikai szabályzatot.

**Dr. Herpay Laura:** A gyógyszeresek mindenütt ott vannak, azt érzékelték, hogy ilyen nagy emóciókat még soha semmi nem váltott ki. Ezért szeretné elmondani a véleményét. Sok ember egzisztenciáját fogja ez érinteni, főleg vidéken. A lényeg: emlegetjük ezt a miniszteri rendeletet. A törvény felhatalmazást ad. Nem láttuk még ezt a miniszteri rendeletet. Erre többféle verzió is lehet. Vitázunk valamiről, aminek nem látjuk a majdani jogi hátteret. A harmadik érve az, hogy választások előtt vagyunk. Ez is fontos lehet, mert sok mindent befolyásolhat. Miért kell lóhalálában ezt az anyagot keresztül verni a kamarán, a küldötteken? Nem is olvasták el, mert nyár volt, iskolakezdés. Azt csináltok, amit akartok, de szerinte nem kell sietni. Semmi presszió nincs, 40 éve e nélkül működünk. Arra ne tessék hivatkozni, hogy nem lehet macskát ólajtón herélni! Mindenki örülne egy olyan döntésnek, ha elnapolnánk most a döntést és dolgoznánk még az anyagon.

**Dr. Gönczi Gábor:** Kedves Laura! Erősen információ hiányos vagy. 2014. december 31-én lejárnak a kiadott praxisengedélyek, újakat kell kiadni. A majdani miniszteri rendelet rendelkezhet úgy is, hogy a hatályos kamarai szabályozás lesz a jogszabály szakmai alapja.

**Dr. Herpay Laura:** Ilyen nincs, ez biztosan nem lesz így.

**Dr. Gönczi Gábor:** A minisztériumnak nincs se a klinikai munkában, a szolgáltató állatorvosi tevékenységben járatos szakembere, se kapacitása, se energiája arra, hogy saját maga írja meg ezt a jogszabályt úgy, hogy az ténylegesen a gyakorlathoz igazodjon. Megteheti ugyan, de csak nagy nehézséggel.

**Dr. Herpay Laura:** Ő 15 évig ült ott, ismeri a rendszert.

**Dr. Szabó Tamás:** Higgyétek el, hogy elkötelezett vagyok a szakma előre haladására. Az elvekkkel lehet azonosulni, és ő el is fogadja a szándékot. A demokrácia viszont időigényes és hosszadalmas folyamat. A tisztségviselőknek néha körül kell nézni, és az őket megválasztókat is meg kell kérdezni. Körül kell nézni, ott állnak-e mellettünk? Nem esik le a korona az elnökség fejéről, ha azt mondjuk, ez egy jó anyag, de még jobb lesz, ha még dolgozunk rajta. Azt javasolja az elnökségnek, legyen bölcs, és vonja vissza az előterjesztését. Azt tartja jó döntésnek, ha most elnapoljuk ezt a döntést.

**Dr. Gönczi Gábor:** Felhívja a figyelmet arra, hogy a megállapodás ránk eső részét vagy teljesítjük, vagy nem. Ha nem teljesítjük, ettől még megszülethet a törvény által meghatározott miniszteri rendelet, de akkor minden bizonnyal nélkülünk.

**Dr. Szabó Tamás:** Az elnökség határozta meg a 2014. december 31. határidőt a praxisengedélyek érvényességére. Ez bármikor egy ugyanilyen elnökségi döntéssel meghosszabbítható. A mulasztásos törvénysértésből pedig rengeteg van. Ez nem érv. Várni kell, javítani kell!

**Dr. Gönczi Gábor:** A teremben többen tudják, hogy a korábbi kamarai törvény nagyon hosszú ideig lényegében semmit nem változott, hiába javasoltuk azt igen sok alkalommal.

Ma más személyek dolgoznak a minisztériumban és a szakfőosztályon, akikkel egészen más a kapcsolatunk, mint a régiekkel volt. A kamara és a minisztérium között ma kifejezetten jó, szakmai alapú és egymást megbecsülő a viszony, ezt ki kell használnunk.

A választások után a minisztériumban is változhat az ügyintézők és a döntéshozók személye. Nem biztos, hogy az esetleges új köztisztviselők is ugyanígy, ugyanilyen jóindulattal állnak majd hozzánk.

**Dr. Pintér Zsolt:** Visszautasítja a minisztériumi dolgozók elhangzott minősítését. A Minisztériumnak van egyeztetési kötelezettsége a jogszabály alkotásban. A Kamarának most csak egy ígérvénye van, amire semmi garancia, hogy betartják-e vagy sem. Szerette volna látni az összes beérkezett javaslatot, és ezeket a küldötteknek is látniuk kellett

volna. A második verzió nem jutott el a kollégákhoz. A 90 módosítást küldő sem kapott semmilyen visszajelzést arról, hogy mi lett a sorsa a véleményüknek.

**Dr. Gönczi Gábor:** Ha Pintér Zsoltnak az a problémája, hogy nem jutott el az anyag a fővárosi tagokhoz, azt a fővárosi elnökön, vagyis Pintér Zsolton kérje számon, mert minden területi szervezet megkapta azzal a kérelemmel, hogy küldje ki a tagjainak.

**Dr. Horváth László:** Fővárosi titkárként ő maga küldte ki a fővárosi tagoknak a 2.0 verziót kör e-mailben, így mindenkinek volt lehetősége azt elolvasni, megismerni!

**Dr. Gönczi Gábor:** Tudunk-e szavazni a napirendről? Azt már elfogadtuk, hogy az Egyebek kerüljön előre. A másik javaslat az volt, hogy az 1. pontot vegyük le a napirendről.

Ki támogatja Pintér Zsolt javaslatát?

**Dr. Horváth László főtitkár:** Felhívja a figyelmet, hogy Pintér Zsolt javaslata két részből áll, amiből az egyik az, hogy vegyük le a napirendről az irányelvet. A másik már egy teljesen új napirendi javaslat lenne. A küldöttközgyűlés napirendjére viszont az elnökségnek kell javaslatot tennie, itt új napirendi javaslat nem tehető.

**Dr. Kerekes Bálint:** Kérdezi, hogy szabályosan lett-e összehívva a küldöttközgyűlés? Mi számít hivatalos meghívónak?

**Dr. Gönczi Gábor:** A külalakja, a fejléce alapján is meghívónak nevezett irat valóban csak 7 nappal ezelőtt ment ki. Ennek az volt az oka, hogy több technikai részletet csak ekkorra sikerült külsősökkel egyeztetni, például a biztos helyszínt illetően is. Az országos elnökség azonban már az október 16-i ülésén döntött az országos küldöttközgyűlés összehívásáról, annak időpontjáról, helyszínéről és a napirend tervezetéről. Ezért 2013. október 24-én minden országos küldött megkapta az előterjesztés teljes anyagát és az előzetes értesítést az országos küldöttközgyűlés időpontjáról, a témájáról és a helyszínéről. Ez tartalmilag már egy meghívó volt és ezeken az előzetesen közölt adatokon a 7 nappal ezelőtt kiküldött meghívó megnevezésű és külalakú irat semmit nem változtatott.

**Dr. Gyökeres Sándor:** Indulatok vannak itt, pedig más miatt jöttünk el. Szabályozásra szükség van, már régen szükség lett volna. A mai állapotoknak ez az egyik oka. Ezen változtatni kell. Ma azért jöttünk el ide, hogy szabályozzunk valamit. Nem kell mindent elfogadni. de van, amit már el lehet fogadni akár ma is. Aztán később lehet majd módosítani, finomítani.

**Dr. Gönczi Gábor:** Ismét felteszi a kérdést: Vegyük-e le a napirendről az előterjesztést? Ki ért egyet dr. Pintér Zsolt javaslatával?

**Szavazás:** 20 igen szavazat. A javaslat **nem** kapta meg a szükséges többségi szavazatot. (52 országos küldött van jelen és szavaz a teremben.)

**Dr. Gönczi Gábor:** Megállapítja, hogy dr. Szebeni Zsolt elfogadott sorrend módosító javaslatával a küldöttközgyűlés a napirendet elfogadta.

**Dr. Kerekes Bálint:** távozik a teremből.

## 1. Egyebek

### Év állatorvosa 2014 díj odaítélése

**Dr. Gönczi Gábor:** Dr. Bánfi András terjesztett be javaslatot, dr. Zsoldos Lászlót javasolta az Év állatorvosa 2014 díjra. A javaslat mindenben megfelel a díj szabályzatának. Más javaslat nem érkezett. Kinek van hozzászólása?

Nincs ilyen.

**Dr. Gönczi Gábor:** A cím odaítéléséről titkosan kell szavaznunk.

Titkos szavazás.

**Dr. Gönczi Gábor:** 47 leadott szavazat érkezett, dr. Zsoldos Lászlóra 45 érvényes igen szavazat.

Megállapítja, hogy az Év Állatorvosa 2014 címet a küldöttközgyűlés dr. Zsoldos Lászlónak ítélte oda. Gratulálunk!

## **2. A Praxis feltételek irányelv vitája.**

**Dr. Gönczi Gábor:** Igen sok módosító javaslat érkezett be a küldöttektől. Azok beérkezésének sorrendjében megyünk. Előtte azonban elmondja, hogy a Gazdasági Versenyhivatalban voltunk 2013. november 11-én. A most a küldöttek előtt lévő előterjesztést előzetesen megküldtük GVH-nak, ők tanulmányozták, és most hétfőre adtak időpontot. A konzultáció alapján két dolgot javasoltak versenyjogi szempontból. Az egyik az 1. számú melléklet 1.2. pontja, ami arról szól, hogy mi **nem** minősül épületnek. Szerintük versenyjogilag esetleg aggályos lehet az, hogy ezt a Kamara határozza meg, az előterjesztő ezért ezt az előterjesztésből visszavonja.

A másik észrevételük alapján az előterjesztő a 2.2. pontban az utolsó mondatot is törli. Ez a GVH szerint reklám jogilag lehet esetleg aggályos, ezért ezt is töröljük az előterjesztésből. Az előtte levő mondatba bekerülnek az „azonosíthatóan és a valóságnak megfelelően” szavak. Más aggályuk nem volt. Rákérdeztünk az eltérő hatályba lépési időkre, hogy ez nem gond-e? Ők azt válaszolták, hogy ez szokásos, és jogszabályok előzetes véleményezésekor ezt ők is gyakran javasolják, mint megoldást.

**Dr. Túri Árpád:** szándékosan most szól, ha nem lett volna napirend, akkor nem akart volna hozzászólni.

Tisztelt Küldött Közgyűlés!

Az ad hoc bizottság egyik aktív, vidéki, állategészségügyi kisvállalkozója, egy állatkórház résztulajdonosaként kértém szót. Felszólalásommal az előttünk álló feladat szigorúan szakmai alapon való megítélése felé szeretném terelni az egybegyűlteket. Olyan előremutató, nagy horderejű kérdésről van szó, ahol nincs helye személyeskedésnek, az egyéni érdekek előtérbe helyezésének.

A módosító beadványok egy részét olvasva olyan érzetem támadt, mintha egyesekkel nem egy egyetemre jártam volna. Úgy tűnik, néhányan nemhogy a sebészeti szigorlaton, de még a kollokviumon sem mennének át és akkor nem vitáznának itt. Egyes csűrő-csavaró módosító javaslat elhangzásakor féltő, hogy ezek a falak, ahol mindannyian nagy alázattal készültünk vizsgáinkra, szigorú tekintetű, világhírű professzoraink képeivel együtt ránk omlanak. A bibliai jelenet jut eszembe: Jézus kiveri a templomból a kufárokat.

Kérek mindenkit, hogy véleménye kinyilvánításakor hivatkozzon bátran prof. Tóth József Állatorvosi Anaesthesiológia tankönyvének 26.,27.,28. oldalára, ahol „lényegesként” jelöl meg feltételeket. Vagy hivatkozzon prof. Tamás László Sebészet tankönyvének 90., 93., 94. oldalán olvashatóakra, vagy akár Németh Tibor docens tanszékvezető által jelenleg oktatottakra.

Kérek mindenkit, hogy ne akarjuk rendeletben, szabályokban azt bizonygatni, hogy a mi szakmánk egy 2-3 év alatt megtanulható, feltételek nélkül művelhető, alacsony áron eladható, értéktelen szolgáltatás.

Megköszöni a figyelmet.

**Dr. Gönczi Gábor:** Szentpétery Zselyke módosító javaslatának megvitatásával kezdjük a munkát.

A módosító javaslatot mindenki megkapta. A lényege a bejegyző nyilatkozatok alkalmazása, kell-e kötelezően aláíratni a tulajdonosokkal? Az elnökség ezt a javaslatot támogatta.

Ki támogatja?

szavazás: 27 igen , 12 ellene, 6 tartózkodás

Dr. Szentpéteri Zselyke javaslata **elfogadásra** került.

**Dr. Gönczi Gábor:** dr. Horváth László 0710 módosítói következnek.

A módosító javaslatokat mindenki megkapta, előzetesen tanulmányozhatta. Az elnökség a javaslattevő minden javaslatát támogatta.

**1.sz. módosító javaslata:**

szavazás: 28 igen, ellene nincs, 14 tartózkodás

A módosító javaslatot a küldöttközgyűlés **elfogadta.**

**2.sz. módosító javaslata:**

szavazás: 38 igen (láthatóan döntő többség)

A módosító javaslatot a küldöttközgyűlés **elfogadta.**

**3.sz. módosító javaslata:** az előterjesztő ezt visszavonta ezt a javaslatot, mert dr. Hirmetzl Gábor ugyanilyen javaslatot tett.

**4. sz. módosító javaslata:**

**Dr. Horváth László:** kéri, hogy erről azután legyen döntés, ha majd Hirmetzl Gábor javaslata elfogadásra kerül

**5.sz módosító javaslata:**

szavazás: 4 tartózkodás, a többi igen

A módosító javaslatot a küldöttközgyűlés **elfogadta.**

**6.sz módosító javaslata:**

szavazás: 7 tartózkodás a többi igen

A módosító javaslatot a küldöttközgyűlés **elfogadta.**

**7.sz. módosító javaslata:**

szavazás: 2 nem, 6 tartózkodás, a többi igen

A módosító javaslatot a küldöttközgyűlés **elfogadta.**

**8.sz módosító javaslata:**

szavazás: 9 fő tartózkodott, a többi igen

A módosító javaslatot a küldöttközgyűlés **elfogadta.**

**9.sz. módosító javaslata:**

szavazás: 1 ellene, 7 tartózkodás, a többi igen

A módosító javaslatot a küldöttközgyűlés **elfogadta.**

**10. sz módosító javaslata:**

szavazás: 1 ellene, 2 tartózkodás, a többi igen

A módosító javaslatot a küldöttközgyűlés **elfogadta.**

**Dr. Gönczi Gábor:** dr. Jancsik Mária javaslatai következnek.

**1.sz. javaslata:** Az elnökség nem támogatta

**Dr. Szabó Tamás:** megjegyzi, hogy a jelenlévők kétharmada úgy szavaz, hogy nem tudja, miről szavaz!

**Dr. Gönczi Gábor:** Diplomás felnőtt emberek vannak jelen. Mindenkiről feltételezzük, hogy megfelelően felkészülve jött el a küldöttközgyűlésre és minden kiküldött anyagot el is olvasott. Mindenki megkapta az összes módosító javaslatot, így nem lehet indok az, hogy nem tudja valaki, hogy éppen miről szavaz. A módosító javaslatok be vannak számozva, így követhetőek. Kérem, mindenki kövesse, hogy hol tartunk!

Ki támogatja dr. Jancsik Mária 1.sz. javaslatát?

szavazás: 4 igen, 15 nem, 19 tartózkodás

A javaslat **nem** kapta meg a szükséges támogatást.

**2.sz. javaslata** : Az elnökség nem támogatta a javaslatot. Ki támogatja dr. Jancsik Mária 2.sz. javaslatát?

szavazás: 4 igen, 16 igen, 24 tartózkodás

A javaslat **nem** kapta meg a szükséges többséget.

**3.sz. javaslata**: Az elnökség nem támogatta a javaslatot. Ki támogatja dr. Jancsik Mária 3.sz. javaslatát?

szavazás: 13 igen, 15 tartózkodás, 10 ellene

A javaslat **nem** kapta meg a szükséges többséget.

**Dr..Gál Antal**: Döntő lehet az is, hogy mikor lépnek hatályba egyes pontok?

**Dr. Gönczi Gábor**: Ez benne van az előterjesztésben. A hatályba lépési időkre más javaslat nem érkezett, módosításként sem. Így most más felvetett javaslatról nem tudunk szavazni.

**Dr. Gönczi Gábor**: Következik dr. Jancsik Mária **4.sz. javaslata**: Az elnökség nem támogatta.

szavazás: 9 igen, 18 nem

A javaslat **nem** kapta meg a szükséges többséget.

**5.sz. javaslata**: Az elnökség nem támogatta a javaslatot. Ki támogatja dr. Jancsik Mária 5.sz. javaslatát?

szavazás: 4 igen, 11 nem, többi tartózkodott

A javaslat **nem** kapta meg a szükséges többséget.

**6.sz. javaslata**:Az elnökség nem támogatta a javaslatot. Ki támogatja dr. Jancsik Mária 6.sz. javaslatát?

szavazás: 7 igen, 13 nem, a többi tartózkodott

A javaslat **nem** kapta meg a szükséges többséget.

**7.sz javaslata**: Az elnökség nem támogatta a javaslatot. Ki támogatja dr. Jancsik Mária 7.sz. javaslatát?

szavazás: 9 igen, 18 ellene,

A javaslat **nem** kapta meg a szükséges többséget.

**8.sz javaslata**: Az elnökség nem támogatta a javaslatot. Ki támogatja dr. Jancsik Mária 8.sz. javaslatát?

szavazás: 7 igen, 14 nem, többi tartózkodott

A javaslat **nem** kapta meg a szükséges többséget.

**Dr. Gönczi Gábor**: A következő módosító javaslatok **dr. Keleti Zoltán** országos küldött javaslatai.

**1.sz. módosító javaslata**: Az elnökség nem támogatta a javaslatot.

szavazás: 11 igen, 20 nem

A javaslat **nem** kapta meg a szükséges többséget.

**2.sz. módosító javaslata**: az elnökség nem támogatta

szavazás: 2 igen, 28 nem

A javaslat **nem** kapta meg a szükséges többséget.

**3.sz. módosító javaslata**: Az elnökség nem támogatta.

szavazás: 1 igen, 25 nem

A javaslat **nem** kapta meg a szükséges többséget.

**4.sz. módosító javaslata:** Az elnökség nem támogatta.

szavazás: 1 igen, 25 nem

A javaslat **nem** kapta meg a szükséges többséget.

**5.sz. módosító javaslata:** Ez egy etikai szabályzat módosítási javaslat, erről nem tudunk most dönteni, mert ez nincs napirenden. Ha az előterjesztő ezt a többi javaslatáról szóló szavazás után továbbra is szükségesnek tartja, a következő küldöttközgyűlésre kellene benyújtani Etikai szabályzat módosításként.

**6.sz módosító:** A javaslatát az előterjesztő visszavonta

**Dr. Gönczi Gábor:** A következő módosítási csomag **dr. Pintér Zsolt** javaslatait tartalmazza. Sok módosító javaslat benne ebben a csomagban, de szépen sorjában haladunk majd.

**1.sz. javaslata:** Az előterjesztő visszavonta.

**2.sz. javaslata:** Az előterjesztő visszavonta.

**3.sz. javaslata:** Az elnökség ezt a javaslatot nem támogatta.

szavazás: 3 igen, 23 nem

A javaslat **nem** kapta meg a szükséges többséget.

**4.sz. javaslata:** Az elnökség nem támogatta.

szavazás: 3 igen, 20 nem

A javaslat **nem** kapta meg a szükséges többséget.

**5.sz. javaslata:** Az elnökség a javaslatot nem támogatta.

szavazás: 28 igen, 5 nem

A javaslat **ELFOGADÁSRA** került

**6.sz. javaslata:** Az elnökség a javaslatot nem támogatta.

szavazás: 22 igen, 8 nem, 11 tartózkodás

A javaslat **ELFOGADÁSRA** került.

**7.sz. javaslata:** Az elnökség a javaslatot nem támogatta.

szavazás: 18 igen, 14 nem, 7 tartózkodás

A javaslat **nem** kapta meg a szükséges támogatást.

**8.sz. javaslata:** Az elnökség a javaslatot nem támogatta.

szavazás: 3 igen, 14 nem

A javaslat **nem** kapta meg a szükséges támogatást.

**9.sz. javaslata:** dr. Pintér Zsolt kiegészítést tesz, mert van egy hatályban lévő szakmai irányelv a haszonállat tartó telepek ellátására, ezt figyelembe kell venni.

Az elnökség a javaslatot nem támogatta.

szavazás: 39 igen, 1 nem,

A javaslat **ELFOGADÁSRA** került.

**10.sz. javaslata:** Az elnökség ezt a javaslatot támogatta.

szavazás: 35 igen, 1 nem

A javaslat **ELFOGADÁSRA** került.

**11.sz. javaslata:** Az elnökség nem támogatta.

szavazás: 38 igen, ellene senki

A javaslat **ELFOGADÁSRA** került.

**12.sz. javaslata:** Az elnökség nem támogatta.

szavazás: 30 igen, 3 nem

A javaslat **ELFOGADÁSRA** került.

**13.sz. javaslata:** Az elnökség támogatta,

szavazás: 44 igen, ellene senki

A javaslat **ELFOGADÁSRA** került.

**14.sz. javaslata:** Az elnökség támogatta.

szavazás: 41 igen, ellene senki

A javaslat **ELFOGADÁSRA** került.

**15.sz. javaslata:** Az elnökség támogatta

**dr. Pintér Zsolt:** Kiegészítést tesz, nem mindenki foglalkozik fő tevékenységként laborvizsgálatokkal.

**dr. Csikós Károly:** van rá jogszabály, a mintavétel is állatorvosnak kell végeznie, nem lehet olyan mintát vizsgálni, aminek az eredet kétes.

szavazás: 34 igen, 1 nem

A javaslat **ELFOGADÁSRA** került.

**16.sz. javaslata:** Az elnökség nem támogatta a javaslatot.

szavazás: 8 igen, 28 nem

A javaslat **nem** kapta meg a szükséges támogatást.

**dr. Albert Mihály:** A labor tevékenység ugyanolyan gazdasági tevékenység, mint bármi más, miért ne lehetne a tulajdonosnak vizsgálatot kérni, ha kifizeti? Az, hogy mihez kezd az eredménnyel, az az ő dolga.

**dr. Szabó Tamás:** Szerinte állatorvos nélkül nem szabad mintát küldeni laborba.

**17.sz. javaslata:** Az előterjesztő visszavonta a javaslatát.

**18.sz. javaslata:** Az elnökség nem támogatta a javaslatot.

szavazás: 9 igen, 23 nem, 14 tartózkodás

A javaslat **nem** kapta meg a szükséges támogatást.

**19.sz. javaslata:** Az elnökség támogatta a javaslatot.

szavazás: 44 igen, egyértelmű

A javaslat **ELFOGADÁSRA** került.

**20. sz. javaslata:** Az elnökség nem támogatta.

szavazás: 15 igen, 24 nem

A javaslat **nem** kapta meg a szükséges támogatást.

**21.sz. javaslata:** Az elnökség támogatta a javaslatot.

szavazás: 43 igen

A javaslat **ELFOGADÁSRA** került.

**22. sz. javaslata:** Az elnökség támogatta a javaslatot.

szavazás: 41 igen

A javaslat **ELFOGADÁSRA** került.

**23. sz. javaslata:** Az elnökség támogatta a javaslatot.

szavazás: 40 igen

A javaslat **ELFOGADÁSRA** került.

**24.sz. javaslata:** Az előterjesztő visszavonta

**25.sz. javaslata:** Az elnökség támogatta a javaslatot.

szavazás: 40 igen

A javaslat **ELFOGADÁSRA** került.

**26.sz. javaslata:** az 1.2. pontot az előterjesztő már visszavonta, tehát erről nem kell döntenie már csak az 1.1 –ről szóló részről kell döntenie, az elnökség nem támogatta ezt.

szavazás: 25 igen, 8 nem

A javaslat **ELFOGADÁSRA** került.

**27. sz. javaslata:** Az előterjesztő visszavonta.

**28. sz. javaslata:** Az elnökség nem támogatta.

szavazás: 22 igen, 19 nem, 7 tartózkodás

A javaslat **nem** kapta meg a szükséges támogatást.

**29. sz. javaslata:** Az előterjesztő visszavonta

**30. sz. javaslata:** Az elnökség nem támogatta a javaslatot.

szavazás: 14 igen, 20 nem

A javaslat **nem** kapta meg a szükséges támogatást.

**31. sz. javaslata:** Az előterjesztő visszavonta.

**32. sz. javaslata:** Az elnökség nem támogatta.

szavazás: 2 igen , 27 nem

A javaslat **nem** kapta meg a kellő támogatást.

**33. sz. javaslata:** Az előterjesztő visszavonta.

**34. sz. javaslata:** Az előterjesztő visszavonta.

**35. sz. javaslata:** Az elnökség nem támogatta.

szavazás: 3 igen, 13 nem

A javaslat **nem** kapta meg a támogatást.

**36. sz. javaslata:** Az elnökség nem támogatta.

szavazás: 27 igen, 3 nem

A javaslat **ELFOGADÁSRA** került.

**37. sz. javaslata:** Az előterjesztő visszavonta a javaslatot.

**38. sz. javaslata:** Az előterjesztő visszavonta a javaslatot.

**39. sz. javaslata:** Az elnökség nem támogatta ezt a javaslatot.

**dr. Pintér Zsolt:** nagyon sokan vannak, akiknek a magán telefonszámuk egyben a praxis telefonszáma is.

**dr. Túri Árpád:** nézzük meg, a praxisnál mi az eladhatóság feltétele, és láthatjuk, hogy a praxishoz szorosan hozzátartozik a praxis telefonszám, amit a praxis eladásánál el kell adni együtt, ezért ez fontos.

szavazás: 17 igen, 15 nem, 12 tartózkodás

A javaslat **nem** kapta meg a támogatást.

**40.sz. javaslata:** Az elnökség **nem** támogatta.

szavazás: 12 igen

A javaslat **nem** kapta meg a szükséges támogatást.

**41. sz. javaslata:** Az előterjesztő visszavonta.

**42. sz. javaslata:** Az előterjesztő visszavonta.

**43. sz. javaslata:** Az előterjesztő visszavonta.

**44. sz. javaslata:** Az előterjesztő visszavonta.

**45. sz. javaslata:** Az előterjesztő visszavonta.

**46. sz. javaslata:** Az elnökség nem támogatta.

szavazás: 9 igen, 22 nem

A javaslat **nem** kapta meg a szükséges támogatást.

**Dr. Gönczi Gábor:** dr Zomborszky Zoltán javaslatai következnek.

**Dr. Zomborszky Zoltán:** Bejelenti, hogy az egész javaslatcsomagját egy az egyben visszavonja.

**dr. Gyökeres Sándor:** Arra szavazott, hogy hozzunk döntéseket. Sokat meghoztunk már, de azt javasolja, hogy az egységes szerkezetéről ne most döntsünk, hanem később, ha már letisztázásra kerül az elfogadott módosítások.

**Dr. Gönczi Gábor:** Eddig semmi egymásnak ellentmondó döntést nem hoztunk, erre figyeltünk. Pedig már nagyon sok javaslatról döntöttünk.

**Dr. Fejér Barna:** Azért szavaztunk eddig, hogy a végén eldöntsük azt, hogy egységes szerkezetbe foglalva megszavazzuk-e. Erről anélkül nem lehet dönten, hogy ne lássuk egyben.

**Dr. Gönczi Gábor:** Ezt lehet, de akkor 2 hét múlva újra küldöttközgyűlést kell tartanunk a végleges szöveg elfogadásáról.

**Dr. Szalay János:** Ha ma a vita végén nem szavazunk az egészről egyben, akkor egészen biztos, hogy a következő alkalommal megint mindenki módosítani akar majd rajta, ezért ő nem ért egyet az előbb elhangzott javaslatokkal. Egyértelműen azt indítványozza, hogy a módosításokról történő döntés után még most azonnal döntsön a küldöttközgyűlés az egész egységes szövegről is!

**Dr. Fejér Barna:** Többen a jelenlévők közül nem látják át a dolgokat, nem tudják követni, hogy mit fogadtunk el, és mit nem.

**Dr. Stark Róbert:** Szerinte is ma kell döntenünk, amíg határozatképesek vagyunk. Utána majd lehet módosítókat beadni a következő küldöttközgyűlésekre, ha valaki akarja.

**Dr. Gönczi Gábor:** dr. Hirmetzi Gábor javaslatai, mindegyik az általános rendelői ellátás témakörével foglalkozik

**1.sz. javaslata:** Az elnökség támogatta az elfogadását.

**Dr. Hirmetzl Gábor:** Fontos az, hogy mit kelljen kiírni a cégtáblákra, a rendelő használhassa a „Rendelő” elnevezést nyilvánosan, és csak a praxisengedélyben legyen elkülönítés a két típus között, a praxisengedélyt pedig ki kell függeszteni.

**dr. Király István:** A fogyasztóvédelem ebbe nehegy belekössön a megtévesztés miatt.

**dr. Fejér Barna:** Ha az van kiírva, hogy Büfé, akkor bent nem lehet étterem!

**dr. Végh Mihály** (vendégként): A törvényben nincs különbség a rendelők között, így a törvény szerint mindegyik rendelő. Így nem valósul meg a megtévesztés, hiszen mindkét rendelő típusnál rendelőről van szó.

szavazás az 1.sz. módosításról : 29 igen, 11 nem

A javaslat **ELFOGADÁSRA** került.

**2.sz. javaslata:** Az elnökség támogatta a javaslatot.

szavazás: 37 igen, 1 nem

A javaslat **ELFOGADÁSRA** került.

**3.sz. javaslata:** dr. Pintér Zsolt elfogadott javaslatával összefügg, ott már döntöttünk, de a két javaslat együtt elfogadható lehet, a 2 főt a vezetőség jelöli ki. Az elnökség nem támogatta.

**Dr. Hirmetzl Gábor:** nem vonja vissza a javaslatát.

szavazás: 29 igen, 2 nem

A javaslat **ELFOGADÁSRA** került.

4.sz. javaslata: Az elnökség nem támogatta.

szavazás: 21 igen, 21 nem, 4 tartózkodott

A javaslat **nem** kapta meg a szükséges támogatást.

**Dr. Gönczi Gábor:** dr. Minár Gyula javaslata következik.

**Dr. Minár Gyula:** visszavonta a javaslatot.

**Dr. Gönczi Gábor:** dr. Kárpáti László módosító javaslatai következnek.

**1.sz. javaslata:** Az elnökség nem támogatta a javaslatot.

szavazás: 13 igen, 24 nem

A javaslata **nem** kapta meg a többséget.

**2.sz. javaslata:** Az elnökség támogatta

szavazás: 27 igen, 8 nem

A javaslat **ELFOGADVA**.

**3.sz. javaslata:** Ez az előző döntés értelmében ellentétes azzal, amit Hirmetzl Gábor javaslatából már elfogadtunk.

szavazás: 13 igen, 26 nem

A javaslat **nem** kapta meg a szükséges támogatást.

**4.sz. javaslata:**

szavazás: 16 igen, 22 nem, 6 tartózkodott

A javaslat **nem** kapta meg a szükséges támogatást.

**5.sz. javaslata:** Az előterjesztő visszavonta.

**6.sz. javaslata:** Az előterjesztő visszavonta.

**7.sz. javaslata:**

szavazás: 6 tartózkodás, ellene senki, a többi igen

A javaslat **ELFOGADÁSRA** került.

**8.sz. javaslata:** Az előterjesztő visszavonta.

**Dr. Gönczi Gábor: dr. Punczman Tamás javaslata:**

**Dr. Punczman Tamás:** Ezt a javaslatot Bács-Kiskun megyeiek támogatták, mert ha konzekvensen akarjuk végig vinni a praxis irányelvet, akkor sok lesz az etikai eljárás. De ha valaki kérhet valamilyen feltételnek a teljesítésére határidőt, átmeneti felmentést, és a vezetőség azt megadja, akkor sok minden a helyére kerülhet. Ha állategészségügyi okokkal lezárják a körzetet, akkor nem lehet állatokat mozgatni, járványügyi helyzetben kérés alapján kellene lehetőséget adni, erről a megyék dönthetnének.

**Dr. Gönczi Gábor:** Az elnökség nem támogatta a javaslatot, mert ez egy bianco felhatalmazás lenne arra, hogy a vezetőség felülbírálja az általános szabályokat. A javaslatot egyébként érti, de azt sok tekintetben kellene talán pontosítani.

**Dr. Punczman Tamás:** ezt a szakmai szabályok szerint kell majd eldönteni.

**Dr. Végh Mihály** (mint vendég): ha ebből jogszabály lesz, és a kamara javaslattal él, utána a miniszter kiad majd egy rendeletet, amit aztán a kamara nem módosíthat, egy területi szervezet pedig még annyira sem.

**Dr. Gönczi Gábor:** Pontosítana, mert szó sem volt arról, hogy a mi irányelvünk lesz majd a miniszteri rendelet. Csak arról volt szó, hogy a miniszteri rendelet ráépülne, hivatkozna majd a kamarai szabályozásra. Ez utóbbit pedig mi magunk módosíthatjuk, ha kell. Az elnökség nem támogatta Punczman dr. javaslatát.

szavazás a javaslatról: összesen csak 3 igen szavazat

**Dr. Gönczi Gábor:** megállapítja, hogy a javaslat **nem** kapta meg a szükséges többséget.

**Dr. Gönczi Gábor:** Minden olyan módosító javaslatról döntöttünk, amit nem vont vissza az előterjesztője. Ezzel eljutottunk a mai napra rendelt munka végére.

**Dr. Király István:** Lenne egy kérése, javaslata. A Kamara köteles lesz vizsgálni a praxisengedély mögött lévő tartalmat. Mik ennek az anyagi feltételei? Ez sok munka lesz, ember, idő, utazási költségek. Nem lehet elvárni, hogy ezt a kollégák finanszírozzák.

**Dr. Gönczi Gábor:** Ez egy későbbi szervező munka lesz kidolgozni ennek a gyakorlati megoldását. Az anyagi fedezetről a küldöttközgyűlésnek kell majd dönteni, amihez az elnökség meg fogja tenni a szükséges előterjesztéseket. .

**Dr. Király István:** Köszöni a választ. Elvégeztünk egy nagy munkát, alkottunk szabályokat, de minden csak annyit ér majd, amennyit abból be lehet majd tartatni.

**Dr. Gönczi Gábor:** Kérdezi a jelenlévőket, egyetért-e a küldöttközgyűlés azzal, hogy az elfogadott módosításokkal együtt az egységes anyagról legyen név szerinti szavazás?

**Dr. Pintér Zsolt:** Igaz, hogy az elfogadásra kerülő szöveg később módosítható, de kérdés, hogy mikor?

**Dr. Gönczi Gábor:** Az hogy a minisztérium asztalára leteszünk egy anyagot, egyáltalán nem jelenti azt, hogy mi akár már decemberben ne tarthatnánk újabb küldöttközgyűlést, ha az szükséges lenne. Ennek semmi akadálya nincsen! A Minisztériumban „működő modell”-nek nevezték azt a módszert, ahogy olyan jogszabály születhet, ami a kamarai szakmai irányelvre hivatkozik. De természetesen a jogalkotás során a minisztériumi szakembereknek egyáltalán nem kötelező ezt betartani.

**Dr. Kurucz János:** Senki nem mondta, hogy ebből kamarai szakmai irányelvből egy miniszteri rendelet lesz, vagy annak melléklete. Arról volt szó, hogy a jogszabály remélhetően arra fog hivatkozni, ami a kamarai szabályozás. Sokkal nagyobb esély van erre, ha mi le tudunk tenni valamit az asztalra.

**Dr. Juhász Béla:** javasolja, hogy a végszavazás név szerinti eredménye jelenjen meg a kamarai újságban.

**Dr. Gönczi Gábor:** Ismét megkérdezi, ki ért egyet azzal a javaslattal, hogy az elfogadott módosításokkal kiegészített, ill. módosított Praxis irányelvről név szerinti szavazást tartsunk?

szavazás: 25 igen, 16 nem, 4 tartózkodás

**Dr. Gönczi Gábor:** Megállapítja, hogy a javaslat megkapta a szükséges többséget, így **név szerinti szavazás** lesz.

**Név szerinti szavazás** arról, hogy a KKGY az elfogadott módosításokkal a Praxis szakmai irányelv egységes szövegét elfogadja-e?

**A név szerinti szavazatok:**

Dr. Gyökeres Sándor - nem volt jelen a szavazáskor

Dr. Máté Péter - nem volt jelen a szavazáskor

Dr. Szebeni Zsolt - igen

Dr. Horváth László (BKK megye) - tartózkodott

Dr. Kléh Zsolt - nem volt jelen az ülésen

Dr. Punczman Tamás - nem szavazott

Dr. Török Lajos - nem szavazott

Dr. Búvár István - igen

Dr. Csuta Lajos - igen

Dr. Kondé Gábor - nem

Dr. Minár Gyula - nem volt jelen a szavazáskor

Dr. Puskás Gábor - nem volt jelen a szavazáskor

Dr. Kocsis László - nem volt jelen a szavazáskor

Dr. Kovács István - igen

Dr. Szalay János - igen

Dr. Bartyik János - nem volt jelen az ülésen

Dr. Kellner Péter - nem volt jelen az ülésen

Dr. Lorászko Gábor - nem volt jelen a szavazáskor

Dr. Móri Attila - nem volt jelen az ülésen

Dr. Albert Mihály - tartózkodott

Dr. Gönczi Gábor - igen

Dr. Horváth László (0710) - igen

Dr. Jancsik Mária - tartózkodott

Dr. Kerekes Bálint - nem volt jelen a szavazáskor

Dr. Papp Hedvig - nem volt jelen az ülésen

Dr. Perényi János - nem volt jelen az ülésen

Dr. Pintér Zsolt - nem  
Dr. Szakmáry Katalin - tartózkodott  
Dr. Szentpétery Zselyke - igen  
Dr. Zöldi Tamás - igen  
Dr. Zsoldos László - igen  
Dr. Horváth Ciprián - nem volt jelen az ülésen  
Dr. Mináry Péter - nem  
Dr. Szabó Tamás - nem  
Dr. Nagy Elek - igen  
Dr. Oláh Miklós - igen  
Dr. Sass Imre - nem volt jelen az ülésen  
Dr. Tóth Imre - nem volt jelen az ülésen  
Dr. Ádám Sándor - nem  
Dr. Fejér Barna - nem  
Dr. Csabai Tibor - nem volt jelen az ülésen  
Dr. Horváth Gábor - nem  
Dr. Menyhárt Péter - nem  
Dr. Bogár István - igen  
Dr. Keleti Zoltán - igen  
Dr. Juhász Béla - nem  
Dr. Buránszky Barbara - igen  
Dr. Faragó Zsolt Károly - tartózkodott  
Dr. Farkas Zoltán - igen  
Dr. Hirmetzl Gábor - igen  
Dr. Kárpáti László - igen  
Dr. Kertész Péter - nem volt jelen az ülésen  
Dr. Stark Róbert - igen  
Dr. Vada Edina - igen  
Dr. Barna Miklós - igen  
Dr. Bánhidi László - igen  
Dr. Pelle György - igen  
Dr. Fisi István - nem volt jelen az ülésen  
Dr. Túri Árpád - igen  
Dr. Gaál Antal - tartózkodott  
Dr. Király István - nem  
Dr. Koósz Attila - tartózkodott

Dr. Liphay Tamás - nem

Dr. Pardavi Andor - igen

Dr. Szalay Dénes Csaba - nem

Dr. Szinesi András - igen

Dr. Zomborszky Zoltán - nem

**A név szerinti szavazás eredménye:** összesen szavazott 46 küldött, ebből **26 igen**, 13 nem, 7 tartózkodás

2 küldött nem vett részt a szavazásban, bár jelen volt a teremben.

**Dr. Gönczi Gábor:** Megállapítja, hogy a küldöttközgyűlés **26 igen szavazattal 13 ellenében, 7 tartózkodás mellett elfogadta a Praxis feltételek szakmai irányelv egységes szövegét.**

**Dr. Gönczi Gábor:** Még egyszer emlékeztet mindenkit arra, hogy bármely kamarai tag joga, hogy az elfogadott hatályos kamarai szabályzatokhoz, szakmai irányelvekhez önálló előterjesztésként módosító javaslatot nyújtson be az Alapszabály szerinti eljárásrend szerint.

Bezárja az országos küldöttközgyűlést.

**Megjegyzés:**

A küldöttközgyűlésen szavazásra bocsájtott küldötti módosító indítványok és javaslatok a jegyzőkönyv papír alapú változatának mellékletét képezik, azok a MÁOK országos irodájában megtekinthetőek.