

a MÁOK országos Küldöttközgyűlésének

JEGYZŐKÖNYVE

2014. június 4. 10 óra

Helyszín: SZIE ÁOTK Továbbképzési Tanterme

Jelen vannak a csatolt jelenléti ív szerinti küldöttek és meghívottak.

Dr. Gönczi Gábor: köszönti a megjelenteket, és felkéri a főtítkárt a határozatképeség megállapítására.

Dr. Horváth László: A küldettek száma összesen 67 fő. A jelenléti ív szerint 10.00-kor jelen van **34 fő** küldött, így az ülés a meghirdetett időpontban határozatképes.

Dr. Gönczi Gábor: Köszönti a megjelenteket. A szükséges határozatképeség meg van, köszönet ezért azoknak, akik fontosnak érezték a megjelenést, és eljöttek. A jegyzőkönyv vezetésére felkéri **Pallagi Évát**, jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja **dr. Pintér Zsoltot** és **dr. Szentpéteri Zselykét**. Miután az Alapszabály módosítással kapcsolatos napirend esetében a Fővárosi Törvényszék előírta a jelenléti ívek 2 tanúval történő hitelesítését is, javasolja, hogy a jegyzőkönyv megválasztandó hitelesítő tanúi legyenek **dr. Szentpéteri Zselyke** és **dr. Keleti Zoltán**.

Kérdezi, ki fogadja el a javasolt jegyzőkönyvvezetőt és a jegyzőkönyv hitelesítőket, egyben hitelesítő tanúkat?

Szavazás (személyenként): Mindhárom személy esetében **egyhangú igen szavazat**, a küldöttek jegyzőkönyvvezetőként elfogadták **Pallagi Évát**, a jegyzőkönyv hitelesítőként **dr. Pintér Zsoltot** és **dr. Szentpétery Zselykét**.

Ki fogadja el azt a javaslatot, hogy a jelenléti íven a tanúk **dr. Szentpéteri Zselyke** és **dr. Keleti Zoltán** legyenek?

Szavazás: egyhangú igen, a javaslatot a küldöttek elfogadták.

A küldöttközgyűlés a jelenléti íveket hitelesítő tanúk személyére egy-egy tartózkodással, a többi igen szavazatával elfogadta dr. Szentpéteri Zselykét és dr. Keleti Zoltánt.

Dr. Gönczi Gábor: A Napirendi javaslatot és az azokhoz kapcsolódó írásos anyagokat mindenki megkapta.

1. A MÁOK Alapszabálya módosítása, majd a módosításokkal és a Fővárosi Törvényszék előírásainak megfelelő kiegészítésekkel az Alapszabály elfogadása. (Dr. Gönczi Gábor)
2. Az országos állatorvos specialista bizottság tagjainak megválasztása. (Dr. Gönczi Gábor)
3. A MÁOK Továbbképzési Szabályzatának módosítására benyújtott javaslatok tárgyalása, döntés a javaslatokról (Dr. Keresztes Zsolt).
4. Egyebek, aktualitások

Dr. Gönczi Gábor: A napirendi javaslatához van-e kérdés, észrevétel?

Nincs.

Ki fogadja el a Napirendet?

Szavazás: egyhangú igen, a küldöttek egyhangúan elfogadták a napirendet.

Dr. Gönczi Gábor: Bejelenti, hogy a legutóbbi ülés óta személyi változás történt a küldöttek között. Dr. Ádám Sándor Heves megyei küldött lemondott, dr. Lipovszky Andrászt választotta meg helyette a Heves megyei közgyűlés. Ugyancsak lemondott Dr. Hirmetzi Gábor és dr. Kertész Péter is, helyettük dr. Guba Sándort és dr. Merész Lajost választotta küldöttnek a MÁOK Pest megyei szervezetének közgyűlése.

1. A MÁOK Alapszabálya módosítása, majd a módosításokkal és a Fővárosi Törvényszék előírásainak megfelelő kiegészítésekkel az Alapszabály elfogadása. (Dr. Gönczi Gábor)

Dr. Gönczi Gábor: Ismerteti a küldöttekkel a Fővárosi Törvényszék Alapszabállyal kapcsolatos észrevételeit illetve kéréseit.

Közben újabb 3 fő küldött érkezett meg, így jelen van 37 fő küldött.

Dr. Gönczi Gábor: A Kamara elnökeként dr. Gerencsér Ferenc ügyvéd urat kérte meg arra, hogy készítse el a Törvényszék igényei szerint átdolgozott Alapszabály tervezetet. Ezt tárgyalta meg a Kamara elnöksége, és ezt kapta meg minden küldött a meghívóval együtt. Van-e kérdés?

Dr. Szines András: A 3.§. szerint az területi szervezet nevének utalnia kell a területre is. Ez a Pannon szervezetnél is így van?

Dr. Gönczi Gábor: Igen, ez így van. a Pannon szervezet csak a rövidített elnevezés, amit a mindennapokban használunk, de a felsorolásban teljes hosszú nevével van kiírva ez is.

Dr. Gönczi Gábor: Érdekesség a Törvényszék kérésében, illetve észrevételében, hogy az elnök szavazata nem dönthet a szavazategyenlőség esetén, valamint a pártoló és tiszteletbeli tagoknak nem kell betartaniuk a kamarai szabályokat, így ezeket ki kellett húzni a szövegből. A területi szervezetek egységes törvényszéki nyilvántartását megfontolásra ajánlotta a Törvényszék. De erre nem adtak végül kérésre sem pontos instrukciót, csak annyit, hogy ezt megfontolásra ajánlják. Ismét megkérdezi, van-e valakinek észrevétele, további kérdése?

Nincs.

Dr. Gönczi Gábor: Ha nincs észrevétel, kérdés, akkor javasolja, hogy szavazzunk az Új egységes Alapszabállyal? Felhívja a figyelmet arra, hogy az elfogadáshoz minősített többség szükséges! Ki fogadja el a Fővárosi Törvényszék kérésének megfelelően átdolgozott, illetve módosított Alapszabályt?

szavazás: 37 igen szavazat, így egyhangúan elfogadásra került az Alapszabály.

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a küldöttek közgyűlése egyhangú szavazással elfogadta a módosított Alapszabályt.

Dr. Gönczi Gábor: Ennek a napirendnek a keretében meg kell vitatni és dönteni kell egy új módosító indítványról is. A legutóbbi küldöttek közgyűlésén elfogadtuk az Alapszabály új, 19.§. –t, az állatorvos specialista bizottság felállításáról. Ennek létszámát akkor 5+1 főben határoztuk meg. Az előző

szavazásnál elfogadott szöveg még ezt tartalmazta. Időközben azonban felvetődött az a javaslat, hogy jobb lenne még egy fővel növelni a létszámot. Ennek megfelelő a saját maga által benyújtott módosító indítvány, amely azt javasolja, hogy ennek az országos bizottságnak a létszámát emeljük meg elnök+6 tagra. Van-e kérdés, észrevétel?

Nincs.

Dr. Gönczi Gábor: Szavazásra teszi fel a kérdést. Ki fogadja el a javasolt Alapszabály módosítást a 19.§-t illetően? Felhívja a figyelmet, hogy a javaslat elfogadásához minősített többség szükséges!

szavazás: 1 ellene, 1 tartózkodik, a többi egyetért, a javaslat elfogadásra került.

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a küldöttközgyűlés egyhangú szavazással elfogadta az Alapszabály 19.§. –jának javasolt módosítását.

Dr. Gönczi Gábor: A most elfogadott módosítással együtt ismételt szavaznunk kell arról, hogy az Alapszabályt elfogadja-e a küldöttközgyűlés egységes szerkezetben is?

Ki fogadja el az előbb elfogadott módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapszabályt? Felhívja a figyelmet arra, hogy most is minősített többségre van szükség az elfogadáshoz.

szavazás: 1 tartózkodás, a többi igen szavazat, a elfogadásra került.

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a küldöttközgyűlés egyhangú szavazással elfogadta az egységes szerkezetbe foglalt új Alapszabályt.

Dr. Gönczi Gábor: Döntenünk kell az elfogadott Alapszabály hatályba lépésének időpontjáról, amire javasolja a holnapi nap 0 óráját. Ki ért ezzel egyet?

szavazás: egyhangú igen

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy az elfogadott egységes keretbe foglalt Alapszabály hatályba lépésének időpontja 2014. június 5. 0 óra.

2. Az országos állatorvos specialista bizottság tagjainak megválasztása. (Dr. Gönczi Gábor)

Dr. Gönczi Gábor: A most következő napirendi ponthoz jelölő és szavazatszámoló bizottságot kell megválasztani. Olyanokat célszerű javasolni, akik a bizottsági elnök és tagok megválasztásánál nem jönnek szóba. Javaslatokat tesz a jelölő bizottság tagjaira: dr. Bogár István, dr. Kárpáti László és dr. Keleti Zoltán.

A javasoltak nyilatkoznak, hogy elfogadják a jelölést a jelölőbizottság tagságra.

szavazások: a fenti nevek szerint, 1-1 tartózkodással minden esetben egyhangúan elfogadásra került

Dr. Gönczi Gábor : Megállapítja, hogy a jelölő bizottság tagjának megválasztásra kerültek dr. Bogár István. dr. Kárpáti László és dr. Keleti Zoltán.

A jelölő bizottság megválasztotta elnökét, aki dr. Bogár István lett.

Dr. Gönczi Gábor: Hozzájárul-e a küldöttközgyűlés ahhoz, hogy a jelölőbizottság a feladata befejezését követően alakuljon át szavazatszámoló bizottsággá.

szavazás: egyhangú igen, a küldöttek elfogadták a javaslatot.

Dr. Gönczi Gábor: Felkéri a főtitkárt a határozatképeség ismételt megállapítására.

Dr. Horváth László: A küldöttközgyűlés a jelenlévők száma alapján továbbra is határozatképes.

Dr. Gönczi Gábor: az első lépés a bizottság elnökének ajánlása.

a.) Ajánlás

Konkrét személyekre vonatkozó ajánlásokat kérek a MÁOK országos állatorvos specialista (röviden ÁLLATORVOS SPECIALISTA) bizottság elnöki posztjára.

Felhívom a jelenlévők figyelmét arra a tényre, hogy a jelölési folyamat során a jelölni kívánt személyeknek nyilatkozniuk kell arról, hogy elfogadják-e a jelölési felkérést, továbbá nyilatkozniuk kell arról is, hogy a személyük esetében összeférhetlenség nem áll-e fenn.

Ezért csak olyan személyeket célszerű ajánlani, akik vagy jelen vannak, vagy a fenti nyilatkozatot korábban írásban már megtették és az írásbeli nyilatkozatuk a jelölőbizottság rendelkezésére bocsátható.

Egy országos küldött az országos ÁLLATORVOS SPECIALISTA bizottság elnöki pozícióra csak összesen 1 személyt ajánlhat.

Tájékoztatom a küldöttközgyűlés résztvevőit, hogy az országos ÁLLATORVOS SPECIALISTA bizottság elnöki poszt kamarai tisztségviselőnek minősül.

A 2012. évi CXXVII. (kamarai) törvény 15.§ (2) bekezdése alapján összeférhetetlen a kamarai tisztség viselésével, ha a tag az élelmiszerlánc-felügyeleti szervnél vezetői munkakört betöltve közszolgálati tisztviselői jogviszonyban áll, vagy olyan államigazgatási szervnél folytat főállásban (legalább heti 36 órás) állatorvosi végzettséghez kötött közszolgálati tisztviselői tevékenységet, amely államigazgatási szerv illetékességi területe részben vagy egészben egybeesik az adott kamarai szervezet illetékességi területével, továbbá polgármester vagy alpolgármester.

Kérem szíveskedjenek ajánlásukat megtenni.

Dr. Merész Lajos: dr. Kurucz Jánost javasolja.

Dr. Gönczi Gábor: Kurucz dr. nem lehet a bizottság elnöke, mert ő az alelnök.

Dr. Gönczi Gábor: javasolja dr. Csikós Károlyt, aki nincs jelen, de az írásos elfogadó nyilatkozata rendelkezésre áll.

Más ajánlás?

Nincs.

Köszönöm.

Felkérem a jelölőbizottság elnökét, hogy szíveskedjék az ajánlott személyek nevééről a küldöttközgyűlést tájékoztatni.

Dr. Bogár István, a Jelölőbizottság elnöke: Megállapítom, hogy a MÁOK országos ÁLLATORVOS SPECIALISTA bizottság elnöki posztjára a küldöttközgyűlés résztvevői **dr. Csikós Károlyt ajánlották.**

Dr. Gönczi Gábor: a következő lépés a Jelölés

Tájékoztatom a küldöttközgyűlést, hogy jelölt az lesz, akit a jelenlévő országos küldöttek legalább 10 százaléka jelöltként elfogad.

Kérem, szavazzanak arról, hogy az ajánlott Dr. Csikós Károly esetében szavazatukkal támogatják-e azt, hogy Dr. Csikós Károly jelöltként a jelölőlistára kerüljön.

szavazás: a 10%-os támogatás jól láthatóan meg van.

Felkérem a jelölőbizottság elnökét, hogy szíveskedjék a jelölt személy nevééről a küldöttközgyűlést tájékoztatni.

Dr. Bogár István, a Jelölőbizottság elnöke: Megállapítom, hogy Dr. Csikós Károly neve több mint 10% egyetértő szavazattal a szavazólapra kerülhet.

Dr. Gönczi Gábor: Következik a c.) Választás

Kérem a szavazólapokat elkészíteni és a küldöttközgyűlés tagjainak kiosztani.

Felhívom a választásra jogosultak figyelmét, hogy a szavazólapon összesen csak 1 ÁLLATORVOS SPECIALISTA bizottsági elnök jelöltre lehet érvényesen szavazni.

titkos szavazás

Dr. Gönczi Gábor: felkérem a szavazatszámoló-bizottság elnökét, hogy szíveskedjék a szavazás eredményéről a küldöttközgyűlést tájékoztatni.

Dr. Bogár István, a Szavazatszámoló-bizottság elnöke: 39 leadott szavazat érkezett, ebből 31 szavazat volt érvényes. Megállapítom, hogy **Dr. Csikós Károly 31 egyetértő szavazattal a MÁOK országos ÁLLATORVOS SPECIALISTA bizottság elnöki posztjára megválasztásra került.**

Dr. Gönczi Gábor: A következő feladatunk az új országos ÁLLATORVOS SPECIALISTA bizottsági tagok ajánlása-jelölése-megválasztása

Felkéri a főtitkárt a küldöttközgyűlés határozatképességének ismételt megállapítására.

Dr. Horváth László: A küldöttközgyűlés továbbra is határozatképes.

Dr. Gönczi Gábor: tájékoztatom a küldöttközgyűlést, hogy a MÁOK Alapszabálya szerint négy évre 6 fő országos Szakmai, Oktatási, továbbképzési (röviden ÁLLATORVOS SPECIALISTA) bizottsági tagot kell megválasztani a kamara tagjai közül.

Felhívom a jelenlévők figyelmét arra a tényre, hogy a jelölési folyamat során a jelölni kívánt személyeknek nyilatkozniuk kell arról, hogy elfogadják-e a jelölési felkérést, továbbá nyilatkozniuk kell arról is, hogy a személyük esetében összeférhetlenség nem áll-e fenn.

Ezért csak olyan személyeket célszerű ajánlani, akik vagy jelen vannak, vagy a fenti nyilatkozatot korábban írásban már megtették és az írásbeli nyilatkozatuk a jelölőbizottság rendelkezésére bocsátható.

Dr. Gönczi Gábor: Az első lépés ismét az a.) Ajánlás

Konkrét személyekre vonatkozó ajánlásokat kérek a MÁOK országos ÁLLATORVOS SPECIALISTA bizottsági tag posztokra.

Egy országos küldött a ÁLLATORVOS SPECIALISTA bizottsági tag pozícióra csak összesen 6 személyt ajánlhat.

Kérem szíveskedjenek ajánlásukat megtenni.

Köszönöm.

Dr. Merész Lajos: ajánlja dr. Kurucz Jánost és dr. Túri Árpádot.

Dr. Kurucz János: vállalja, nyilatkozik, hogy nem összeférhetetlen

Dr. Túri Árpád: vállalja, nyilatkozik, hogy nem összeférhetetlen

Dr. Tóth László: Dr. Sas Imrét ajánlja,

Dr. Sas Imre : vállalja, nyilatkozik, hogy nincs összeférhetlenség:

Dr. Zöldi Tamás: javasolja dr. Albert Mihályt

Dr. Albert Mihály: nem tudja vállalni a jelöltséget.

Dr. Papp Hedvig: dr. Wallner Gabriellát javasolja

Dr. Wallner Gabriella: elvállalja a jelöltséget, nyilatkozik, hogy nincs összeférhetlenség.

Dr. Szines András: dr. Zomborszky Zoltánt javasolja.

Dr. Zomborszky Zoltán: elfogadja a jelölést, nyilatkozik, hogy nincs összeférhetlenség.

Dr. Gönczi Gábor: javasolja dr., Bozsoki Attilát, dr. Bendzsel Dánielt, dr. Csikós Katalint (nincs köze Csikós Károlyhoz), ő egzotikus területen dolgozik, dr. Gábor Györgyöt, aki szarvasmarha területen dolgozik és elismert nemzetközi szakember, javasolja még dr. Sahin-Tóth Tibort, aki lovas szakember.

Minden általa javasolt személy esetében írásos nyilatkozat van a birtokában arról, hogy elvállalják és nincs összeférhetlenség.

Dr. Koósz Attila: Javasolja dr. Gál Antal kollégát

Dr. Gál Antal: vállalja és nyilatkozik, hogy nincs összeférhetlenség

Dr. Túri Árpád: javasolja dr. Zsoldos Lászlót

Dr. Zsoldos László: vállalja, és nyilatkozik, hogy nincs összeférhetlenség

Dr. Oláh Miklós: javasolja dr. Kocsis Lászlót

Dr. Kocsis László: vállalja a jelöltséget, nyilatkozik, hogy nincs összeférhetlenség

Dr. Gönczi Gábor: Van-e még további javaslat?

Nincs

Dr. Gönczi Gábor: Mivel a vonatkozó szabályok szerint az ajánlást írásban dokumentálni szükséges, felkérem a segítőköt, hogy az ajánlási jegyzéket szíveskedjenek az ajánló országos küldöttnek odavinni.

Felkérem a jelölőbizottság elnökét, hogy szíveskedjék az ajánlott személyek nevééről a küldöttközgyűlést tájékoztatni.

Dr. Bogár István, a Jelölőbizottság elnöke: Megállapítom, hogy a MÁOK országos ÁLLATORVOS SPECIALISTA bizottsági tag posztokra a következő kamarai tagokat ajánlották a küldöttközgyűlés résztvevői:

Dr. Kurucz János

Dr. Túri Árpád

Dr. Sas Imre

Dr. Wallner Gabriella

Dr. Zomborszky Zoltán

Dr. Bozsoki Attila

Dr. Bendzsel Dániel

Dr. Csikós Katalin

Dr. Gábor György

Dr. Sahin-Tóth Tibor

Dr. Gál Antal

Dr. Zsoldos László

Dr. Kocsis László

Dr. Gönczi Gábor: a következő a b.) Jelölés

Tájékoztatom a küldöttközgyűlést, hogy jelölt az lesz, akit a jelenlévő országos küldöttek legalább 10 százaléka jelöltként elfogad.

Kérem, szavazzanak arról, hogy az ajánlott személyek esetében szavazatukkal támogatják-e azt, hogy a jelölőlistára kerüljenek?

Szavazások nevek szerint:

Dr. Kurucz János a 10%-os támogatás jól láthatóan meg van

Dr. Túri Árpád a 10%-os támogatás jól láthatóan meg van

Dr. Sas Imre a 10%-os támogatás jól láthatóan meg van

Dr. Wallner Gabriella a 10%-os támogatás jól láthatóan meg van

Dr. Zomborszky Zoltán a 10%-os támogatás jól láthatóan meg van

Dr. Bozsoki Attila a 10%-os támogatás jól láthatóan meg van

Dr. Bendzsel Dániel a 10%-os támogatás jól láthatóan meg van

Dr. Csikós Katalin a 10%-os támogatás jól láthatóan meg van

Dr. Gábor György a 10%-os támogatás jól láthatóan meg van

Dr. Sahin-Tóth Tibor a 10%-os támogatás jól láthatóan meg van

Dr. Gál Antal a 10%-os támogatás jól láthatóan meg van

Dr. Zsoldos László a 10%-os támogatás jól láthatóan meg van

Dr. Kocsis László a 10%-os támogatás jól láthatóan meg van

Dr. Gönczi Gábor: Köszönöm.

Felkérem a jelölőbizottság elnökét, hogy szíveskedjék a jelölt személyek nevééről a küldöttközgyűlést tájékoztatni.

Dr. Bogár István, a Jelölőbizottság elnöke: Megállapítom, hogy a következők neve kerülhet a szavazólapra:

Dr. Kurucz János

Dr. Túri Árpád

Dr. Sas Imre

Dr. Wallner Gabriella

Dr. Zomborszky Zoltán

Dr. Bozsoki Attila

Dr. Bendzsel Dániel

Dr. Csikós Katalin

Dr. Gábor György

Dr. Sahin-Tóth Tibor

Dr. Gál Antal

Dr. Zsoldos László

Dr. Kocsis László

Dr. Bogár István: Miután 13 főt javasoltak a küldöttek, előfordulhat, hogy szavazategyenlőség alakul ki a szavazásnál. Mi történik akkor?

Dr. Gönczi Gábor:

Dr. Gönczi Gábor: Köszönöm. Következik a c.) Választás

Kérem a szavazólapokat elkészíteni és a küldöttközgyűlés tagjainak kiosztani.

Felhívom a választásra jogosultak figyelmét, hogy a szavazólapon összesen csak 6 országos ÁLLATORVOS SPECIALISTA bizottsági tag jelöltre lehet érvényesen szavazni.

Titkos szavazás

Dr. Gönczi Gábor: Valamilyen szerkesztési hiba miatt a szavazólapon az szerepel, hogy csak egy névre lehet szavazni érvényesen. Ez hibás, ismét felhívja a figyelmet arra, hogy az lesz érvényes szavazat, amelyen 6 név mellett szerepel a megjelölés!

Dr. Gönczi Gábor: felkérem a szavazatszámoló-bizottság elnökét, hogy szíveskedjék a szavazás eredményéről a küldöttközgyűlést tájékoztatni.

Dr. Bogár István, a Szavazatszámoló-bizottság elnöke: 39 leadott szavazat érkezett, mind érvényes volt. Csak azt a 6 nevet ismerteti, aki bekerült a bizottságba. Ezek:

31 szavazattal dr.Kurucz János

29 szavazattal dr.Zsoldos László

24 szavazattal dr.Túri Árpád

18 szavazattal dr.Sahin-Tóth Tibor

16 szavazattal dr.Bendzsel Dániel

16 szavazattal dr.Wallner Gabriella

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítom, hogy dr.Kurucz János, dr.Zsoldos László, dr.Túri Árpád, dr.Sahin-Tóth Tibor, dr.Bendzsel Dániel és dr.Wallner Gabriella a MÁOK országos ÁLLATORVOS SPECIALISTA bizottsági tag posztjára megválasztásra került.

3. Továbbképzési szabályzat módosításra benyújtott javaslatok

Dr. Gönczi Gábor: 2 javaslata van a javaslattevőnek. Az egyik lényege, hogy bármilyen továbbképzés után csak akkor kaphat a résztvevő pontot, ha vizsgát tesz, vagyis tesztet ír. Nem csak a webinar esetében, ahogy azt korábban elfogadtuk, hanem minden egyes továbbképzés esetében. A másik javaslata pedig az, hogy kiemelt rendezvényt kamarán kívüli szervezet ne rendezhessenek, csak kamarai szervezetek.

Dr. Albert Mihály: Elég régen műveli ezt a területet, van rátekintése. Egyrészt örül, hogy Pest megyének is leesett a tantusz, hogy fajsúlyosabbá kellene tenni a továbbképzést, de az a véleménye, hogy menet közben ezt semmiképpen nem lenne helyes megtenni, így nem javasolja ennek a javaslathoz az elfogadását! Fokozatos bevezetést javasol majd a jövőben is, ezt nem lehet egy lépésben megtenni. A kiemelt rendezvények esetében az OOB feladata a kiemelt rendezvények pontozása és ők el tudják dönteni, hogy egy rendezvény alkalmas-e kiemelt rendezvénynek vagy sem. Nem ért egyet a javaslattal.

Dr. Gál Antal: Egyértelműen egyetért Albert Mihállyal.

Dr. Stark Róbert: az egyik javaslat az, hogy a saját szervezeteinket hozzuk helyzetbe, ez támogatható lenne, a másik javaslattal is egyetért, nem hisz abban hogy ehhez hozzászoktatás kellene, volt már máskor is ciklus közben történő módosítás, miért ne lehetne most is.

Dr. Zsoldos László: Nagyon sok előadó van, aki pontot kap, az előadóknak is vizsgáznuk kellene majd? Ezt nem érinti a javaslat, nem kezeli.

Dr. Farkas Zoltán: Pest megye egyre színvonalasabb és nívósabb konferenciákat tart, emeli a szintet, és már régebben irat tesztet is, komoly gazdasági vonatkozása is van ennek. Az anyagai problémákkal küzdő megyéknek is segítséget jelenthet az a bevétel, amit a kiemelt rendezvények jelenthetnek. Voltak már korábban is cikluson belüli módosítások, legutóbb a webinar ügyében. Nem érti miért alakított ki az országos szervezet saját tesztíró programot, miért kell majd a későbbiekben ezt nem használni?

Dr. Gönczi Gábor: Több minden elhangzott, de vannak félreértések. A tesztírás, amikor felmerült, már akkor eleve az volt a cél, hogy országos kezelésben legyen a tesztírás, de akkor voltak még technikai, informatikai nehézségek. Ezért erre az időszakra került Pest megyéhez a tesztírási lehetőség. Időközben a biztonsági problémák megoldódtak, így teljesen logikus, hogy a MÁOK ha tudja ezt biztosítani, akkor egy központi programon íratja a teszteket.

A másik kérdés a cikluson belüli változtatás. Korábban többféle alternatívából választva pontosítottuk csak a szabályokat, de nem hoztunk újításokat. HA most szembesül a tagság azzal, hogy mostantól csak akkor kap pontot, ha vizsgázik az elhangzottakból, akkor ránk gyűjtják az irodát, akkora felháborodás lesz belőle. A javaslat jó és előre mutató, de nincs előkészítve a tagjaink fejében. Ha ilyen tervünk lenne, ezt előbb kommunikálni kell a tagság felé, készülni kell rá, el kell fogadtatni a tagokkal. A kiemelt rendezvényekkel kapcsolatban pedig, ha megkérdezed a két nagy szervezetet, akik kiemelt rendezvényeket szerveztek korábban is (Pannon és Főváros) ők rájöttek, hogy a részletkérdéseket jobb kiadni a rendezvény szervezésnek. Ez nem a mi szakmánk, és nagyon hasznos igénybe venni ilyen szakmai segítséget. A kiemelt rendezvény esetében egyetért Albert doktorral abban, hogy ezt az OOB el tudja dönteni. Sok olyan cég van, amely szakértelemmel szervez és rendez ilyen nagy és kiemeltté nyilvánítható rendezvényeket, ők nagyon fognak csodálkozni, ha nekik nem tennék lehetővé a kiemelt státusz elérését.

Dr. Kurucz János: támogatja, hogy aki számot ad a tudásáról az legyen pozitívan diszkriminálva. A világban azonban az az elterjedt, hogy a konferenciákon vizsgák nélkül a részvételt díjazzák. Nem ért egyet azzal, hogy csak az kapjon pontot, aki vizsgázik.

Dr. Kárpáti László: Kellemetlen, amikor 2 Pest megyei tag vitájában kell megszólalni. Azt képzeli, hogy a külföldi konferenciákon megszerezhető pontokat ezt a javaslat nem érinti, ezt külön is szabályozza a TK Szabályzat. A javaslatnak az a része teljesen korrekt, hogy jelenleg az in situ továbbképzés az egyetlen, ahol teljesítmény nélkül lehet pontot szerezni. Ez megoldást kíván. Más kérdés, hogy mikor.

A másik a kiemelt rendezvények ügye. Korábban csak a kiemelt rendezvényen lehetett tesztet íratni. Ezen is változtattunk korábban. Bárki szervezhetne továbbra is továbbképzéseket, és kérhet pontokat a rendezvényére, a nem kamarai szervezők is. De mivel a szabályzat előírja a tagoknak, hogy legalább egy kiemelt rendezvényen vegyen részt egy ciklusban, így segíthetne az, ha ezt csak kamarai kiemelt rendezvényen tehetné.

Dr. Szinesei András: Mi értelme van annak, ha valaki 3 év alatt egyetlen kiemelt képzéssel szerzi meg a 300 pontját vagy annak nagyobb részét? Akinek nincs igénye, az úgyis meg fogja találni a kikaput. Egyre több a csak olt-herél-miskáról kolléga, őket nem igazán érdekli az a kérdés, ők azok, akik szeretnék egyetlen megjelenéssel letudni a továbbképzést. Másrészt, ha elmegyek egy nagyobb rendezvényre, ott sokféle előadást és témát hallgathatok meg, de néha nem ülöm végig azokat az előadásokat, amelyek nem érintik az én munkámat. Hogy fogom így a tesztet eredményesen megírni? Vélhetőleg sehogy.

Dr. Zomborszky Zoltán: Azokhoz csatlakozik, akik a kamarai szervezet non profit gazdálkodóknak tartják. Van pályázati lehetőség az előadókat illetően, és ez tervezhető. Van munkaterv is, ennek az átírást jelentheti, ha egy kamarán kívüli szervező megjelenik ott a területünkön és kiemelt rendezvényt akar tartani, ami elszívja a résztvevőket előlünk, sokszor éppen az ugyanabban az időben megrendezésre kerülő kamarai rendezvény elől. Ez „hajaz” egy kicsit arra, amiről az előző küldöttközgyűlésen szavaztunk, de akkor nem kapott többséget a javaslat. Valóban van némi gond azzal, ha nagy cégek jönnek be.

Dr. Keleti Zoltán: Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az idén eddig 20 kiemelt igény érkezett az OOB-hez, ebből 16 kamarai szervezettől volt, és csak 4 szervező volt nem kamarai.

Dr. Pintér Zsolt: Szeretné árnyalni a kérdést. Ez itt a kamarai tagok küldöttgyűlése, de nekünk sok olyan tagunk van, aki ma még erősen kötődik a haszonállat praxishoz, aki még ért a sertésekhez, marhákhoz. Ha nem nézzük az ő érdekeiket is, akkor 10 éven belül nem marad szerepünk a haszonállat területen. A kollégák egy része a végeken küzd, és nekik gyakran fel kell adni valamit, ha el akar menni egy képzésre. A kérdés az, hogy lehet megtartani a kollégákat? A haszonállat területet művelőket nekünk meg kell védeni. Az éppen megélő helyzetükben, ha teljesítik a 300 pontot, akkor ezt mi honoráljuk azzal, hogy azt ők tesztírás nélkül tehessék meg.

Dr. Lipovszky András: Aki fejlődni akar, az elmegy a rendezvényekre és tesztírástól függetlenül is képzi magát.

Dr. Merész Lajos: Le a kalappal azok előtt, akik tudtak színvonalas klinikákat csinálni, Le a kalappal azok előtt, akik tudtak olyan nagyállat kórházat csinálni, ahol van minden. De a vidéki valóság más, lassan kihálnak azok a kollégák, akik hajlandók kimenni egy haszonállathoz vagy lóhoz. Egyre többen csak kisállattal akarnak foglalkozni. Pont az az állatorvos hal ki, akiket a falvakban keresnek. Mert még ma is keresik! Ezeket a kollégákat meg kell becsülni. Szeretne nyugdíjas állatorvos lenni és 65 éves kora után nem dolgozni már. De ma már ilyen nincs, vagy alig van. Ha ilyen szabályokkal nehezítjük az ő helyzetüket, még kevesebben lesznek, akik értenek a haszonállathoz, és még hadra foghatók.

Dr. Gönczi Gábor: Árnyalja Szinesei András hozzászólását.

Dr. Gál Antal: Ő még volt klasszikus körállatorvos, annak minden kellékével együtt. 90-94 között országgyűlési képviselő is volt, akkor beiratkozott a politológiára is, ahol alapkövetelmény volt a jogi alapvizsga letétele. Így lett politológus. Az igényesség már akkor felmerült. Az igényesség és a vegyes praxis ellátása nem egymással szemben álló dolgok! Itt állítsuk le a szembenállást, mert ez nem két tábor.

Dr. Szentpéteri Zselyke: Ne emberekre érezzük ezt ki, hanem a helyzetre! Érti, miért akarja a javaslattevő azt amit javasolt, de a vizsgáztatás alapesetre egy rémálom lenne. Valahogy máshogy kellene kiszűrni azokat aki részvétel nélkül akarják megszerezni a pontokat.

Dr. Oláh Miklós: A továbbképzésen való részvételben nem a lexikális tudás megszerzése a lényeg, hanem az, hogy egy előadás, egy konferencia változtassa meg a gondolkodásunkat, a hozzáállásunkat. Ezért felesleges a tesztírás, már csak azért is, mert tesztet íratni csak lexikális dolgokból lehet.

Dr. Szinesi András: Értelmezési különbség van abban, hogy ki és mit ért az olt-herél-miskáról alatt. Ő arra érti, aki egy évben egyszer kiáll a sarokra és végigoltja a falut, a házalás határát súrolva elvégzi a tömegmunkákat, aztán nem lehet megtalálni többet.

Dr. Pintér Zsolt: Gondoljuk meg, miért is van benne a törvényben a kötelező továbbképzés? Azért, hogy az állam megmutassa vele azt, hogy aki az állataikat ellátja, az folyamatosan képi magát. Mindenkinek a maga dolga, hogy a piacon majd hogyan szerepel. Nem jó az sem, ha ciklus közben változtatunk. Régen ilyen szándékosan nem tettünk, jogilag nehezen védhető, egy perben nem lehet ezt védeni.

Dr. Farkas Zoltán: Az eddigi pest megyei tesztírások éppen nem a lexikális tudásról szóltak. Lehet tisztességes tesztet íratni ezek nélkül is.

Dr. Gönczi Gábor: Hangosan gondolkozva kérdezi, vajon a teljes kamarai tagság felkészült-e arra, hogy minden átmenet nélkül internetes tesztírással adjon számot a tudásáról? Vannak olyanok is, akik magas szakmai tudással rendelkeznek, de nem tudnak jól vizsgázni. Vannak olyanok is, akik még ma sem értenek a számítógép, az internet kezeléséhez megfelelően.

Dr. Albert Mihály: Mint OOB tag szól. Az OOB egyöntetűen nem támogatta a benyújtott módosításokat! Van a szabályzatban egy csomó olyan inkongruencia, amit ki kellene azért javítani, és a következő ciklusra a bizottság letenne az asztalra egy tökéletesített javaslatot. Nem kell mindenkinek specialistának lenni, de például a specialista képzésben, ill. vizsgáztatásban ez használható lenne. Korábban a Fővárosban volt hasonló gond amiatt, hogy a Pest megyei szervezet legtöbbször a Fővárosban szervezi a saját továbbképzéseit, és már akkor javasolta a fővárosi Szatok, hogy legyen kötelező az egyeztetés az ilyen események előtt. Akkor ez nem talált meghallgatást.

Dr. Túri Árpád: Mindkét oldal véleményét el tudja fogadni, de külön kell azt választani, hogy az oktatás egy fontos dolog, ami kirakat is egyben, de felesleges „túlspirázni” ezt a kérdést. A szakmai irányelveket, azok betartását kell kicsit jobban előtérbe helyezni, ez sokkal fontosabb lenne, mint a továbbképzéseken való részvétel.

Dr. Gönczi Gábor: Nagyon sok vélemény elhangzott. Úgy gondolja, most már tudunk szavazni a javaslatokról.

Keresztes Zsolt 1. számú javaslatát a kiemelt rendezvényekről az OOB nem támogatta és a Elnökség sem támogatta azt. Ki támogatja?

Szavazás: 9 támogató szavazat, nem kapta meg a szükséges többséget

Dr. Gönczi Gábor: Keresztes Zsolt 2. sz. javaslatát, miszerint valamennyi továbbképzés után csak akkor lehessen pontot kapni, ha internetes továbbképzésen eredményesen megfelelt a résztvevő, OOB nem támogatta, és az elnökség sem támogatta. Ki támogatja szavazatával a javaslatot?

Szavazás: 2 támogató javaslat, nem kapta meg a szükséges támogatást.

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy dr. Keresztes Zsolt benyújtott javaslatai nem kapták meg a szükséges támogatást.

4. Egyebek, aktualitások:

4.1.

Dr. Gönczi Gábor: A választások után Miniszterelnök úr megnevezte a minisztérium élére kerülő régi-új vezető, aki Fazekas Sándor lesz, a minisztérium neve ismét FVM lesz.

Jó hír is van! Tegnap érkezett tájékoztatás a VM-ből, egyelőre még csak telefonon, hogy döntés született a Kamara állami feladatainak ellátásához biztosítandó összegről, amire Miniszter úr a 2014. évre 19 millió forintot hagyott jóvá! Ez közel kétszerese a korábbi években szokásos összegnek. Ezt 17+1 felé osztjuk majd, így durván kb. 1 millió Ft állami pénz jut majd a területi szervezeteknek.

A technikai részletekről főtitkár úr ad majd tájékoztatást a területi szervezeteknek.

Dr. Zomborszky Zoltán: A Pannon régió 4 megyét ölel fel, valamit kellene tenni, hogy a területi szervezet ne csak 1 részt kapjon ebből a pénzből.

Dr. Punczmann Tamás: Csinálhat Bács megye is 3 kamarát, hogy több pénzt kaphassunk mi is!

Dr. Pintér Zsolt: Felhívja a figyelmet arra, hogy az Elnökség korábban külön összeggel kompenzálta a Pannon régiót, emellett a fúziók is támogatásra kerülnek. Javasolja, hogy valahogy jobban kellene előkészíteni a KKGY elé kerülő javaslatokat, kár sok időt tölteni olyan javaslatokkal, amit végül csak 2 küldött támogatott.

Dr. Gönczi Gábor: Nem ért egyet Pintér doktorral, az Alapszabály szerint meg vannak a szűrők, minden kamarai tagnak tagsággal járó joga hogy javaslatokkal éljen. Nem az számít, hogy hány küldött támogat egy javaslatot. Az itteni vita is része a kommunikációnak a tagság felé.

Dr. Horváth László: Nem ért egyet Zomborszky doktor felvetésével, nem is támogatna ilyet! Az államtól átvett feladatok teljesítésével, elszámolásával nincs több munka ott ahol 4 megye van egyben, főleg akkor, ha az egyesült szervezet taglétszáma kevesebb, mint néhány nagyobb szervezeté, akik csak egy részt kapnak ebből a pénzből.

Dr. Liphay Tamás: Az elnökség támogatja az összeolvadásokat. Mivel, ha nem azzal, hogy több pénzt ad az egyesült szervezetnek?

Dr. Gönczi Gábor: Sok egyéb mással támogatjuk az egyesülést. Ingyen van az iroda, négyszeres keret áll rendelkezésre a továbbképzés támogatásban.

Dr. Zomborszky Zoltán: Miután ez nem támogatás, többszörözni kellene a munka mennyiség alapján.

Dr. Pintér Zsolt: Nagy megyében messzebb kell elmenni ellenőrizni, több költség merülhet fel ezzel. A nagyobb szervezetnél az effektív munkavégzés is több lehet. A feladatok egyre nagyobb része viszont az országos szervezetre hárul.

Dr. Gönczi Gábor: Nem látja akadályát annak, hogy 2015-re majd a küldöttközgyűlés meghatározzon egy létszamarányos szétosztást. Kérdés azonban, mit fognak ehhez szólni a kisebb létszámú megyék, akik így jóval kevesebbet fognak kapni, mint eddig, viszont közben az ő ezzel kapcsolatos munkájuk nem lesz semmivel sem kevesebb, mint eddig volt.

4.2.

Dr. Gönci Gábor: Levél érkezett dr. Gombos Zoltán Főosztályvezetőtől a Tolnay Sándor díj adományozása ügyében. Kéri a Kamara javaslatát. Ül itt közöttünk Tolnay díjas kollégánk. 3 fő javasolható, érdemes lenne mind a háromra javaslatot tenni.

Dr. Szinesi András: Dr.Varga Ottót javasolja Veszprém megyéből.

Dr. Gál Antal: Dr. Szinesi Andrást javasolja Ajkáról.

Dr. Faragó Zsolt Károly: Dr. Cseh József Pest megyei kollégát javasolja.

Dr. Kocsis László: Dr. Szántó Tibort javasolja Csongrád megyéből, aki most már nem tagja a Kamarának, de korábban nagyon sokat tett a Kamaráért.

Dr. Gönczi Gábor: Megköszöni a javaslatokat. Megkéri a javaslatokat tevőket, hogy írjanak egy pár mondatos írásos javaslatot, leírva a javasolt legfontosabb érdemeit.

A munkánkat maradék nélkül elvégeztük, megköszöni a részvételt és az ülést bezárja.

Zárszóként **dr. Merész Lajos elmondja Móra Magda: Az út felén túl című versét**