

a MÁOK országos Küldöttközgyűlésének

JEGYZŐKÖNYVE

2014. október 22. 10 óra

Helyszín: SZIE ÁOTK Továbbképzési Tanterme

Jelen vannak a csatolt jelenléti ív szerinti küldöttek és meghívottak.

Dr. Gönczi Gábor: köszönti a megjelenteket, és felkéri a főtitkárt a határozatképeség megállapítására.

Dr. Horváth László: A küldettek száma összesen 67 fő. A jelenléti ív szerint 10.00-kor jelen van **24 fő** küldött, így az ülés a meghirdetett időpontban nem határozatképes.

Dr. Gönczi Gábor: Köszönti a megjelenteket. Miután nincs meg a szükséges határozatképeség nincs meg, ezért az ülést csak 10.30-kor kezdjük meg, addig várunk a kollégák érkezésére. De már most köszönetet mond azoknak, akik fontosnak érezték a megjelenést, és eljöttek a 10 órai időpontra.

10 óra 30 perc

Dr. Gönczi Gábor: Ismét felkéri a főtitkárt a határozatképeség megállapítására

Dr. Horváth László : 10 óra 30 kor jelen van 32 fő küldött, a megismételt küldöttközgyűlés már határozatképes.

Dr. Gönczi Gábor: A jegyzőkönyv vezetésére felkéri **Pallagi Évát**, jegyzőkönyv **hitelesítőnek javasolja dr. Pintér Zsoltot és dr. Zsoldos Lászlót.**

Kérdezi, ki fogadja el a javasolt jegyzőkönyvvezetőt és a jegyzőkönyv hitelesítőket?

Szavazás (személyenként): Pallagi Éva esetében **egyhangú igen szavazat**, dr. Pintér Zsolt és dr. Zsoldos László esetében 2-2 tartózkodással a küldöttek **jegyzőkönyvvezetőként elfogadták Pallagi Évát**, a jegyzőkönyv **hitelesítőként dr. Pintér Zsoltot és dr. Zsoldos Lászlót.**

Dr. Gönczi Gábor: Ki fogadja el azt a javaslatot, hogy a jelenléti íven a hitelesítő tanúk dr. Csuta Lajos és Pallagi Éva legyenek?

Szavazás: egyhangú igen, a javaslatot mindkét tanú esetében a küldöttek elfogadták.

A küldöttközgyűlés a jelenléti íveket hitelesítő tanúk személyére egy-egy tartózkodással, a többi igen szavazatával elfogadta dr. Csuta Lajost és Pallagi Évát.

Dr. Gönczi Gábor: A Napirendi javaslatot és az azokhoz kapcsolódó írásos anyagokat mindenki megkapta.

1. „A Magyar Állatorvosi Kamara (MÁOK) szakmai irányelve az állategészségügyi szolgáltató állatorvos tevékenységének helyettesítésére vonatkozóan” megtárgyalása és elfogadása. (Dr. Gönczi Gábor)
2. „A Magyar Állatorvosi Kamara szakmai irányelve az állat-egészségügyi szolgáltatók és az állat-egészségügyi szolgáltató intézmények műszerezettségéről és felszereltségéről” megtárgyalása és elfogadása. (Dr. Gönczi Gábor)

3. Javaslat az összevezetett eboltások 2015. évi ajánlott díjtételére (Dr. Gönczi Gábor)
4. Egyebek, aktualitások.

Dr. Gönczi Gábor: A napirendi javaslatához van-e kérdés, észrevétel?

Dr. Merész Lajos: Javasolja napirendre venni egy KKGY határozatként egy marker vakcina előállításának kérdését és adjon ki állásfoglalást a szarvasmarha kéknyelv betegség ügyében.

Dr. Gönczi Gábor: ki támogatja a javaslatot?

szavazás: 11 támogató szavazat

Dr. Gönczi Gábor: Ez kevés, így önálló napirendi pontban nem tudunk erről beszélni. De az Egyebekben beszélhetünk azért róla.

Ki fogadja el a Napirendet a kiküldött javaslat szerint?

Szavazás: egyhangú igen, a küldöttek egyhangúan elfogadták a napirendet.

1. „A Magyar Állatorvosi Kamara (MÁOK) szakmai irányelve az állategészségügyi szolgáltató állatorvos tevékenységének helyettesítésére vonatkozóan” megtárgyalása és elfogadása

Dr. Gönczi Gábor: Ismerteti a küldöttekkel az előzményeket, beleértve a minisztériumtól korábban kért és megkapott jogszabály értelmezést ebben a kérdésben. A törvényben ugyanis elég szűkszavúan van csak szó a helyettesítésről, lényegében csak annyi, hogy ezt a szabályzatot a Kamarának meg kell alkotnia. A minisztériumi állásfoglalás 3 fő részből állt: mindenkinek kell egy törzsidőt meghatároznia, amikor ebben az időben ő maga nem tud szolgáltatót, akkor helyettesítőről kell gondoskodnia, kivéve, ha napközbeni ügylete is elérhető a körzetben. A Kamara ezúton gondoskodik arról, hogy az állattartók mindenhol találjanak szolgáltatót nyújtó állatorvost illetve praxist. Tény, hogy az elkészült és a küldöttek elé kerül szabályozás „laza”, nem túl szigorú, de mindenben megfelel a minisztériumi jogszabály értelmezésben foglaltaknak.

A kiküldött tervezethez egyetlen küldöttől sem érkezett módosító javaslat.

Dr. Kerekes Bálint: Ki terjesztette ezt elő? Elég fércmunkának tűnik. A Fővárosi helyzetre nincs tekintettel. Itt rengeteg praxis van. Nem lett ez átgondolva, számára elfogadhatatlan a javaslat.

Dr. Punczmann Tamás: Úgy látja, hogy a Bács-Kiskun megyei javaslatok eltévedhettek valahol, mert amit ők elküldtek az elnökségnek, az itt nem jelent meg. Javasolták a kerületi-járásihatárok elhagyását. Ismét javasolja ezt.

Dr. Gönczi Gábor: A BK megyei javaslatok megérkeztek, az elnökség meg is tárgyalta azokat. Az volt a megállapítás, hogy a megyei észrevétel az ügyelttel van összefüggésben, nem pedig a helyettesítéssel. Nincs a szövegezésben semmilyen körzeti megkötés. A szabályozás bárkinek lehetővé teszi, hogy azzal kössön megállapodást, akivel akar. Minden távolság határ nélkül. Ez a válasz Kerekes Bálintnak is. Egyébként ugyanez a helyzet a „törzsidő” meghatározásában is, bármilyen időszak, akár egy egészen rövid is, meghatározható. Nincs se időbeli, se földrajzi korlát. Viszont a szabályzat meg van, szabályozza a kérdést valamilyen szinten.

Dr. Punczmann Tamás: Az ügyeletet és helyettesítést a haszonállatok kapcsán külön kellene választani, mert haszonállatos téren szerződések vannak az üzemekkel, és ott ezekben a szerződésekben rögzítettek a helyettesítési szabályok.

Dr. Gönczi Gábor: Értelemszerűen így kezeli ezt a javaslat, készpénznek veszi azt, hogy ha a szolgáltatónak szerződése van egy teleppel, akkor abban benne van a helyettesítés szabályozása is. Másrészt, ne a Kamara bontsa ezt ketté, hanem a szolgáltató, ha akarja.

Dr. Király István: Ő ezt a kérdést ennél azért fajsúlyosabbnak érzi, főleg az élelmiszer termelő állatok esetében, ahol nincs rend. Szerinte sok helyen nincs szerződés a telepekkel és nincs megoldva ott sem a helyettesítés. Az élelmiszer termelésben sokkal szigorúbbnak kellene lenni. Főleg szarvasmarha vonatkozásban sokszor előfordul, hogy nagyobb távolságról látja el valaki a telepet, és nem tud hirtelen ott lenni, ha elsősegélyre van szükség.

Dr. Gönczi Gábor: Az elsősegély fogalmát még évekkkel ezelőtt világosan tisztáztuk és ez a kérdés így van benne az Etikai szabályzatban. Elsősegély nyújtásról csak akkor van vagy lehet szó, ha az állatorvos éppen jelen van, amikor segítséget kell nyújtani. Minden más eset már sürgősségi betegellátásnak minősül. Király Istvánnak mondja, jogszabálysértő, ha nincs szerződés az állatorvos és a telep között. Több törvény is előírja ezt. De nem vagyunk mi rendőrök és jogunk sincs arra, hogy mi ezt az állattartón számon kérjük. Örök dilemmánk az ellátási kötelezettség kérdése. Szakmailag folyamatosan azon problémázunk, hogy ki fogja ellátni az állatot ha mi nem vagyunk ott. Évtizedeken át kihasználták a hivatástudatunkat, pénzt nem adtak a rendszerhez. Ez nem a mi problémánk. Ha egy területen ez eléri azt a szintet, hogy ez politikai kérdéssé válik, akkor ezt oldja meg a politika. Magyarországon az állatorvosi ellátás lehetősége azon múlik, hogy van-e a közelben állatorvos vagy sem. Ha egy terület állatorvos eltartó képessége nulla, ne várjuk el, hogy ott letelepedjen és dolgozzon egy állatorvos. Más szolgáltatás nyújtókat sem érdeklí, hogy az adott területen van-e helyben ugyanolyan szakmában szolgáltató. Egy kérdés van: hajlandó-e megfizetni az szolgáltatás igénybe vevője azt, ha messzebből érkezik a szolgáltató?

Dr. Kurucz János: A MÁOK ebben a kérdésben soha nem fog jó, vagy elfogadható és megfelelő szabályozást hozni. Meg vannak a praxis engedélyeseink. Vidéken nem fog működni ez a rendszer.

Dr. Kárpáti László: Hamarabb észre kellett volna vennie bizonyos dolgokat a szövegben, van benne két helyen is slendriánság. Fogalom meghatározásnál szolgáltató állatorvos (vállalkozás), itt vegyük ki belőle a vállalkozást. A másik hogy korábban szerepelt, és meg kéne jelennie, hogy a praxis különféle módokon helyettesítheti magát, akár úgy is, hogy alkalmanként helyettesítőt veszi fel, vagy másik praxissal szerződik, vagy a napközbeni ügyeletet választhatja. Előkészítő anyagban ez a 4.4 volt. Tekinthejtük ezt minimális feltételnek, és ennél lehet többet, bővebbet is.

Dr. Gönczi Gábor: Az a baj, hogy a javaslatokat nem küldted el előre, így az Alapszabály szerint nem tudunk dönteni.

Dr. Kárpáti László: Éppen emiatt az előterjesztőt akarja meggyőzni arról, hogy módosítsa a javaslatot.

Dr. Gaál Antal: Vissza kell menni a kályhához. A kályha az, hogy ha nem vagyunk ott, akkor legyen helyettünk valaki, aki dolgozik. Ha a helyettes máskor nem hajlandó haszonállatot ellátni, de helyettesítőként igen, akkor baj van. Ne legyünk nevetségesek. A szabályozás ne legyen szigorúbb, mint a mindennapi valóság.

Dr. Gönczi Gábor: Nem érti Gaál Antal felvetését. Nincs helyettes kijelölés. A helyettesre vonatkozóan nincs kötelezettség arra, hogy ő is ugyanoda elmenjen, akihez a helyettesítendő állatorvos. Bármelyik másik engedéllyel rendelkező szolgáltató lehet helyettes, de az, hogy ő mit vállal el és mit nem, az az ő dolga. Ne felejtjük el, hogy a szabályok szerint az állattartó felkérése bármikor visszautasítható, persze a szabályokban rögzített kiegészítő kötelezettségekkel.

Dr. Zomborszky Zoltán: A Pannon szervezet vezetése is megtárgyalta a javaslatot és Kurucz Jánossal sokban egyetértenek, de akceptálják azt is, hogy meg kell felelni az állami elvárásoknak. Az 5.2. pont viszont érzékenyen érinti őket. Ki a praxis felelős vezetője? A szakmai vezető vagy a praxis tulajdonosa. A tászkásoknál aggályos, hogy ki kell függeszteni a székhelyen a helyettest. A székhely ilyenkor gyakran a lakhely, ahol ez aggályos lehet pl. a betörők szempontjából.

Dr. Gönczi Gábor: A felelős vezető ebben a vonatkozásban csak a szakmai vezető lehet. A kiírás ügyben módosíthatunk a szövegen.

Dr. Kovács László: Náluk a rendőrkapitány kérte meg őket hogy ne írják ki, mert mindenhová betörnek.

Dr. Gönczi Gábor: értelemszerűen lehet ezt a részt módosítani.

Dr. Kondé Gábor: Beszélgettek a megyében erről. Tászkás vegyes praxist egyedül végző helyettesítését nulla az esély megoldani. Ha van rendelője is, akkor a nagyüzemben külön kolléga kellhet, a rendelőbe egy második, a tászkás vegyes praxisra egy harmadik. A kollégák irányvonalat, segítséget kértek. Mi van a Vis major esetekben, amikor pl. valakit baleset ér, és nem lesz olyan állapotban, hogy gondoskodjon a helyettesítésről? További gond az ENAR is, mert ilyen esetekben erről is gondoskodni. Mi van a váratlanul jött fertőző betegségekkel?

Dr. Gönczi Gábor: Az ENAR-t ne keverjük ide, ennek megoldása nem a mi dolgunk, nem a szolgáltató állatorvosok dolga. A bejelentési kötelezettség alá tartozó betegségek esetén is hatósági feladat a védekezés megoldása. A közcélú igénybe vételre mi már többször tettünk javaslatot, nem lett eddig belőle semmi. Nem a Kamarának kell megoldania azt, ami nem a mi feladatunk. Szívesen segítünk bármiben, ha megadják a hozzá való anyagikat.

Dr. Szinesei András: A Kamara már erős, de még nem eléggé erős. Mindenki próbálja meg magát beleképzelni abba a helyzetbe, amikor valahogy belekerül a magyar egészségügy mindennapos rendszerébe. Például 100 km-t autózik vele a mentő egy kórházba. Ez, amiről döntenünk kell, most egy szabályzat kezdemény, de ezt majd bővíteni kell majd. Fogadjuk ezt el most így, de ne hagyjuk így a jövőben, alakítsunk majd rajta. A kifüggesztés ügyében ez valóban nem megoldás. A kollégákat rá kellene vezetni a mobil üzenetrögzítőre, hívásátírányításra. A kommunikáció marketing részét kell megtanulnunk. A szabályzattal azt is el kellene érniük, hogy emeljük az állatorvoslás megítélését. Azokat a kollégákat is szabályozni kell, akik válogatnak a munkában, a beteg kutyához nem mennek ki, nem vállalják el ezt, de chipet betenni, oltást beadni akár 60 km-re is elmennek. Magának a Karnak a becsületét kellene egy jó szabályzattal megvédeni. Azt kéne nézni, hogy mit hogyan tudunk megoldani.

Dr. Gönczi Gábor: Ismét hangsúlyozza, hogy ez egy „muszály” szabályozás. Sok helyen az országban ez már évek óta jól működik helyi szinten minden szabályozás nélkül is. A törvény nem fogalmazott egyértelműen, azért kénytelenek voltunk kérdezni a minisztériumtól. Mi eredetileg azt gondoltuk, hogy 0-24 között köteles mindenki gondoskodni a szolgáltatásáról. Megoldható lenne ez úgy is, hogy nem szabályozzuk ezt sehogy, és akkor majd később helyettünk ezt megteszi a jogalkotó és előírják

helyettünk. Ezért jobb, ha megoldjuk mi magunk, csinálunk valamit, ami alapszinten ugyan, de szabályozza a kérdést. Módosítani lehet természetesen.

Dr. Túri Árpád: At gondolja, hogy a két véglet az állatorvosok kihasználása és a más szakmákkal való példálózás. Az állattartót is nézni kellene, mert őket nem érdekli, minek hívják a szabályozást, őket az érdekli, hogy találjanak valahogy állatorvost. Nekünk magunknak kellene komolyabbat alkotnunk! Ennél jobb kellene! A gyógyszerész kamara most pályázza a pénzt az ügyeleti ellátásukra. Nekik jó „buli lesz” ügyelni. A tulajdonos elégedett lenne, ha valahol fizethetne azért, hogy ellátja valaki az állatát. Ha nem szabályozunk, bajok lesznek.

Mit tud elnök úr arról, hogy miért nincsenek szabályozó rendeletek a törvényünkhöz?

Dr. Gönczi Gábor: Több alkalommal jelezte a minisztérium felé, hogy finoman szólva időbeli csúszásban vannak a törvényünkhöz kapcsolódó miniszteri rendeletek megalkotásával. Most nyáron állt fel az új Kormány, szeptemberben kezdődött meg a jogszabály alkotás, előtte a „fű se nőtt” ezekben a kérdésekben. Egyébként a minisztériumban hajlanak arra is, hogy a kamarai szabályozásokat tegyék a jogszabályok alapjává.

Ismételten hangsúlyozza, hogy az ügyelet és a helyettesítés két teljesen különböző dolog! Mi az állatorvos kollégákra nézve hozunk szabályokat, nem pedig az állattartók számára. Az ügyelet egy önként vállalt szolgáltatás, a helyettesítés megoldása viszont kötelező. Ezzel nem lehet megoldani azokat a kérdéseket, hogy ki mikor veszi fel a telefont, vagy mikor mit vállal el. Ezeket is lehet szabályozni, de ennek ehhez semmi köze nincsen.

Dr. Túri Árpád: Rendben van, akár ezt így el is lehet fogadni, de akkor mondjuk meg, mi van akkor ha nem tesz eleget valaki a helyettesítési kötelezettségének.

Dr. Stark Róbert: Kénytelen egyetérteni azzal, hogy mindnyájan kerülhetünk olyan helyzetbe, hogy önhibánkon kívül nem tudunk dolgozni, de nekünk most arról kell dönteni, hogy mi van akkor, ha nem önhibánkon kívül nem dolgozunk, hanem valami olyan esetben, amikor előre szervezhető a dolog. Ne kötelezzünk senkit olyasmire, ami megoldhatatlan! Az állattartó majd eldönti, hogy az én szolgáltatási időmön túl mit csinál, hová megy, vagy kit hív ki az állatához.

Dr. Bogár István: Konkrét javaslata van egy kis kiegészítéssel a 2. ponthoz beszúrni azt a szót, hogy „általában”. Előfordul, hogy más szolgáltatások is vannak, lehetnek egy praxisban, pl. kozmetika, így ez pontosítja azt, hogy az egyéb részlegek nyitva vannak ugyan.

Dr. Pintér Zsolt: Nézzük meg mit kell szabályozni! A nagyüzem ezt megoldja a szerződésekben. Ez a tulajdonos felelőssége és feladata. A mobil kisállatos is ellátás is megoldott. Mi nem oldott meg? A buta, tohonya állattartó esete nem megoldott, aki csak három kicsengetést vár meg, amikor hívja az állatorvost, aztán leteszi, és utána azt mondja, nem tudta elérni az állatorvost. A tulajdonosra is kell figyelni, de nem szabad saját magunkra korlátozó szabályokat hozni. A vállalkozás szabadsága érvényesül Magyarországon, a szolgáltatás nyújtás visszautasítható. Egy potenciális helyettesítés lehetőségéről beszélünk. A panaszos esetek legtöbbszörében a tulajdonossal is gond van. Minél kevesebb olyan pont legyen a szabályzatban, ami miatt a kollégákat meg lehessen etikázni.

Dr. Csuta Lajos: A kar jelentős része nincs tisztában azzal, hogy az állatorvosi szolgáltatás egy szabad szerződési viszony, nincs kötelező ellátás. Az egy más kérdés, hogy egy éjjel nappali ellátás jó buli. Ő maga végigrobotolja a hétvégeket, neki ez is jó buli. Régen volt egy szállóige a „lellei gumisról” aki éjjel-nappal bármikor dolgozott. Aztán rövid idő alatt kacsalábon forgó palotát épített.

Dr. Gönczi Gábor: Hangsúlyozza, hogy a tervezet arról a 3 szempontról szól, amit a Minisztérium elvár tőlünk. De most el kell fogadni valamit, mert ez kell a praxisengedélyek meghosszabbításához is.

Dr. Búvár István: Minden problémánkra megoldás lehetne a csoportos praxis, akkor nem lenne semmi gondunk. Ha otthon vagyok és akarok dolgozni, akkor dolgozok.

Dr. Gönczi Gábor: Többször is elmondtuk már, hogy az új kamarai törvényünk kifejezetten társas praxisra ösztönöz. Valóban igaz, hogy a társas praxisainkat nem nagyon érinti a helyettesítés kérdése, hiszen extrém szituációktól eltekintve mindig lesz valaki, aki működtetni tudja a praxist a megadott törzsidőben.

Dr. Horváth László főtitkár: Felhívja a figyelmet arra, hogy hosszú évek óta azt tapasztalja, bármerre is járt az országban, hogy a kollégák mindenütt megoldották korábban is a helyettesítésüket arra az időre, amikor szabadságra mentek, vagy valamiért nem tudtak dolgozni. Semmi más nem történik most, minthogy leírjuk azt, ami életszerűen amúgy is működik.

Dr. Merész Lajos: Javasolja, hogy fogadjuk ezt el úgy, ahogy van. Lehetnek nüanszok, sok tulajdonos úgy keres bennünket, hogy nem is a kuncaftjaink. Aki a mi ügyfelünk, azzal soha nincs gond. A többi meg nem érdekes.

Dr. Kerekes Bálint: Horváth Laci elmondta a lényegét. Másfél órája vitatkozunk erről. Szerinte azonban az, amin másfél órája vitatkozunk, nem jó. Az is elfogadhatatlan, hogy valamiféle veszély van a fejünk felett. Mindenáron át akarjuk verni ezt az anyagot a küldöttközgyűlésen. Számára ez nem fogadható el.

Dr. Gönczi Gábor: Valóban másfél órája beszélgettünk, de szinte végig másról, nem arról, amiről a javaslat szól.

Azt gondolja, hogy mindent elmondtunk, amit lehet. Az előterjesztő nevében az értelmező rendelkezéseknél a helyettesítésre vonatkozó fogalomnál Átfedés „az az eset” kihúzva. B2. intézményre vonatkozó szolgáltatási időszak..... 5.2. a helyettesítő praxis szakmai vezetőjének felelőssége. 7. pont utolsó mondat, információk kifüggesztése 8. pont új, a helyettesítés módjai 3 féle felsorolás

Ezekkel a módosításokkal ki fogadja el a szabályzat szövegét?

Szavazás: jól látható többség emeli a kezét.

Ki nem fogadja el? 2 nem

Ki tartózkodik? 2 fő

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a Helyettesítési szabályzat elfogadásra került.

2. **„A Magyar Állatorvosi Kamara szakmai irányelve az állat-egészségügyi szolgáltatók és az állat-egészségügyi szolgáltató intézmények műszerezettségéről és felszereltségéről” megtárgyalása és elfogadása**

Dr. Gönczi Gábor: Ismerteti az előzményeket. Van korábbról is hasonló szabályozásunk, de az arról szól, hogy miből mennyije van az állatorvosnak, de nincs tekintettel arra, hogy egyes beavatkozások más és módon is végezhetők el, amihez más és más műszerezettség szükséges. Megszűnt az a kötelezettségünk is, hogy egy rendelő engedélyezése esetén a kamarának ki kellett vonulni az

eszközöket számlálni. Felkérte az OOB-t az anyag elkészítésére. A benyújtott javaslat igazodik a tavaly novemberben elfogadott praxis irányelvekhez, de szabaddá teszi az eszköz használatot az életszerűség szerint. Fontos, hogy ez most nem egy szabályzat lesz, hanem egy szakmai irányelv, és az elfogadásával egyúttal hatályon kívül helyeznénk a korábbi szabályzatot.

Kérdés van-e?

Dr. Zomborszky Zoltán: A Pannon területi szervezet vezetősége nevében a következő kérdései lennének: 1. Az I. tevékenységi szintnél: Mi a Kamara javaslata a táskás állatorvosok magánterületen lévő eszközeinek az ellenőrzésére? 2. III. tevékenységi szintnél: A nagy létszámú telepek állatorvosi ellátás feltételeit a Kamarai törvény 43.§ szabályozza, ezért aggályos ezekre kiterjeszteni kamarai szabályzatot. 3. IV. tevékenységi szint esetén: Amennyiben a kedvtelésből tartott állatok műtéte VI/b. szint szerinti körülmények között történhet, akkor okszerű, ha az Állatmenhelyen végzett műtéti beavatkozásoknál is ugyanazt a követelményt szabjuk meg. 4. VI. tevékenységi szintnél: Mivel egy másik szabályzat rendelkezik az állat-egészségügyi intézmény tárgyi feltételeiről, szükségtelen itt is jelezni a külön műtőhelyiséget, valamint kérdésként merül fel a monitorozáshoz használható eszközök szükségességére.

Dr. Gönczi Gábor: Az állatmenhelyen azért nem írunk elő műtőt, mert sok olyan menhely van, ahol nem végeznek műtétet, ezért itt nem lenne jó ezt előírni. Tavaly elég pezsgő vita volt a praxis irányelv elfogadásánál. Utána voltak, akik a minisztériumhoz fordultak és kérdeztek. Egyértelmű válasz volt, hogy a Kamarának joga van szakmailag szabályozni a tevékenységeket. Ha egy későbbi jogszabályba valami olyan kerül bele, ami esetleg nem koherens a mi saját szabályozásunkkal, akkor azt majd igazítanunk kell a jogszabályhoz. Jogunk van szabályozni azt is, hogy egy állattartó telepen az állatorvos hogyan végezze a munkáját. Semmi nincs a mostani irányelv tervezetben, ami ellentétes lenne a már elfogadott Praxis feltételek szabályozással, és semmi teljesíthetetlen sincs benne.

Dr. Kerekes Bálint: A régi szabályozást nevetségesnek nevezte az elnök úr, de szerinte ebben is van sok nevetséges dolog. Nincs szabályozva, hogy mennyi szike legyen, de az igen, hogy legyen vénaszorító. Életből tudjuk, hogy sokszor nem kell vénaszorító. Ezt az előterjesztést végigrohogte, amikor olvasta. Szakmai dolgokat nem ír elő a szabályozás, de íróasztalt igen. Minek kell külön műtő egy rendelőben? Ha valaki időben elhatárolva műt szakmai szempontból megfelelő vizsgálóban, akkor miért kényszerítjük rá arra, hogy külön műtőt hozzon létre? Csak azért, hogy később egyesek ne dolgozhassanak majd. Ő ezzel az előterjesztéssel nem tud egyetérteni!

Dr. Gönczi Gábor: A műtő kérdését tavaly novemberben eldöntöttük, erről ne kezdjük most újra vitát, mert ez értelmetlen. A tavaly ősszel megalkotott szabályozás elegendő időt biztosított arra, hogy meg lehessen oldani ezt a feltételt is.

Dr. Kondé Gábor: Két dolgot mondtak a megyei kollégák: az állatmenhelyen ne legyen műtő, ott ne műthessenek. A másik is a műtővel kapcsolatos, egyetért Kerekes Bálinttal, térben és időben elkülönítve lehessen műteni. Naponta egy-két órányi rendelői munkánál ne érje őket anyagi kár.

Dr. Gönczi Gábor: Állatmenhelyen nem megszokott, hogy műtét legyen, de ahol van, ott sok állatorvosi intézményt meghazudtoló módon van hozzá felszereltség és műtő is. Miért tiltsuk ezt meg? Ha helyben, szakszerűen megfelelő feltétel rendszer mellett operálnak, akkor azt nem tudjuk megvédeni, hogy miért kelljen elvinni az állatot a műtét elvégzéséhez a menhelyről.

Dr. Kondé Gábor: Német állatorvosok eseteit említi, amikor a menhelyeken operáltak külföldi állatorvosok.

Dr. Gönczi Gábor: Ezek az akciók sok más szempontból sem voltak szabályosak, ezek miatt nem lenne helyes olyan helyeken megtiltani, ahol ez rendszeresen megoldható.

Dr. Szinesi András: Alapítványi kuratóriumi tagként mondja, hogy a tavalyi „Év Állatmenhelye” a Tapolcai menhely lett, ahol olyan műtő van, hogy bárki megirigyelhetné. Menhely és menhely között hatalmas különbségek vannak.

Dr. Bogár István: Az állatmenhelyeknél ki kellene egészíteni a szöveget azzal, hogy a felsorolt eszközökkel akkor kell rendelkeznie az ellátó állatorvosnak, ha van műtő helyiség is a menhelyen.

Dr. Pintér Zsolt: Olyan szempontból jó a tervezet, hogy elég tág lehetőségeket biztosít. A kritikus a menhelyi műtő, illetve a műtők általában is. Ez a szabályzat már január 1-től hatályos lenne, míg a tavalyi praxis irányelv erre csak 2018-at ír. Az eszközöknek rendelkezésre kell állnia, akár a menhely tulajdonában.

Dr. Horváth László: A menhelyen az ellátó állatorvos azt csinálja meg, amit saját maga jónak lát. Ő maga sokáig volt egy nagy menhely ellátó állatorvosa. Ha az ellátó állatorvos jól végzi a munkáját a menhelyen, akkor ott csak az történhet az állategészségügyi kérdésekben, ahogy ő azt jónak látja. Ha a menhelyen nincs alkalmas helyiség arra, hogy ott állatokat lehessen kezelni, akkor ott csak a „táskás” ellátásnak megfelelő szinten lehet az állatokat kezelni. Ha van megfelelő hely, akkor lehet vizsgálatot kialakítani, vagy akár egy műtőt is. Ez azonban nem jelenti azt, hogy ott majd külsős állatokat is megoperálnak. Ezért nem lenne célszerű megtiltani, hogy a menhelyen lehessen operálni is.

Dr. Gönczi Gábor: Már érti, hogy mit akar Bogár dr. és Pintér dr., és javasolja a következő módosítást a szövegbe:

A VI.B tevékenységi szintnél beírjuk, hogy „a korábban elfogadott praxis feltételek Irányelv rendelkezéseinek megfelelően” és ezzel a hatályba lépési eltérések megoldódnak.

Dr. Bogár István: Egy ellenőrzési listát is kell majd készíteni az ellenőrzésekhez, ez gyorsítja is az ellenőrzést, és segít objektívvé tenni az ellenőrzéseket.

Dr. Gönczi Gábor: Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy ehhez majd készül egy segédanyag, pl. a „szettek” összetételéről körülbelüli szinten, stb.

Dr. Zomborszky Zoltán: Az első kérdésekre még nem érkezett válasz, hogyan ellenőrizzük a székhelyén a táskás állatorvost?

Dr. Gönczi Gábor: Ha egy másik hatóság ellenőriz téged a lakásodon, megteheted azt, hogy nem engeded be őket. Ebben az esetben a hatóság nem tudja a dolgát elvégezni. Ha a kolléga nem engedi be a kamarai ellenőrzést, akkor a bizottság jelzi a vezetőség felé, hogy nem tudja ellenőrizni a személyi és tárgyi feltételek meglétét. Ekkor a vezetőség azt mondhatja a kolégának, hogy nem tudtuk ellenőrizni, mert nem engedted be, így légy kedves x időre elhozni és megmutatni az előírt feltételeket, eszközöket. Ha valaki akar valamit, jelen esetben praxis engedélyt, akkor eleget kell tenni a követelményeknek.

Dr. Zomborszky Zoltán: VI.b monitorozással kapcsolatos kérdés biztosan kötelező mindenhol, így menhelyen is?

Dr. Gönczi Gábor: Ha műtök, monitorozni kell, módosítottuk a szöveget, ha műtenek a menhelyen, akkor ezt is kell. Kérdezi Kerekes Bálintot, hogy szerinte mi minden eszköz felesleges a szabályozásban?

Dr. Kerekes Bálint: Elmondta a véleményét, azt csináltok, amit akartok.

Nincs több észrevétel

Dr. Gönczi Gábor: azzal a módosítással, amit elmondott az imént, ki fogadja el a tervezet, mint szakmai irányelvet?

szavazás: 1 nem, 1 tartózkodás, a többi igen.

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a Minimális műszerezettségre és felszereltségre vonatkozó szakmai irányelv elfogadásra került.

Dr. Gönczi Gábor: Kérdezi, ki ért egyet a hatályba lépés javasolt időpontjával?

szavazás: 1 nem, 1 tartózkodás, a többi igen szavazat

Dr. Gönczi Gábor: Ki ért egyet azzal, hogy kerüljön hatályon kívül helyezésre a korábbi vonatkozó szabályzat?

szavazás: 1 nem , 2 tartózkodás, a többi igen szavazat.

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy az elfogadott szakmai irányelv 2015. január 1-én lép hatályba és egyúttal a küldöttközgyűlés hatályon kívül helyezte a korábbi minimális műszer és felszerelés szabályzatot.

3. Javaslat az összevezetett eboltások 2015. évi ajánlott díjtételére

Dr. Göncz Gábor: A jelenlegi ajánlás 3.250 Ft nettó összeg, ez ÁFA-val 4.128 FT.

Szükségesnek látjuk-e ezt módosítani?

Közbekiáltások: legyen 3.500 Ft +ÁFA !

Dr. Gönczi Gábor: Ez 4.445 Ft bruttó összeg lenne, mint javasolt díjtétel

Ki fogadja el ezt a javaslatot?

szavazás: egyhangú igen,

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy az összevezetett eboltások díjára 2015. január 1-től **3.500 Ft + ÁFA** a kamarai ajánlás, féreghajtó nélkül.

4. Egyebek, aktualitások

4.1. **Dr. Gönczi Gábor:** A 19 M Ft miniszteri támogatásról korábban szoltunk. A mai helyzet az, hogy a NGM lehúzgált mindenféle összegeket, így nagyjából 12 M Ft körüli összeget kapnánk. Ez az utolsó információ.

4.2. **Dr. Gönczi Gábor:** Tájékoztatja a küldötteket, hogy az év végétől, pontosan 2014. december 29-től változik az egységes EU kisállat útlevél, úniós szinten érvényes új előírások miatt. Fóliázások, új rubrikák, állatorvosok adatainak megadása, tulajdonos aláírása, stb.

Dolgozunk azon is, hogy a fel nem használt 2014-es útleveleket be tudjuk valahogy cserélni, ezt az elnökség rövidesen szabályozni fogja.

Dr. Pintér Zsolt: Mindenki a rendelés teljesítésekor megkapja az új szabályokról megjelent cikk másolatát a csomagban. Tegnapról forgalom került az új útlevéllé, már csak új útleveleket adunk el. A cserét rövidesen megoldjuk. Új az új bruttó ár 2.400 Ft lesz. Ő is elmondja a legfontosabb változásokat, újdonságokat.

Dr. Barna Miklós: Egy kitöltött verziót nem lehetne csinálni?

Dr. Gönczi Gábor: Jó ötlet, de ez nem jogforrás.

Dr. Gönczi Gábor: Az év végén lejárnak a mostani praxis engedélyek, az is, amit ma kérelmeznek. A megújításhoz hétfőtől letölthető lesz a kérelem és nyilatkozat, ne ijesszen meg senkit a hossza, főleg x-elni kell, nem kell hozzá mellékelni semmit.

Készülőben van egy jogszabály a minisztériumban, amiben egy ponton érint minket is, a 164/2008 rendelet módosításakor. A hatályba lépéstől a beoltott ebek adatait 8 napon belül be kell vinni az állami eb adatbázisba. Jelentős módosulások zajlanak a Petvetdata-ban is, rövidesen megtörténik a változás.

Szeptember 12-13-án megrendezésre került a Közép-Kelet Európai állatorvosi kamarák találkozója, valamint részt vett angol és német vendégek is, UEVP és FVE elnöke és vezetése is. Komoly súlyúvá válik ez a rendezvény, amit tavaly elkezdtünk. Már tényezők vagyunk így együtt. Egyértelmű siker volt a rendezvény.

Kéknyelv betegség kérdése:

Éppen tegnap küldtük ki Hírlevélben a legfrissebb információkat. Az ország dél-keleti részén megjelent a betegség. A megfigyelési körzetet bővítették. A védekezéssel kapcsolatban mi messzemenőleg segítünk a kollégák informálásával. Merész Lajos felvetette az állásfoglalást a vakcina készítésről, Támogatásra méltó az ötlet, de nem tudjuk, hogy kiknek és mit varrunk a nyakába?

Dr. Merész Lajos: Nem úgy gondolta ő, hogy most itt csinálunk egy állásfoglalást, hanem arra gondolt csak, hogy a Kamara megfelelő testülete nézzen ennek utána. A mostani helyzet zavaros, vannak vakcinák, de nem hatékonyak. A betegség terjedésére azt mondták, hogy a tél gátolja majd, de ez nincs így. Marker vakcinára lenne szükség. A Kamarának azért kellene majd ebben állást foglalni, mert nem mindegy mire költjük el a rendelkezésre álló pénzt.

Dr. Gönczi Gábor: Így már sokkal érthetőbb a javaslat, annyit fel tudunk most vállalni, hogy felvesszük a kapcsolatot a minisztérium illetékeseivel.

Dr. Kerekes Bálint: Vigyázni kell arra, hogy ne kövessünk el hatáskör túllépést! Nem lehet a hatóságot presszió alá vonni, ez nem szülhet jó eredményeket.

Dr. Pintér Zsolt: Ez a betegség nyugat-európában végigsöpört, ez EU szakmapolitikai kérdés is, az EU sok támogatást adott hozzá, a folyamatos vakcinázással a betegség megnyugodott. A pénz azonban kb. akkorra fogyott el, amikor a közelünkbe ért a betegség. Most az a veszélyhelyzet van, amikor az EU-t dél-keletről egy másik fertőzés éri. Lehet-e közösen meglobbítani azt, hogy egy újabb járvány van? Nekünk inkább támogató jellegű nyilatkozatokat kellene kiadni. Ha lesz rá pénz, akkor vakcina is lesz, de önmagában csak a vakcina nem oldja meg a kérdést.

Dr. Zomborszky Zoltán: Nem lehetne-e egy általános határozattal helyettesíteni a praxis engedély meghosszabbítását, és valóban kell-e tanú a kérelem végére?

Dr. Horváth László: A Kamara ügyvédjének egyértelmű és megismételt véleménye az volt, hogy kellenek a tanúk a kérelemre, mert csak így felel meg a teljes körű bizonyító magánokirat követelményeinek, ami bizonyos esetekben fontos lehet.

Dr. Török Lajos: Csak olyan állatot láthatunk el, amit bejelölünk a kérelemben, mást nem?

Dr. Gönczi Gábor: Nem, beletettünk egy szót a szövegbe, hogy ez az általában ellátott állatfajokra vonatkozik.

Dr. Koósz Attila: A Horvát állatorvosi Kamaránál képviselte a MÁOK-t. „Állatorvosi Napok” néven futott 4a rendezvény, amin 400 állatorvos vett részt, 3 szekcióban. Kiemelt rendezvény volt. Megköszönték a visegrádi szerepünket, és ugyanazt méltatták, amit elnök úr is elmondott a visegrádi eseményről, aláhúzták a fontosságokat a húsvizsgálókkal hal-egészségőrökkel kapcsolatosan.

Dr. Gönczi Gábor: Tavasszal Horvátország rendez egy rendezvényt, de ettől még 2015-ben is lesz ősszel újabb visegrádi találkozó.

Dr. Punczmann Tamás: Holnap október 23. van, 1 perces néma felállást kér a jelenlévőktől.

1 perces néma tiszteletadás

Dr. Gönczi Gábor: Köszönet a hősöknek, köztük dr. Horváth Laci bácsinak, aki itt van a körünkben!

Bezárja a küldöttközgyűlést