

a MÁOK országos Küldöttközgyűlésének

JEGYZŐKÖNYVE

2015. december 2. 10 óra

Helyszín: SZIE ÁOTK Könyvtárának Díszterme

Jelen vannak a csatolt jelenléti ív szerinti küldöttek és meghívottak.

Dr. Gönczi Gábor: köszönti a megjelenteket, és felkéri a főtiskart a határozatképeség megállapítására.

Dr. Horváth László: A küldettek száma összesen 68 fő. A jelenléti ív szerint 10.00-kor jelen van **38 fő** küldött, így az ülés a meghirdetett időpontban határozatképes.

Dr. Gönczi Gábor: A jegyzőkönyv vezetésére felkéri **Pallagi Évát**, jegyzőkönyv **hitelesítőnek** javasolja **dr. Jancsik Máriát** és **dr. Kárpáti Lászlót**.

Kérdezi, ki fogadja el a javasolt jegyzőkönyvvezetőt és a jegyzőkönyv hitelesítőket?

Szavazás (személyenként): Mindhárom javasolt személy esetében **egyhangú igen szavazat, jegyzőkönyv vezetőként elfogadták Pallagi Évát**, a jegyzőkönyv **hitelesítőként dr. Jancsik Máriát** és **dr. Kárpáti Lászlót**.

Dr. Gönczi Gábor: Ki fogadja el azt a javaslatot, hogy a mai ülés jelenléti ívén a hitelesítő tanúk **dr. Csuta Lajos** és **Pallagi Éva** legyenek?

Szavazás: Mindkét személyre egyhangú igen.

A küldöttközgyűlés a jelenléti íveket hitelesítő tanúk személyét egyhangú igen szavazatával elfogadta dr. Csuta Lajost és Pallagi Évát.

Dr. Gönczi Gábor: A Napirendi tervezetét és az azzal összefüggő írásbeli anyagokat korábban már minden küldött megkapta.

A javasolt napirend:

1. A MÁOK Alapszabályának módosítására tett javaslatról való döntés
2. A 2016-2018 közötti időszakra vonatkozó új MÁOK Továbbképzési Szabályzat vitája és elfogadása
3. A MÁOK Állatorvosi Asszisztensi Továbbképzési Szabályzatának módosítása
4. A MÁOK Bélyegző- és Címhasználati Szabályzatának módosítása
5. Döntés a 2016-ra vonatkozó összevezetett veszettség elleni oltás javasolt díjtételéről
6. AZ „Év állatorvosa 2016” díj odaítélése
7. Egyebek, aktualitások

Dr. Gönczi Gábor: Kérdezi, hogy kinek van észrevétele, javaslata a napirendi javaslatához?

Nincs senkinek.

Dr. Gönczi Gábor: Szavazzunk a napirendről!

Szavazás: egyhangú igen,

Dr. Gönczi Gábor: megállapítja, hogy a napirend egyhangúan elfogadásra került.

Újabb küldött érkezett.

1. A MÁOK Alapszabályának módosítására tett javaslatról való döntés

Dr. Gönczi Gábor: Ez a napirendi pont szorosan összefügg a következő napirendi ponttal. A Továbbképzési Szabályzat módosításával kapcsolatos javaslat miatt szükséges ugyanis az Alapszabályt is módosítani, hogy jogszerű lehessen a Továbbképzési Szabályzat módosítása. Az országos iroda nem megszemélyesíthető, ezért kell egy valós személyhez rendelni feladatokat. Az Elnökség támogatta a javaslatot, a MÁOK ügyvédje szerint sem ütközik hatályos jogszabályba és a MÁOK OFB is egyetértett a javaslattal, abban nem talált jogi szempontból kifogásolni valót. Mindezek előrebocsátása után kérdezi, hogy van-e valakinek észrevétele, javaslata?

Dr. Albert Mihály: Messzebből kezdené a kérdés megítélését. Amikor az OOB a tervezetét összeállította, akkor abban az szerepelt, hogy valóban kerüljön központi kézbe a pontmegállapítás. Online felületen megoldható lenne az adminisztráció, a kérdés szakmai megítélése maradhatna az OOB-nál. Egy adminisztratív munkatárs vagy a Főtitkár nem biztos, hogy meg tudja ítélni ezeket a kérdéseket. Ezért gondolja úgy, hogy jobb, ha marad minden az OOB kezében. Megjegyzi, hogy az OOB nem véleményezhette ezt a javaslatot.

Dr. Gönczi Gábor: Nem tudja, hogy miért nem kapta meg Albert dr. a javaslatot, de most nem a Továbbképzési Szabályzat módosításáról van szó, hanem az Alapszabály módosításáról. Az ellenőrzési funkciókat a javaslat semmiben nem érinti. Nem akar senkit megsérteni, de az OOB előkészítő munkájában sok kifogásolni való volt. Ő maga kérte többször az OOB-t, hogy tegye le az elnökség elé a bizottság javaslatát. Hosszú idő telte el, és nem született rá válasz. Később kaptunk egy anyagot az OOB-tól, amiben az volt leírva, hogy az OOB anyaga nem felel meg a bizottság álláspontjának. Levezetés volt több körben. Feltettük a kérdést, hogy lesz-e bizottsági anyag vagy sem, mert az idő sürget. Erre kaptunk egy javaslatot az OOB-tól, amiben leírták, hogy a bizottsági anyagot Albert dr készítette, erről a bizottságban a szavazás eredménye 1 igen és 6 tartózkodás volt. Ez a szavazati mód nem felel meg az Alapszabálynak sem, és az OOB saját ügyrendjének sem. Egyébként az Alapszabály szerint az OOB-nek nincs jogosultsága közvetlenül szabályzat tervezetét készíteni, azt valakinek amúgy is nevére kellett volna vennie. Ezután készült a kiküldött javaslat, amit ő és a főtitkár terjesztett be. Ennek alapja legnagyobb részben az OOB, pontosabban Albert dr. anyaga, de néhány alapvető kérdésben a javaslattevők mást javasoltak, és ezzel az Elnökség is egyetértett.

Dr. Albert Mihály: Visszautasítja elnök úr csúsztatásait! Az OOB-nek volt egy érvényes ülése, ahol elfogadták azt a változatot, ami előtettek van, de egyes kritikus pontokban más. A bizottság ezt elfogadta. Amit ők megkaptak végső véleményezésre, azokban ellentmondások voltak. Ezután Bíró dr. engedve a nyomásnak, megengedte, hogy ő és Keleti Zoltán készítsen egy szövegtervezetet és ezt nyújtotta be Bíró dr. az OOB javaslataként. Ez az anyag nem volt támogatott az OOB tagjai által. Az Alapszabály szerint az OOB-nek joga van a Továbbképzési Szabályzat módosítására javaslatot tenni. Nem igaz, hogy ez az ő anyaga volt, ez a bizottság anyaga volt.

Dr. Gönczi Gábor: Megfelel-e a valóságnak, hogy a bizottsági anyag 1 igen + 6 tartózkodással lett elfogadva?

Bíró dr. okt. 28-án azt írta a bizottsági tagoknak, hogy okt.28-ig kéri a véleményeket, igen vagy nem szavazattal. Többen jelezték, hogy a megadott határidőig nem tudják véleményezni. Bíró dr. előbb küldte el.

Kérdezi a jelenlévő dr. Bíró Ferenc OOB elnököt, hogy írt-e olyan e-mailt, ami szerint a bizottság 1 igen és 6 tartózkodással elfogadta a megküldött anyagot.

Dr. Bíró Ferenc: Méltatlan ez a mostani vita. Amit itt most kitergetett Albert dr., az a bizottság belügye volt. Nem érkezett hozzá szavazat a felszólításra, ezt bizonyítani is tudja, ezért azok esetében, akik sem igent sem nemet nem mondtak, ő ezt tartózkodásnak értelmezte. A vitának semmi értelme nincsen, annak lenne értelme, ha a módosító indítványokról alakulna ki szakmai vita.

Dr. Gönczi Gábor: Albert dr-nak mondja, hogy az Alapszabály előterjesztésekre vonatkozó része tartalmazza azt, hogy hogyan kerülhet ide egy javaslat vagy előterjesztés. Itt van leírva az, hogy természetes személy terjeszthet be javaslatokat a küldöttközgyűlés elé. A javaslattevő bármely kamarai tag, vagy bármely országos küldött lehet. Az Alapszabályban tehát nincs egy szó sem arról, hogy egy bizottság testületként javasolhatna előterjesztést. Szomorúan állapítja meg, hogy az OOB-ben nincs teljes konszenzus, de ez pillanatnyilag nem tartozik ide. Jogszerű az előterjesztés, ez is, és a többi is, ami a napirenden szerepel. Érkeztek módosító indítványok is, ezekről tudunk dönteni. Kérdezi a jelenlévőket, hogy van-e észrevétel, javaslat?

Nincsen

Dr. Gönczi Gábor: Támogatja-e a küldöttközgyűlés a MÁOK Alapszabályának a javaslat szerinti módosítását? Felhívja a jelenlévők figyelmét arra, hogy az Alapszabály módosításhoz a jelenlévők 2/3-os támogatása szükséges!

Szavazás: 32 igen szavazat, ellene 3 fő, 4 tartózkodás.

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy az Alapszabály módosítást a küldöttközgyűlés 32 igen szavazattal, 4 tartózkodás és 3 ellenszavazat mellett elfogadta.

Dr. Gönczi Gábor: Javasolja a hatályba lépés időpontjának 2016. január 1-t. Ki ért egyet ezzel?

Szavazás: 1 nem, 2 tartózkodik, a 36 igen szavazat.

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy az elfogadott Alapszabály módosítás 2016. január 1-én lép hatályba.

2. A 2016-2018 közötti időszakra vonatkozó új MÁOK Továbbképzési Szabályzat vitája és elfogadása

Dr. Gönczi Gábor: A betervezett javaslat egyik előterjesztőjeként elmondja, hogy miért egy komplett új szabályzatot terjesztettek be, és miért nem a korábbi szabályzat módosítását javasolták. Először is praktikus szempontok merültek fel, amiket az élet és az elmúlt évek tapasztalatai hoztak. Sok helyen nyelvhelyességi módosítások vannak is a javaslatban, és a bizottság nevének használatát is szinkronizálni kellett (OOB). Ezért nem az előző szabályzatot „pirosozták” össze, hanem egy önálló komplett javaslatot terjesztettek be a főtitkárral együtt. Előterjesztőként a kiküldött tervezethez a következő módosításokat jelenti be:

Az OFB jelzése alapján a VII. fejezet 1. pont 2 bek.-nél konkrét napokban meghatározott határidőt célszerű megadni. A javaslat 5 munkanap határidő beillesztése ide.

A másik előterjesztői javaslat a III. 4.3. pontjában a rendezvényt követő adminisztrációk fejezetet érinti, ahol kimaradt a szabályozásból az ún. „roadshow” esete, amikor egy rendezvényt ugyanazzal a programmal több helyszínen tartanak meg. Azért hogy teljesen egyértelmű legyen, tettünk egy javaslatot, ami így szól:

„Nem illeti meg a regisztrációs díj a területi szervezetet akkor sem, ha a nem kamarai szervező rendezvénye ugyanazon programmal, eltérő időpontokban több területi szervezet illetékességi területén kerül megrendezésre (road show jellegű továbbképzés).”

Ez az előterjesztett anyag. Kinek van kérdése, észrevétele?

Dr. Pintér Zsolt: Apró javaslata az értelmező rendelkezéseknél, a 7. fogalomnál a szolgáltató tevékenységet végző állatorvos meghatározásnál: a szövegben nincs is kiírva, ezt kéne lerövidíteni „szolgáltató állatorvos”-ra. Az elnevezés legyen aláhúzva. 3 helyen fordul elő.

Dr. Gönczi Gábor: Előterjesztőként ezt elfogadják és már módosították is.

Dr. Gönczi Gábor: Dr. Albert Mihály, Dr. Kárpáti László és Dr. Keleti Zoltán tettek módosító javaslatokat a kiküldött anyaghoz, amit minden küldött megkapott.

Albert dr. összesen 5 javaslatot terjesztett elő, kérte, hogy ezeket külön-külön vitassa meg a küldöttközgyűlés és így is szavazzon róluk.

Közben újabb küldöttek érkeztek meg, jelen van 46 küldött

1. **Dr. Albert Mihály 1. sz. javaslata:** az előterjesztő nem kíván hozzátenni semmilyen kiegészítést.

Dr. Pintér Zsolt: A fővárosi szervezet támogatja ezt a módosító javaslatot, és azonnal le fogja foglalni előre az összes hétvégét, ha az ingyenes lesz a kamarai szervezeteknek. Szerinte ez így visszaélésekre ad alkalmat.

Dr. Gönczi Gábor: Szomorú, hogy a Fővárosi Szervezet elnöke így foglal állást. A kamarai szervezők számára nem lenne díjköteles, csak a nem kamaraiaknak.

Dr. Pintér Zsolt: Szerinte jobb a békesség!

Többen bekiabálnak: szavazzunk róla!

Dr. Gönczi Gábor: Kérdezi a küldötteket, hogy ki támogatja a módosító javaslatot?

Szavazás: 11 igen, a többi ellene.

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a javaslat jól érzékelhetően nem kapta meg a jelenlévők többségének a támogatását.

2. **Dr. Albert Mihály 2. sz. javaslata:** az előterjesztő nem kíván hozzátenni semmilyen kiegészítést.

Dr. Gönczi Gábor: A javaslat arról szól, hogy kiemelt rendezvény esetén kinek kelljen elküldeni a kérelmet.

Dr. Albert Mihály: az OOB a szakmai munka letéteményezője. A központi iroda egy adminisztratív szervezet. Megfelelő munkamegosztással az iroda és az OOB között, egy megfelelő online felületet, ahol be lehet nyújtani az igényt. Ezt az adminisztratív előkészített anyagot kapja meg az OOB és ő bírálja el, hogy kiemelt lehet-e vagy sem. Ha a kérelmező a főtitkárhoz fordul, akkor erről a főtitkár fog pontozni és kiemeltté nyilvánítani, amit az OOB csak ellenőrizhet.

Dr. Gönczi Gábor: Az OOB jogosítványát az senki nem csorbítja, az OOB feladatköre megmarad. Nincs sehol szó online felületről. Az eredeti javaslat és a módosítási javaslat között csak annyi a különbség, hogy a kiemeltté nyilvánítás kérelmezésével a központi irodához kell-e fordulni vagy a főtitkárhoz? Ha az országos szervezetben valakihez feladatot kell adni, akkor azt személyesíteni kell! Ezt jelezte már az Alapszabály módosítás kapcsán is.

Dr. Albert Mihály: Szerinte nem mindegy, hogy ki a címzettje egy kérelemnek. Nem akarásnak nyögés a vége.

Dr. Gönczi Gábor: Szavazzunk a javaslatról! Ki támogatja a javaslatot?

Szavazás: 5 igen szavazat

Dr. Gönczi Gábor: A szavazás nem igényel ellenpróbát, mert a javaslat jól érzékelhetően nem kapta meg a szükséges támogatást.

3. Dr. Albert Mihály 3. sz. javaslata

Dr. Gönczi Gábor: A javaslat az internetes teszttírással kapcsolatos. Albert dr. azt javasolja, hogy csak a sikeres teszttíró kaphassa meg a megállapított pontszámot, aki nem írt tesztet, vagy nem volt sikeres, az csak a megállapított pontszám 70%-t kaphassa meg.

Dr. Albert Mihály: Megjegyzi, hogy az OOB ezt az elképzelést támogatta. További kiegészítése még: néven nevezve a gyereket, a jelenlegi 300 pont teljesítéséhez 4 rendezvényre kell elmenni, ha 60-70 pontos egy rendezvény. Sok olyan tag van, aki ennek többszörösét szerzi meg. Egy 60 pontos rendezvény esetében 15 ponttal kapna kevesebbet az, aki nem ír tesztet, vagy nem minősül sikeres teszttírónak. Azok a tagok, akik a ciklus végén éppen, hogy a lécnél vannak, azoknak egyel több rendezvényre kel csak elmenni. Nem látják előnyösnek a pozitív diszkriminációt, e helyett előremutatóbb az ő módosítási javaslata.

Dr. Pintér Zsolt: Szakmailag és elvileg nagyon támogatja a javaslatot, de ez egy burkolt pontszám-emelést jelentene! Erre nem érkezett javaslat, így ezért nem támogatja.

Dr. Albert Mihály: Ez félreértelmezés, az van a szövegben, hogy ezt csak ott kell alkalmazni, ahol a szervező teszttírást kért.

Dr. Szalay János: Ha elfogadnánk ezt, akkor azt preferálnánk, ahol nincs teszttírás, és ez elriasztja a jobb rendezvényektől a tagokat. Elképzelhető az is, hogy emiatt a szervezők nem akarnak majd teszttírást kezdeményezni.

Dr. Keleti Zoltán: Van olyan módosítási javaslat is, hogy a kiemelt rendezvényen legyen kötelező tesztet írni.

Dr. Gönczi Gábor: Igaza van Pintér dr.-nak, ez burkolt pontemelés lenne.

Dr. Szinesei András: Kétféle módon lehet értelmezni! Ez a lécc emelése. Elérhetetlenebbé tesszük egy kicsit a léccet, és ezzel ösztökélünk az elérésre. Akármennyi lesz is a ponthatár, megerősítjük azokat, akiknek nincs igénye a fejlődésre. Aki nem akar tanulni, az nem fog. A tanulni vágyókat nem érdekli, hogy hány pontot kap egy rendezvényért. Akiket ez érintene, azokat nem fogjuk megrémíteni ezzel.

Dr. Punzmann Tamás: Egyik változatot sem támogatja, és szerinte ez egy generációs probléma. Ahol sok a fiatal kolléga, ott teljesen természetes a teszttírás. Ahol előregedett társaság van, ott ez viszont nem elfogadható! Inkább elmegy a kolléga kettővel több rendezvényre, mert ők nem fogékonyak a teszttírásra. Olyan rendezvényre, ahol teszttírás van, inkább el sem megy. Vajon az előadások szervezéséhez hozzá kell-e járulni a megyei vezetésnek és a helyi TOB-nak? Beterítik előadásokkal az országot egyes szervezők, és a megyék csak néznek majd.

Dr. Gönczi Gábor: A roadshow-k messze nem általánosak, sok pénzbe kerülnek, és nem is igen éri ez meg szervezőknek, ezért kevés van belőlük. Ha erre pontot akarnak kapni, akkor a Kamarához kell fordulniuk.

Dr. Szalay János: Azt kell eldönteni, hogy mi a cél, hogy az eddigi passzív tudás megszerzést támogassuk, vagy abba az irányba megyünk, hogy a tudás egy részéről számot kelljen adni? De ebben az esetben ezt az elvárást bele kellene írni a feltételekbe, hogy például x mennyiségű pontot teszttírással rendezvényen kell elérni. Ezzel szembesíteni kell a kollégákat!

Dr. Kléh Zsolt: Keleti dr. javaslata pont ezt csinálná!

Dr. Albert Mihály: Szines Andrásnak válaszolva, kicsit demagóg volt amit ő mondott! Hosszú ideje van a nevetséges 300 pont. A javaslat egy óvatos lépés lenne abba az irányba, hogy akik csak passzívan részt vesznek, ezeket a kollégákat arra ösztönözzük, hogy legalább egyszer olvassák el az anyagokat, és legalább üljék végig a továbbképzéseket. A hosszú távú cél lehetne az, hogy pontokat csak tesztrészek után lehessen majd kapni.

Dr. Gönczi Gábor: Úgy gondolja, hogy elég információ van már a javaslatról, tudunk arról szavazni. Felteszi a kérdést, hogy ki fogadja el a módosító javaslatot?

Szavazás: 5 igen szavazat

Dr. Gönczi Gábor: A szavazás nem igényel ellenpróbát, a javaslat jól érzékelhetően nem kapta meg a szükséges támogatást.

4. Dr. Albert Mihály 4.sz. javaslata:

Dr. Gönczi Gábor: Az eredeti előterjesztéshez képest Albert dr. azt javasolja, hogy a főtitkár nem haladéktalanul értesíti az OOB –t és az OOB 5 napon belül módosíthatja a megállapítást. A ő javaslat szerint az OOB nem csak ellenőrizhetne, feltételes módban, hanem az OOB mindenképpen ellenőrizné a főtitkár által megállapított pontszámot.

Dr. Szabó Tamás: A Főtitkár a Kamara megnevezett tisztségviselője, de bizonyára nem ő fogja személyesen elvégezni a pontozásokat, hanem ehhez igénybe veszi a munkatársait, akiket viszont neki kell ellenőrizni, mielőtt kiadja a pontozást. Itt tehát már van egy kontroll. Az eredeti javaslat pedig nem korlátozza az OOB-t abban, hogy elvégezze az ellenőrzést, ha akarja.

Dr. Gönczi Gábor: Ki támogatja a javaslatot?

Szavazás: 13 igen szavazat

Dr. Gönczi Gábor: Ez sem éri el a jelenlévők 50%+1 főt, így ez a javaslat sem kapta meg a szükséges támogatást.

5. Albert Mihály 5.sz. javaslata:

Dr. Gönczi Gábor: A javaslat arról szól, hogy ne a kamarai pontgyűjtő lapot használjuk a pontigazolásokra, hanem minden szervező köteles legyen minden esetben igazolást adni a résztvevőknek, amit azoknak meg kellene őrizni a ciklus végéig. Ezzel kapcsolatban megkérdeztük Perényi Jánost is, hogy mennyibe kerül a pontgyűjtő lap előállítás a nyomdánál, de a válasz szerint ez egy kicsi összeg, nem számottevő. A kérdés tehát az, hogy praktikus-e a pontgyűjtő füzet vagy ezt szüntessük meg, és a szervezők adjanak ehelyette igazolásokat?

Dr. Szabó Tamás: Egyszerűsíteni kell! Nézzük meg, hogyan fog működni a rendszer? A tapasztalatok szerint van, aki hozza a papírját, van aki nem. Egyszerűsítsük ezt le, vagy ez legyen vagy az. A kétféle megoldás együtt nem lesz hatékony, Ő az igazolás kiadása mellett van.

Dr. Szalay János: ő a pontgyűjtő lap megmaradása mellett érvel. Ez kiküldhető olcsón a munkanaplóval. Az igazolásokat sem mindig viszik el magukkal a kollégák, van, hogy egyszerűen ott felejtik.

Dr. Gönczi Gábor: A kamarai tagnak is érdeke, hogy legyen valami bizonyítéka arról hogy ő ott volt az adott rendezvényen.

Dr. Szines András: A XXI. században legyünk „zöldek”, és ne adjunk ki felesleges papírokat! A Pannon szervezetben már nincs csekk sem. Ha vitás eset van, sok más módja van azt bizonyítani, hogy az adott kolléga ott volt-e vagy sem.

Dr. Horváth László: Megjegyzi, hogy ez sajnos most is napi a probléma! Sokan reklamálnak a központi pontnyilvántartásnál, és sok esetben nincs semmilyen bizonyítékuk a részvételükről. Valaminek lennie kell, de a párhuzamosságot nem javasolná. Vagy-ez legyen, vagy az.

Dr. Szabó Tamás: Nincs papír, de van jelenléti ív, majd a főtítkár kiprovokálja a szervezőktől, ha igazolni kell valakinek a részvételét.

Dr. Gönczi Gábor: Az eredeti javaslatban van kérésre igazolás és van „kutyanyelv” is. A módosító javaslat arról szól, hogy ne legyen kutyanyelv és csak kötelezően kiadott igazolás legyen helyette.

Dr. Pintér Zsolt: ha valaki ragaszkodik a kutyanyelvhez, gyártson magának, a 90%-nak így is úgy is meg van a pontszáma, mindeféle igazolás nélkül is.

Dr. Stark Róbert: Az igazán szép az lenne, ha nem előre kinyomtatott kutyanyelv lenne, hanem az online lenne letölthető!

Dr. Gönczi Gábor: Javasolja, hogy szavazzunk Albert dr. javaslatáról! Ki támogatja a javaslatot?

szavazás: 7 tartózkodás, 5 nem szavazat, 34 igen szavazat

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy dr. Albert Mihály 5.sz módosító javaslata **elfogadásra került**.

Dr. Gönczi Gábor: Dr. Kárpáti László módosító javaslatai következnek. Kárpáti dr. 3 javaslatot tett, ebből az első kettő stílári javaslat, amit előterjesztőként beépítünk a szövegbe így erről nem kell külön szavaznunk, majd egyben a végén.

3. Kárpáti dr. 3.sz javaslata:

Dr. Gönczi Gábor: Az a javaslat, hogy a tervezet IV. 1. pontjában kerüljön be egy szövegrész:
„Amennyiben a kamarai tag egy továbbképzési ciklusban 300-nál több pontot gyűjtött, a többletként megszerzett pontjainak fele (legfeljebb 100 pont), egészségügyi okok miatti indokolt elmaradás esetén, a tagnak az országos elnökséghez írott kérelme alapján a következő továbbképzési ciklusban jóváírható.”

Dr. Kárpáti László: Kiegészítésként elmondja, hogy ezzel semmiféle biznysz nem nyílik meg. Itt is van olyan tag, akinek minden ciklusban az előírt pontszám többszöröse van meg, miért ne adjunk neki következő ciklusban gesztust, ha egy betegség miatt nem tud elegendő pontot gyűjteni.

Dr. Pintér Zsolt: Az elnökséget hozza helyzetbe. Visszatetsző, hogy ott van az egészségügyi ok. Más élethelyzetek is ugyanígy indokolhatják ezt a gesztust. Bízunk az elnökségben, akinek az elnökség ezt megítéli kaphassa meg ezt a kedvezményt.

Dr. Kárpáti László: Ez volt az eredeti elképzelése, de ő akarta csökkenteni. Elfogadja Pintér dr. javaslatát, és e szerint módosítja a saját javaslatát, kihúzza belőle az egészségügyi okokat.

Dr. Albert Mihály: A szabályzat tervezetben már eleve ott van a pontszerzési kötelezettségeknél, hogy az elnökség bármilyen kérelemre felmentést adhat a tagnak a pontgyűjtési kötelezettségek alól.

Dr. Szabó Tamás: Az is egy élethelyzet, hogy valakinek 298 pontja van. Ezt a helyzetet is kezelni kell, vagy kellene, a területi szervezetnek kell lennie annyi jogának, hogy ha pár pont hiányzik csak, akkor fogadhassák el eredményesnek a teljesítést.

Dr. Gönczi Gábor: Kárpáti dr-on a világ szeme, ki döntsön arról, hogy területi szervezet adja meg ezt vagy az országos elnökség?

Dr. Keleti Zoltán: Benne van a szövegben, hogy az elnökség bármiben felmentést adhat. Ez a javaslat a tag jogait korlátozza.

Dr. Gönczi Gábor: Eddig szó nem esett arról, hogy valaki pontokat áthozhasson. Olyan volt, hogy felmentést kérnek.

Dr. Bogár István: A javaslat szerint csak 100 pont lenne jóváírható a korábbi ciklusból, de a teljes felmentés ennél szélesebb körű döntési lehetőség.

Dr. Gönczi Gábor: Az elnökségre nem az a jellemző, hogy mindent azonnal elfogad és minden kedvezmény megad. A kettő nem üti egymást.

Dr. Csuta Lajos: Nem akarja kétségbe vonni a javaslat emberiségét, de a 300 ponthoz havonta egy 45 perces előadás megallgatása kell. Nem hiszi, hogy ez lehetetlen feladat lenne, még akkor is, ha valaki egy időre beteg lesz, és egy ideig nem tud továbbképzéseken résztvenni.

Dr. Pintér Zsolt: Az elhangzottak alapján kéri Kárpáti dr.-t, hogy a területi szervezetre vonatkozzon a javaslat, kérelem alapján a területi szervezet bírálja azt el.

Dr. Gönczi Gábor: Kéri, hogy Kárpáti dr. pontosítsa a javaslatot az elhangzottak alapján!

Dr. Kárpáti László: ezt elfogadja és így módosítja a javaslatát:

„Amennyiben a kamarai tag egy továbbképzési ciklusban háromszáznál több pontot gyűjtött, a többletként megszerzett pontjainak fele (de legfeljebb 100 pont) a tagnak a területi szervezet vezetőségéhez írott kérelme, és a területi szervezet vezetőségének döntése alapján a következő továbbképzési ciklusban jóváírható.”

Dr. Pelle György: Ha a területi szervezeteket ebben helyzetbe hozzuk, olyan megdöbbentő indokokat hoznak fel, amelyek nem igen lesznek elfogadhatóak. Beindult egy pozitív változás, de nem ért egyet vele. Az egészségügyi okot el tudná fogadni, de mást nem nagyon.

Dr. Gönczi Gábor: Nem a nem teljesítőkről van szó, hanem azokról, akik szinte mindig rengeteg plusz pontot szereznek. Ahhoz, hogy ez a javaslat érvényesíthető legyen, az előző ciklusban legalább 400 pontot kellett szereznie annak, aki át akar vinni pontokat a következő ciklusra.

Dr. Szalay János: Ha azt akarjuk, hogy egységes legyen a dolog, meg kellene hagyni a döntést az elnökség kezében. Ahány megye, annyi féle megoldás lesz. Sok olyan kérelmet fognak beadni, amit eleve el kell majd utasítani.

Dr. Pintér Zsolt: Nagyon sokat vitatkoztunk, de ez keveseket fog érinteni. Ha valaki hosszabb ideig beteg, akkor szünetelni kell a praxist, illetve a szolgáltatói státuszt, és akkor arra az időszakra „nem ketyeg” a pontszerzési kötelezettség.

Dr. Gönczi Gábor: Mi csak arról tudunk dönteni ami itt most előttünk van. Most erről kell döntenünk. még egyszer felolvassa. Kérdezi, ki támogatja a javaslat elfogadását a felolvasott módosítással?

Szavazás: 34 igen.

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a javaslat megkapta a szükséges többségi támogatást, így elfogadásra került.

Dr. Gönczi Gábor: Dr. Keleti Zoltán módosító javaslata következik, ami arról szól, hogy a kiemelt rendezvény feltételei közé kerüljön be, hogy csak akkor lehet a rendezvény kiemelt, ha a szervező biztosítja a tesztírást is. Kinek van ehhez krdése, észrevétele?

Nincs észrevétel.

Dr. Gönczi Gábor: Ki támogatja a javaslat elfogadását?

Szavazás: 16 igen.

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a javaslat nem kapta meg a szükséges többséget.

Dr. Kárpáti László: A szavazás után nehéz szólni, de ő tett írásban egy észrevételt, és erről nem esett szó. A módosító javaslatot támogatta és meg is szavazta, de a javaslat nem arról szólt, hogy a tesztírást lesz a tagnak kötelező, hanem arról szólt, hogy a tesztírást lehetőségét adta volna meg a javaslat elfogadása. A nemmel szavazók vélhetően a kötelező tesztírást szavazták le.

Dr. Gönczi Gábor: Ehhez csak annyit tud most hozzáfűzni, hogy a későbbiekben lehet módosító javalsatokat benyújtani.

Dr. Gönczi Gábor: Az összes beérkezett módosító indítványról döntöttünk.

Dr. Bogár István: Mi lesz a road show -val? Mi lesz, ha egy megyében lesz többször valami, akkor mi van?

Dr. Albert Mihály: Írjuk bele úgy, hogy ha több területi szervezet illetékességi területén van a rendezvény.

Dr. Gönczi Gábor: Már jeleztük, hogy előterjesztőként ez beírtuk. Most már minden meg van a végső szavazáshoz. Ki fogadja el az elfogadott módosításokkal együtt a következő ciklusra vonatkozó Továbbképzési Szabályzatot?

Szavazás: 2 nem, tartózkodás nincs, 44 igen szavazat

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a Továbbképzési Szabályzat elfogadásra került.

Dr. Gönczi Gábor: Az elfogadott Szabályzat hatályba lépésre javasolja a 2016. január 1. napot. Ki ért ezzel egyet?

Szavazás: ellene senki, 1 tartózkodás, 45 igen szavazat

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a Továbbképzési Szabályzat hatályba lépésére elfogadásra került a 2016. január 1-i időpont.

4. A MÁOK Állatorvosi Asszisztensi Továbbképzési Szabályzatának módosítása

Dr. Gönczi Gábor: Összintén szólva ezen a téren vannak hiányosságaink. Részben azért is, mert nagyon kevés regisztrált asszisztensünk van a Névjegyzékben. Nem voltak olyan továbbképzések sem, ahol pontokat gyűjthettek volna az asszisztensek. Az asszisztensekre vonatkozó rendelkezéseket ebben a mostani ciklusban az elnökségnek emiatt enyhítenie kellett. Ha a szabályzathoz hozzányúlunk, akkor egyes rövidítéseket és megfogalmazásokat is javítani kell. A lényeges változás a mostani szabályokhoz képest az lenne, hogy csak 75 pontot írjunk elő a három éves időszakra. Van-e kérdés, vagy hozzászólás?

Nincs

Dr. Gönczi Gábor: Ha nincs, ki támogatja az előterjesztés elfogadását?

Szavazás: 46 igen szavazat, egyhangú igen.

Dr. Gönczi Gábor: Hatályba lépés időpontjának javasolja a 2016. május 1. napot. Ki fogadja ezt el?

Szavazás: 46 igen egyhangú

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy az Asszisztensi Továbbképzési Szabályzat hatályba lépésére elfogadásra került a 2016. május 1-i időpont.

5. A MÁOK Bélyegző- és Címhasználati Szabályzatának módosítása

Dr. Gönczi Gábor: Itt is az élet és a törvény hozta azt, hogy módosítani kell egyes megfogalmazásokat. Némi fáziskésés van. Gerencsér dr. javasolta a 4. pontba annak beírását, hogy „az 5. pontban részletezett kivételektől eltekintve”.

Dr. Bogár István: Valószínűleg véletlenül történt, de a kiküldött anyagban több szöveg lett kihúzva, mint amit az elnökségi ülésen elfogadtunk. Kihúzni csak az „és/vagy szolgáltató tevékenység végzése” részt kell.

Dr. Pintér Zsolt: A 4. pontba legyen benne, hogy mikor lehet használni és mire nem.

Dr. Gönczi Gábor: Bogár dr. észrevételét az elnökség valóban támogatta, ezt a részt ennek megfelelően korigáljuk. Ki ért egyet a javasolt módosításokkal?

Szavazás: 46 igen szavazat, egyhangú

Dr. Gönczi Gábor: Hatályba lépési időnek javasolja a 2015. december 15-t. Ki fogadja ezt el?

Szavazás: 46 igen szavazat, egyhangú

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a küldöttközgyűlés egyhangúan elfogadta a MÁOK Bélyegző- és Címhasználati szabályzatának módosításait, a módosított szabályzat hatályba lépési ideje 2015. december 15.

6. Döntés a 2016-ra vonatkozó összevezetett veszettség elleni oltás javasolt díjtételéről

Dr. Gönczi Gábor: Ez évente visszatérő kötelezettségünk. Az elnökség figyelembe véve a nulla inflációt, azt javasolja, hogy a 2015. évre érvényes díj maradjon érvényben 2016-ban is. Van-e kérdés, észrevétel?

Nincs.

Dr. Gönczi Gábor: Ki ért egyet a javaslattal?

szavazás: 4 nem, 3 tartózkodás, 39 igen szavazat

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a küldöttközgyűlés a javaslatot elfogadta, ennek megfelelően a 2015. évre érvényes díj marad érvényben 2016-ban is.

7. Az „Év állatorvosa 2016” díj odaítélése

Dr. Gönczi Gábor: Örömteli dologhoz érkeztünk, a küldöttközgyűlés feladata dönteni az Év Állatorvosa 2016 díj odaíteléséről. Egy javaslat érkezett csak, ő maga (dr. Gönczi Gábor) javasolta **dr. Koósz Attilát**, aki hihetetlenül sokat dolgozott a Kamaráért. A szláv testvérszervezetekkel való igen jó kapcsolataink az ő lelkes munkájának köszönhetőek. A díjra vonatkozó szabályzat szerint a díjat a küldöttek titkos szavazással ítélik oda. Egy jelölt van csak, de a titkos szavazást meg kell tartanuk. Javasolja, hogy Pintér dr., Kurucz dr és a főtitkár számolják majd össze a szavazatokat.

Titkos szavazás.

Dr. Kurucz János: 42 szavazat érkezett be, mind érvényes. Mind a 42 szavazat dr. Koósz Attilára érkezett be.

Dr. Gönczi Gábor: Gratulálunk Koósz Attilának! A díj átadására egy későbbi időpontban kerül majd sor.

8. Egyebek, aktualitások

Dr. Gönczi Gábor: Tájékoztatja a küldötteket egyes kérdésekről.

Tagdíj-emelés nem lesz, mert nem érkezett ilyen javaslat.

A tagdíj megosztás megváltoztatására sem érkezett javaslat, így ez is marad a jelenlegiek szerint.

A NAV-hoz bekötött pénztárgépek állatorvosi használatát az illetékes minisztérium elvetette.

A veszettség elleni oltások végzésével kapcsolatosan nincs semmi változás a szabályozásokban.

Az elnökség döntött a **Mócsy Díj** kitüntetésben részesítettekről, akik **dr. Boros Imre** Nógrád megyéből, és **Dr. Mohai Imre** Pest megyéből. A kitüntetések átadásra szintén egy későbbi időpontban kerül majd sor.

Jövőre május 16-án lesz a MÁOK 20 éves. Ez a 20 év küzdelmes időszak volt. Az ünnepeinket is meg kell tudni kellően ülni, ezért ez időpont körül mindenképpen nagyszabású ünnepi rendezvényünk lesz. Minden javaslatot szívesen és örömmel fogadunk.

Dr. Szines András: felhívja a figyelmet arra, hogy az egészségügyi szolgáltatók 20 M Ft-ig helyi adókedvezményeket vehetnek igénybe. Kérdezte, hogy van-e a Kamarának ráhatása arra, hogy esetleg az állatorvosoknak is legyen?

Dr. Szabó Tamás: ezzel kapcsolatban megjegyezte, hogy itt kifejezetten a házi orvosokról van szó. Nem a maszek fogorvosnak adták ezt, aki a TB-vel van szerződésben. Akire vonatkozik arra az önkormányzat kötelező ellátási feladata vonatkozik.

Dr. Gönczi Gábor: Kéri a jogszabály pontos helyét és címét. Majd meglátjuk. Bezárja a küldöttközgyűlést.

dr Merész Lajos Pest megyei küldött elmond egy verset