

a MÁOK országos Küldöttközgyűlésének

JEGYZŐKÖNYVE

2015. június 9. 10 óra

Helyszín: SZIE ÁOTK Könyvtárának Díszterme

Jelen vannak a csatolt jelenléti ív szerinti küldöttek és meghívottak.

Dr. Gönczi Gábor: köszönti a megjelenteket, és felkéri a főtítkárt a határozatképeség megállapítására.

Dr. Horváth László: A küldettek száma összesen 68 fő. A jelenléti ív szerint 10.00-kor jelen van **13 fő** küldött, így az ülés a meghirdetett időpontban nem határozatképes.

Dr. Gönczi Gábor: Köszönti a megjelenteket. Miután nincs meg a szükséges határozatképeség, ezért az ülést csak 10.30-kor kezdjük meg, addig várunk a kollégák érkezésére. De már most köszönetet mond azoknak, akik fontosnak érezték a megjelenést, és eljöttek a 10 órai időpontra.

10 óra 30 perc

Dr. Gönczi Gábor: Ismét felkéri a főtítkárt a határozatképeség megállapítására

Dr. Horváth László : 10 óra 30 kor **jelen van 28 fő** küldött, a megismételt küldöttközgyűlés viszont már a jelenlévők számától függetlenül határozatképes, ha a jelenlévők ezt megszavazzák.

Szavazás: 2 fő tartózkodás, a többi igen

Dr. Gönczi Gábor: A döntés szerint a meghirdetett küldöttközgyűlést megtartásra kerül.

Dr. Gönczi Gábor: A jegyzőkönyv vezetésére felkéri **Pallagi Évát**, jegyzőkönyv **hitelesítőnek javasolja dr. Csuta Lajost** és **dr. Kárpáti Lászlót**.

Kérdezi, ki fogadja el a javasolt jegyzőkönyvvezetőt és a jegyzőkönyv hitelesítőket?

Szavazás (személyenként): Mindhárom javasolt személy esetében **egyhangú igen szavazat, jegyzőkönyvvezetőként elfogadták Pallagi Évát**, a jegyzőkönyv **hitelesítőként dr. Csuta Lajost** és **dr. Kárpáti Lászlót**.

Dr. Gönczi Gábor: Ki fogadja el azt a javaslatot, hogy a jelenléti íven a hitelesítő tanúk **dr. Csuta Lajos** és **Pallagi Éva** legyenek?

Szavazás: Mindkét személyre egyhangú igen.

A küldöttközgyűlés a jelenléti íveket hitelesítő tanúk személyét egyhangú igen szavazatával elfogadta dr. Csuta Lajost és Pallagi Évát.

Dr. Gönczi Gábor: A Napirendi tervezetét és az azzal összefüggő írásbeli anyagokat korábban már minden küldött megkapta.

A javasolt napirend:

1. A Kamarai specialista szakvizsga szabályzat vitája és elfogadása (Dr. Gönczi Gábor)
2. Dr. Keresztes Zsolt javaslatai a MÁOK hatályos Továbbképzési szabályzatának módosítására (Dr. Keresztes Zsolt)
3. Dr. Hegedűs György Tamás javaslatai a MÁOK hatályos Továbbképzési szabályzatának módosítására (Dr. Hegedűs György Tamás)
4. Dr. Vörös János javaslata a MÁOK hatályos EVEV szabályzatának módosítására (Dr. Vörös János)
5. Egyebek, aktualitások
5.1.A MÁOK Országos Etikai Bizottságának beszámolója a 2014. éves munkáról (Dr. Markus Gabriella)

Szavazás a napirendről:

egyhangú igen,

Dr. Gönczi Gábor: megállapítja, hogy a napirend elfogadásra került.

1. A Kamarai specialista szakvizsga szabályzat vitája és elfogadása (Dr. Gönczi Gábor)

Dr. Gönczi Gábor: Ez a téma ma a legfontosabb napirendi pont, lényegében emiatt került összehívásra a küldöttközgyűlés. A 2012. évi kamarai törvényünk elfogadása óta azon igyekeztünk, sőt erőlködtünk, hogy miképpen tudunk megfelelni a törvényben előírt kötelezettségeinknek, már ami a praxis vezetésével összefüggő, 2022-től kötelező szakvizsga követelményeket illeti. Akik egyedül dolgoznak, azoknak a szakállatorvosi képzés (minden terhét összeadva) drága, és emellett a félvétenkénti 2 hetes képzés nagy bevétel-kieséssel jár. A kollégáink egy része, több száz állatorvos kifejezetten igényli és várja a Kamara segítségét ennek a szakvizsga kérdésnek a megoldására. Sokáig az volt az egyetlen elképzelt lehetőség, hogy a nagyszámú érintett legyen valamilyen kamarai specialista. Ez azonban sok szempontból nem járható út. Igazi szakterületi specialista nem lehet mindenki, a piac sem igényel egy bizonyos (nem túl nagy) létszámnál többet egy-egy szakterületen. Tavaly ősszel jött egy „szikra”, ami segített előre lépni az ügyben. Észrevettük, hogy a törvény a „Kamara specialistája végzettségről” beszél, nem pedig arról, hogy feltétlenül szakterületi specialistának kell lennie a praxis majdani szakmai vezetőjének. Vagyis a törvény lehetővé teszi, hogy mi magunk határozzuk meg azt, mi legyen a „Kamara specialistája végzettség” pontos definíciója. Ekkor vetődött fel az állatorvosi praxis szakmai vezetésére feljogosító kamarai szakvizsga bevezetése ebbe a fogalomkörbe. Ez jelent, vagy jelenthet megoldást a meglévő problémára. Azért, hogy ne lehessen belekötni ebbe az elgondolásba, az országos küldötteknek történő kiküldéskor egyúttal elküldte a tervezetet az FM illetékes főosztályaihoz véleményezésre. Tegnap este érkezett meg a válaszlevelük.

Ismerteti az FM-ből érkezett levelet.

A levél tartalma egyértelműen azt mutatja, hogy a törvényességi felügyeleti szervünk elfogadta a javaslatot és ezért ezt mostantól aggálymentesen elfogadhatja a kamarai küldöttközgyűlés is. A minisztérium munkatársai 8 helyen tettek szövegpontosító javaslatot, ami segítő szándékra utal a részükről. Ezeket kell beleépítenünk a szövegbe, amit ő már meg is tett, de az idő rövidsége (előző nap késő este) miatt már nem volt mód a küldötteknek történő kiküldésére.

A kamarai tagoktól lényegi észrevétel nem érkezett az anyaghoz a korábbi véleményezési időszak alatt.

Várja a hozzászólásokat.

Dr. Horváth Gábor: A költségek érdekelnék őt, a kollégákat ez érdekli. Nem talált erre sehol utalást a szövegben.

Dr. Gönczi Gábor: Ezt most még nehéz meghatározni, hiszen most még csak a képzésre vonatkozó szabályokat kellene elfogadni, a konkrét képzés megszervezése csak ez után kezdődhet. A képzés és a vizsga résztvevők által fizetendő költsége sok, ma még nem ismerhető tényezőtől függ, de egyes számítások szerint 200 - 250 ezer Ft költséget jelentene a résztvevők számára. Természetesen a konkrét képzés meghirdetésekor már forintra pontos számok kerülnek ismertetésre.

Dr. Horváth Gábor: Az idős állatorvosok helyzete egyes területeken nagyon rossz, néhol alig van bevételük, így ez az összeg nekik nagyon megterhelő lehet.

Dr. Gönczi Gábor: Az esetleges anyagi problémák megoldására később többféle megoldási módot is ki lehet majd dolgozni. Ma is megtörténhet az, hogy a helyi területi szervezet egyéni kérelemre az alaptagdíjból ad kedvezményt azoknak, akik anyagi gondokkal küzdenek. Ennek példájára elképzelhető az is, hogy egyéni kérelemre és természetesen igazolva a rászorultságot akár a képzés térítési díjából is adható lesz kedvezmény. És lehetnek más megoldási módok is. De nehéz ezt most részleteiben megmondani, mert a részletek kimunkálása csak azután kezdődhet meg, ha elfogadásra kerül a szabályzat, ami az alapokat adja meg.

Dr. Punczmann Tamás: Folytatná a gondolatot. Azok számára, akik sok-sok éve teszik a dolgukat, nem tartalmaz semmiféle kedvezményt vagy engedményt ez a javaslat. Nem akarjuk ezt figyelembe venni?

Dr. Gönczi Gábor: Erről megkérdezte a minisztériumot, és nekik egyértelmű az álláspontjuk. A törvény, a college-tagságot és a phd-fokozatot nem számítva, valamilyen szakvizsga-féleség megszerzését írja elő és semmiféle más kedvezményre, vagy helyettesítő megoldásra nem ad lehetőséget. Így mindenkinek, aki 2022-től állatorvosi praxist akar vezetni, meg kell szereznie valamelyik szakvizsgát, amit a törvény felsorol. Más hivatások esetében is ugyanígy van ez hazánkban.

Dr. Punczmann Tamás: Megérti a minisztériumi álláspontot, de tegnap egy állatorvos temetésén volt, és a kolléga, a ki meghalt, még 87 évesen is dolgozott 2 hete. Valamit ki kell találni az ilyen helyzetek megoldására.

Dr. Perényi János: A 200-250 ezer Ft-os praxisvezetői szakvizsga-képzési díjra reagálna. Nem az a fő probléma szerinte, hogy ki tudják-e majd ezt fizetni a kollégák, vagy sem, hanem az, hogy le tudnak-e majd vizsgázni eredménnyel vagy sem? Ez sokak számára egy bizonyos életkor után elképzelhetetlen. Teljesen jogos az elvárás, de egyben irreális az elvárás.

Dr. Keleti Zoltán: 2022 után a szakvizsga hiánya esetén lehet majd más megoldást is találni. Szerinte például a megyei Kamarák vezetésében mindenhol lehet egy-két olyan szakállatorvos, aki valamilyen kedvezményért, térítésért mondjuk, elvállalja a szakmai vezetést egyesek egyéni praxisában. Ha ezt a Kamara szervezi meg, csak előnye lehet.

Dr. Merész Lajos: Neki nincsenek olyan aggodalmai, mint Perényi Jánosnak. Neki sokkal több gondja van a költségek összegével. Az a véleménye, hogy 30-35 éves szakmai gyakorlat után ingyenessé lehetne tenni a képzésen való részvételt.

Dr. Gönczi Gábor: Idő előtti most ilyen részletekbe belemenni, és azért azt is figyelembe kell venni, hogy bőven vannak olyan kollégáink is, akik az „egyenlő pályák, egyenlő esélyek” alapon elvárják, hogy mindenki egyforma feltételek mellett teljesítse a követelményeket, aki dolgozni akar. Megismétli, hogy elképzelhető, hogy valamilyen anyagi könnyítéseket vagy kedvezményeket lehet majd kitalálni, akár úgy is, hogy ennek anyagi forrását az országos szervezet költségvetésében teremtjük majd meg.

Dr. Szinesei András: Az Egyetem reakciója fontos és az ilyen „praxisvezetői” képzésre nagy igény van, de nem nagyon van még az egyetemi képzésben ilyen tananyag. Egyes helyeken igen sok pénzt, néhol milliókat, kell fizetni az ilyen, a tervezetben részletezett ismeretek megszerzéséért, a mi 200-250 ezer forintos költségünk ehhez képest aprópénz. A fiatal állatorvosok is hiányában vannak a modern gazdálkodási ismereteknek, nem csak az idősebbek. Ezért nem szabad megakadályozni, hogy ők is elvégezhesék ezt a „praxisvezetői” képzést, és letehesék a vizsgát ők is, ha akarják. A kezdeményezés nagyon jó, de ha ingyen adjuk, nem lesz ösztönző. A képzés költségeit ki kell termelnie mindenkinek, viszont a költségek kitermelése biztosan hatékonyabb lesz annál, aki elvégzi ezt a képzést. Azt figyelte meg, hogy azok „sírnak” legtöbbször, akik nem tudják azt sem, hogy a bruttó árakban 27% az ÁFA. Sokan sajnálják a legkevesebb pénzt is a továbbképzésekre, és sokallják egy hétvégére a 15 ezer forintot egy továbbképzésre való részvételért, pedig ugyanilyen tartalmú képzés fizetendő díja Ausztriában 1.000 eurónál kezdődik.

Dr. Kurucz János: Nem vitás, hogy ilyen képzésekre szükség van. De szerinte vakvágányon vagyunk. Miért? Azért, mert ezzel nem fogunk megfelelni a valós életnek. Sokan vannak, akiknek a 30-35 éves eddigi munkájuk a legnagyobb képzettségük. Nem javasolja a tervezet elfogadását, mert sok szempontból káros lesz a hatása. Olyan kamarai tagozatokhoz köti a tervezet a valódi specialista képzést, amelyek sok területen nem is léteznek. Ha elfogadjuk ezt a szabályzatot, akkor holnap megszűnik olyan specialisták specialista címe, akiknek jelenleg nincs tagozatuk a Kamarában.

Dr. Gönczi Gábor: Kurucz doktor félreért bizonyos dolgokat. Nem szűnik meg senkinek a korábban megszerzett specialista címe ez fehéren-feketén olvasható a tervezetben. A tervezetben vannak részletes szabályok arra is, hogy mi van akkor, ha egy szakterületen nincs még működő kamarai tagozat.

Dr. Csuta Lajos: 63 éves korában szakállatorvosi képzésbe kezdett tavaly. Nem a papírért tette, hanem azért mert a saját piaci értéke növekedett ezzel, és ezt az értéknövekedést már most is érzi. A szakmai igényességgel dolgozni akaró fiatal állatorvos éppen a 80 éves, olcsón dolgozó állatorvosok miatt nem megy el vidékre, mert nem tud versenyezni azokkal, akik 80 évesen 500 Ft-ért dolgoznak. Az olcsó munkával, ami nem vesz figyelembe semmilyen gazdálkodási törvényszerűségeket, nem lehet versenyezni, ezért nem mennek oda a fiatalok.

Dr. Gönczi Gábor: A kamarai „szakvizsga” kialakításával mindent megpróbáltunk, elmentünk addig, amíg lehetett beleértve a törvényes lehetőségünk határait is. Most már nincs több ötletünk, viszont oda kell állni a tagságunk elé, és kínálni kell nekik valamit. Úgy érzi, a most szavazásra váró szabályzat felkínál egy olyan lehetőséget, ami amellet, hogy értékes és szükséges ismereteket ad át, megoldhatja azok gondját, akik nem tudnak a törvényben felsorolt egyéb szakvizsga

lehetőségek közül egyet sem megszerezni. Az életkor és a szakmában eltöltött idő nem lehet mérce, már csak azért sem, mert ez az állam számára elfogadhatatlan. Konstruktívnak kell lennünk, meg kell mondani, hogy mit kínálunk a kollégáknak. Majdnem 3 évünk már elment abból a 10 év felkészülési időből, amit a törvény adott. Az a véleménye, hogy nem szabad tovább késlekednünk.

Dr. Punczmann Tamás: Maximálisan egyetért a tervezettel, de a szerzett jogok kérdésére vissza kell térni. Mit teszünk azokkal, akiknek meg van a praxis engedélye?

Dr. Gönczi Gábor: Nincs szerzett jog ezen a téren! A törvény úgy jelent meg, hogy pontosan előírta, mik a követelmények 2012. szeptember 1-től és mik lesznek 2022. január 1-től. És ne felejtjük el azt sem, hogy a törvénytervezet legelső szövegváltozata még a szakvizsgák valamelyikének azonnali meglétét írta volna elő. Úgy könyörögtük bele, hogy legyen pár felkészülési év. Nincs tehát miről tovább beszélni, pontosabban teljesen értelmetlen időpocsékolás ezt a rész problémát tovább tárgyalni.

Dr. Kurucz János: Akinek most meg akartok felelni, azoknak ezzel meg lehet felelni. De eszement ember az, aki azt gondolja, hogy jobbat tud annál, minthogy aki 30-35 éve dolgozik egy területen, az már specialista.

Dr. Keresztes Zsolt: Képzésről vagy vizsgáról beszélünk? A kettő ugyanis nem ugyanaz. A képzést bárhol el lehet végezni, vagy helyettesíteni lehet 30 éves tapasztalattal. De ettől elválasztható a vizsga, ami bármikor letehető lenne, és ha valaki a képzés nélkül is eredményesen le tudja tenni, akkor miért ne tehesse ezt meg? A vizsga díja pedig előre megmondható lenne, ami jól kalkulálható.

Dr. Gönczi Gábor: A tavaly beterjesztett és leszavazott szabályzat éppen ilyen megoldást tartalmazott.

Dr. Keresztes Zsolt: Másként kérdez: vizsgázhat-e majd olyan, aki nem végezte el a képzést?

Dr. Gönczi Gábor: A tervezet szövege szerint van lehetőség a bizottságnál kérni, hogy a máshol megszerzett képzés után vizsgázhasson valaki.

Dr. Farkas Zoltán: Miért nem lehet képzés nélkül vizsgázni? Akár az A, akár a B, részben?

Dr. Gönczi Gábor: A tervezet szerint a bizottság dolga, hogy egy eseti kérelemre hogyan dönt. A döntés a bizottság felelőssége. A törvény szerint viszont kell egy szakvizsga, ami egy kvázi jogosítvány arra, hogy valaki szakmai vezetője legyen egy praxisnak.

Dr. Horváth Gábor: Nagyon érdekes lesz majd, amikor a helyi állatorvos a kommunikációs modulból fog vizsgázni.

Dr. Szalay János: Több, mint 6 év van még 2022-ig, el tudja dönteni mindenki, hogy milyen módon akarja majd megoldani a saját helyzetét 2022 után. Lehet, hogy nem akar majd önálló praxist vezetni és így oldja meg majd a problémáját. Ha pedig önállóan akar praktizálni, eldönti majd, hogy mit akar választani. Az idősebb kollégák dönthetnek majd úgy is, hogy befejezik a praktizálást, és akkor nem kell megszerezniük semmilyen szakvizsgát.

Dr. Gönczi Gábor: Ismét hangsúlyozza, hogy nagyon fontos az, hogy legyen végre valami, amit elfogadtunk, amihez alkalmazkodni lehet, és ami alapján elindulhatunk. Ha már elfogadunk egy szabályzatot, azt később bármikor lehet és kell is módosítani a részletekben.

Dr. Pintér Zsolt: A számok fontosak, a végén összejön, hogy 400-600 kollégának megoldjuk, hogy dolgozhasson tovább, ha akar. Úgy tűnik, ezzel a tervvel van egy megoldási lehetőség. Nekünk a többségi érdekeket kell képviselnünk. A jogi háttér adott, ki kell tehát azt használni.

Dr. Szabó Tamás: Egy órát töltöttünk el azzal, amivel egy percet sem kellett volna foglalkozni! 2022-ig az érintettek egy része kikopik. Az elmúlt egy órát a tartalmi munkával kellett volna inkább eltölteni. A felmerülő problémákat meg lehet később oldani. Javasolja, hogy döntsünk valamit, aztán majd később lehet alakítgatni rajta.

Dr. Gönczi Gábor: Ezek fontos kérdések voltak, ki kellett ezeket a kérdéseket beszélni, időt kellett szánni rá. A módosító javaslatokról utána lehet szavazni, hogy ha elfogadjuk az alapot.

Dr. Kárpáti László: A minisztériumi javaslatok fontos módosításoknak tekinthetők. Javasolja, hogy azonnal arról szavazzunk, amit a minisztérium javasolt, vagyis az általuk javasoltakat vegyük bele a „normaszövegbe”, és ez legyen az alap a szavazáskor.

Dr. Gönczi Gábor: Ismerteti az FM által javasolt szövegmódosításokat egyesével. Ez lenne az alap szöveg javaslat, amiről döntenünk kellene. Dr. Keleti Zoltán küldöttként két módosító javaslatot nyújtott be. A javaslatai tulajdonképpen az OOB javaslatai, de ők az Alapszabály szerint, mint bizottság nem terjeszthetnek be egyéni módosító javaslatot, így a bizottság országos küldött tagja tette azt meg.

Dr. Keleti Zoltán: Az 1.sz. javaslatához, hogy miért 30 év gyakorlat megléte legyen a belépés feltétele: Ez annak nyomatéka lenne, hogy valóban azoknak legyen ez kedvezmény, akik az eddigi munkával rászolgáltak. Ez nagyjából az 55 év feletti korosztály. Ha bárkinek meghagyjuk ezt a praxis vezetői vizsga lehetőséget, sokan kikapuként fogják ezt kezelni.

Dr. Szentpéteri Zselyke: Ha ezt a képzést jól megcsináljuk, nem fog „felduzzasztáshoz” vezetni. Ha ez egy magas színvonalú képzés lesz, akkor ez minőséget hozhat azoknak, akik nem akarnak se valódi kamarai specialisták lenni, se szakállatorvosok, de mégis szeretnének igényesen dolgozni.

Dr. Kárpáti László: Volt ennek a számnak (az előírt gyakorlati időnek) egy egyedfejlődése, mindig jöttünk lejjebb. Egyetért Szentpéteri Zselykével, ez egy alternatíva és igazságtalan lenne, ha korhoz kötnénk. A képzéseken és továbbképzéseken nem a Kamarának való megfelelésért vagyunk jelen, hanem önmagunkért.

Dr. Szines András: Ez a módosító javaslat sokkal-önövel kiherélné azt, amit akartunk. A jogszabályokból való vizsgák nem népszerűek és olyasmiről kell vizsgázni, ami értékes tudás, és sehol máshol nem tanulhatta meg az illető. Ha nincs életkori korlát, akkor a frissen végzettek is részt vehetnek egy normális üzleti képzésen.

Dr. Szabó Tamás: Van egy kicsi jogi aggálya a Keleti Zoltán-féle módosító javaslatnak. A törvény ugyanis azt mondja, hogy 5 év szakmai gyakorlat és valamilyen szakvizsga megléte kell a saját praxishoz. Nem biztos, hogy a 30 évnél korlátozás ebbe jogszerűen belefér.

Dr. Túri Árpád: Mi most lényegében 3 különböző dolgot akarunk megoldani egyszerre. Sokat vitatkozunk a szociális érzékenységről, sokat beszélünk az üzletről és a szakma fejlesztéséről. Ezt a 3 dolgot azonban nehéz egyszerre megoldani. Ezért javasolta a bizottság ezt a módosítást, hogy fusson ki az a korcsoport, akiknek már a magasabb szintű szakmai továbbképzés, mint például egy szakállatorvosi elvégzése, problémát okoz. Az üzleti részben nem lehet különbségeket tenni, mert

ott egyenlő elbánásban kell részesíteni mindenkit. A 30 éves időkorlát azt biztosítaná, hogy az a réteg, akinek ez problémát okoz, kifusson, és utána ez a szabály már nem fog érinteni senkit.

Dr. Keleti Zoltán: A törvény szakmai vezetőnek írja elő a feltételeket. Ez a képzés viszont egy sor nem állatorvosi területről szól.

Dr. Gönczi Gábor: Tévedés az, amit Keleti doktor mond, mert ennek hatalmas állatorvosi szakirodalma van a fejlett világban és ezek mind állatorvos szakmai kérdések is egyben.

Dr. Zomborszky Zoltán: Olyan kollégákról van szó, akik soha nem akarnak társas praxisban dolgozni, pedig a törvény erre ösztönöz, ezt a tevékenységi formát helyezi előnybe.

Dr. Gönczi Gábor: Köszöni, hogy Zomborszky doktor ezt szóba hozta. Valóban az a helyzet, hogy a törvényünk számtalan helyen tartalmaz olyan elemeket, amelyek könnyítéseket jelentenek a társas praxisoknak és egyben arra ösztönzi a kollégákat, hogy ne egyedül próbáljanak meg boldogulni, hanem társuljanak. Úgy látja, hogy minden érv elhangzott. Kérdezi, hogy ki fogadja el Keleti Zoltán javaslatát a 30 évre? Felhívja a figyelmet, hogy a javaslat elfogadásához jelenlévők 2/3-ának támogatása kell!

szavazás: 6 igen, így a javaslat **nem kapta meg a szükséges többséget.**

Dr. Keleti Zoltán: visszavonja a második javaslatát.

Dr. Gönczi Gábor: Megköszöni Keleti doktornak a második javaslatának a visszavonását. Egyben ismerteti az OFB vonatkozó véleményét.

Ezek után megkérdezi a küldöttközgyűlést, hogy az előterjesztett szakvizsga szabályzatot a javasolt FM módosításokkal, elfogadja-e?

szavazás: 3 nem, 0 tartózkodás, a többi igen szavazat,

Dr. Gönczi Gábor: Megköszöni a felelősségteljes döntést, és **megállapítja, hogy a küldöttközgyűlés elfogadta a szakvizsga szabályzatot.** Ez igen fontos döntés volt a Kamaránk életében!

2. Dr. Keresztes Zsolt javaslatai a MÁOK hatályos Továbbképzési szabályzatának módosítására (Dr. Keresztes Zsolt)

Dr. Gönczi Gábor: dr. Keresztes Zsolt 3 módosító javaslatot nyújtott be a Továbbképzési Szabályzathoz. Megnyitja a vitát az 1. sz. javaslatról, ami arról szól, hogy a rendezvények utáni tesztírás esetén kerüljön eltörlésre a tesztírásra vonatkozó „hét napon belül” kötelezettség.

Dr. Keresztes Zsolt: Az elmúlt évek tapasztalatait szeretné beépíteni a szabályzatba. A javaslatai erről szólnak. A „hét napos” korlát működik ugyan, de sok esetben nem érik meg a résztvevőkben a tudás ahhoz, hogy ilyen rövid időn belül vizsgálzassanak is a hallottakból. 2-3 hónapos webes képzés után nagyon pedig még nehezebb 1 héten belül vizsgázni.

Dr. Horváth László: Véleménye szerint 6 hónappal a ciklus vége előtt nem célszerű már változtatni a szabályzaton. Az OOB készül a Továbbképzési Szabályzat átdolgozására, így célszerűbb lenne az

ilyen javaslatokat feljűk jelezni és az új szabályzatba beleépíteni. Emiatt nem támogatja sem Keresztes doktor javaslatait, sem a következű napirendben Hegedűs György Tamás javaslatait sem.

Dr. Kárpáti László: Ezek egyszerű technikai dolgok, a tapasztalatok alapján készűlt javaslatok. Ad egy mozgásteret a szervezűknek, akár holnap is érvényes lehet.

Dr. Keleti Zoltán: Az OOB nem tartja szerencsésnek azt, hogy a vizsga időpontja korlátlan legyen. Valami határidűt kell adni a vizsgákhoz.

Dr. Keresztes Zsolt: Akkor előterjesztűként módosítűja a javaslatán, és azt javasolja, hogy az időkorlát 3 hónap legyen, vagyis az internetes tesztvizsgát a rendezvény után 3 hónapon belül kelljen lebonyolítani.

Dr. Gönczi Gábor: Ismerteti az OFB véleményét, ami egybevág ezzel. Az OOB az eredeti javaslatot nem támogatta. Az elnökség nem támogatta a módosítű indítványt, elsűsorban a fűtitkár úr által elmondottak miatt.

Kérdezi a küldöttközgyűlést, hogy ki támogatja dr. Keresztes Zsolt 1. számű, az előterjesztű által a helyszínen módosított javaslatát?

szavazás: 1 nem , 3 tartűzkodás, a többi igen, **a javaslat elfogadásra kerűlt.**

2.sz. javaslata

Dr. Keresztes Zsolt: Ez egy technikai baki kikűszűbölése, a résztvevűk száma előzetesen nem nagyon lehet ismert a rendezvény előtt.

Dr. Horváth László: Nem volt ez technikai baki, ez szándékos döntés volt annak idején! A szabályzat úgy szól, hogy már a rendezvényre történű jelentkezűskor jeleznie kell a jelentkezűűnek, hogy részt akar-e venni a rendezvény után a tesztírásn. Így már a rendezvény előtt tudható, hogy kik akarnak tesztet is írni. A webinar esetén pedig szintén tudható a bejelentkezettek köre. Viszont az előbbi elfogadott módosítás tűkrében okafogyott lett az ide vonatkozű eredeti szabályzat szűveg.

Dr. Gönczi Gábor: ismerteti a bizottságok álláspontját és az elnökség álláspontját. Az OOB támogatta a javaslatot, az elnökség és az OFB nem támogatta. Kérdezi, hogy ki támogatja dr. Keresztes Zsolt 2.sz. javaslatát?

szavazás: 1 nem, 2 tartűzkodás, a többi igen, **a javaslat elfogadásra kerűlt.**

3.sz javaslata

Dr. Keresztes Zsolt: A nyelvvizsga megszerzését eleve továbbképzűsi pontokkal kellene honorálni, szerinte ez fontos, a korábbi szabályzatban ez benne volt, majd kikerűlt belűle. Ő most javasolja ennek a visszahozását a szabályzat szűvegébe. Elvitathatatlan, hogy a praktizálás szerves része ma már a nyelvtudás és ezt honorálni kellene. Most is lehetne rá lehetőség egyedi elbírálás alapján, de jobb lenne, ha ez alaptűl járna azoknak, akik megszereznek egy nyelvvizsgát.

Nincs hozzászólás

Dr. Gönczi Gábor: Az elnökség szerint ez nem technikai, hanem nagyon is érdemi változtatás, és mint ilyet, nagyon nem illik ezt ilyen rövid idővel a ciklus vége előtt bevezetni. Az OFB is azt mondja, hogy ez jogi szempontból aggályos, nem szakmai továbbképzésről beszélünk, a fiatalabb korosztály indokolatlan előnyre tenne szert. Az előterjesztett módosító javaslatból viszont nem derül ki pontosan, hogy mikor megszerzett nyelvvizsgáról szól.

Dr. Keresztes Zsolt: Előterjesztőként módosítja a javaslatát az észrevétel szerint.

Dr. Gönczi Gábor: Felolvassa a módosított javaslatot.

Dr. Horváth Gábor: A dékán előadása 0 pontos, az országos főállatorvos előadása 0 pontos, ennek fényében ez a javaslat túlzó!

Dr. Gönczi Gábor: Ezt ne keverjük most ide. A továbbképzési előadások pontozása mindig tartalmi alapon dől el, annak alapján, hogy miről szól az előadás. Ez a lényeg, nem pedig az, hogy ki az előadó. Szó sincs olyanról, hogy a dékán úr vagy az országos főállatorvos úr előadása ennyi vagy annyi pontos lenne. A Továbbképzési szabályzat egészen pontosan meghatározza azt, hogy milyen tartalmú előadás meghallgatásával hány továbbképzési pont szerezhető meg. Előfordulhat olyan, hogy egy más szempontból egészen kiváló, nagy érdeklődést kiváltó beszámoló vagy előadás meghallgatása továbbképzési pontszámmal nem honorálható. Ez semmit nem von le az adott előadás értékéből, mint ahogy az a felhozott esetre is pontosan igaz, hiszen tele volt az aula a hallgatósággal.

Dr. Kárpáti László: Javasolja a javaslattevőnek, hogy a nyelvvizsga megszerzése ne váltsa ki a ciklusban történő továbbképzési kötelezettséget. A 300 pont nagyon sok! 100 pontot javasolna, azzal egyetértene.

Dr. Pintér Zsolt: Annak idején élharcosa volt annak, amit most beterjesztett Keresztes Zsolt, de ez 20 éve volt. A cél akkor a tanulás volt. Ma ezen már régen túl vagyunk. A fiatalok ma 2-3 nyelvvizsgával kerül be az egyetemre, csak akkor kapnak diplomát, ha megvan a nyelvvizsgájuk. Az idő ezen már régen túlhaladt.

Dr. Gönczi Gábor: Ciklus közben szigorító módosítást nem illik elfogadni, egy kivétel volt ebben, igyekszünk kerülni az ilyesmit.

Dr. Gál Antal: Ez komolytalan javaslat. A továbbképzéssel az alapvető cél az, hogy a praktizáló tartsa a szakmai színvonalat. Az, hogy ehhez esetleg idegen nyelven jut hozzá, az a magánügye. Ma már ez túlhaladott. Maguk a nyelvvizsgák ma már az élet minden területén elveszítették a korábbi jelentőségüket. Ma már sehol sem a papír a lényeg, hanem a valós nyelvtudás. Rengetegen vannak, aki folyékonyan beszélnek egy idegen nyelvet, de nincs róla bizonyítványuk.

Dr. Gönczi Gábor: ismerteti a bizottságok és az elnökség véleményeit, amely mindegyik esetben nemleges, tehát nem támogatták a javaslatot. Kérdezi a küldötteket, hogy ki támogatja dr. Keresztes Zsolt 3.sz. javaslatának elfogadását?

Szavazás: 8 igen, 19 nem, 2 tartózkodás, így a javaslat nem kapta meg az elfogadásához szükséges többséget.

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a javaslat nem kapta meg a szükséges támogatást.

3. **Dr. Hegedűs György Tamás javaslatai a MÁOK hatályos Továbbképzési szabályzatának módosítására** (Dr. Hegedűs György Tamás)

Dr. Gönczi Gábor: A javaslattevő nincs jelen, a javaslatai részben hasonlóak ahhoz, amit az előző napirendben megvitattunk és elfogadtunk. A szabályzat III/3 és a III/4 pontjaihoz javasolt különböző szövegbetoldásokat. A küldöttek megkapták előre írásban a javaslatokat. Kinek van hozzászólása?

Nincs hozzászólás

Dr. Gönczi Gábor: Ismerteti a Bizottságok álláspontját a javaslatokról.

Kérdezi, hogy ki támogatja dr. Hegedűs György Tamás első javaslatát?

szavazás: senki nem támogatja, így az **nem kapta meg a szükséges támogatást**

Dr. Gönczi Gábor: Ki támogatja dr. Hegedűs György Tamás második javaslatát?

szavazás: senki nem támogatja, így **ez sem kapta meg a szükséges támogatást**

4. **Dr. Vörös János javaslata a MÁOK hatályos EVEV szabályzatának módosítására** (Dr. Vörös János)

Dr. Gönczi Gábor: A javaslattevő nincs jelen. Ismerteti a jelenlegi szabályozás lényegét.

Többen közbeszólnak, hogy megkapták a javaslatot, olvasták, döntsünk róla!

Dr. Gönczi Gábor: ismerteti az OFB véleményét és az elnökség álláspontját. Sem az elnökség, sem az OFB nem támogatta a javaslatokat. Kérdezi a küldötteket, hogy ki támogatja dr. Vörös János EVEV szabályzat módosító indítványát?

szavazás: senki nem támogatja, **a javaslat nem kapta meg a szükséges támogatást.**

5. **Egyebek, aktualitások**

5.1. **A MÁOK Országos Etikai Bizottságának beszámolója a 2014. éves munkáról** (Dr. Markus Gabriella)

Dr. Gönczi Gábor: Az április 15-i küldöttközgyűlés nem fogadta el az OEB beszámolót, az elnök most pótolta a korábbi beszámolót módosítva. Kérdezi, hogy van-e hozzászólás, kérdés?

Nincs ilyen

Dr. Gönczi Gábor: Kérdezi, hogy ki támogatja a módosított OEB beszámoló elfogadását?

szavazás: 3 tartózkodás mellett a többi igen, **a beszámoló elfogadásra került.**

5.2.Dr. Gönczi Gábor tájékoztatja a küldötteket arról, hogy továbbra is folyik a rendőrségi nyomozás az angol illegális kutyaexport botrány ügyében. Komolyan veszik a nyomozást, egyesítették a korábbi két szálon folyó nyomozást.

5.3.Dr. Gönczi Gábor tájékoztatja a küldötteket a mobil pénztárgép kérdés felmerüléséről. Semmilyen hivatalos információ, megkeresés nincs a témában. Azt a tanácsot, véleményt kaptuk, hogy ha bármi hivatalos szándék lenne ilyen tartalmú jogszabály-módosítás bevezetésére, akkor hivatalos formában meg fogják kérdezni az állatorvosok köztestületének a véleményét.

5.4.Dr. Horváth László: ismerteti a NÉBIH ma reggel érkezett levelét, ami a kutyakölykök életkorának a kisállat útlevélbe történő beírásával kapcsolatos. Elmondja, hogy a levél kiküldésre került a Hírlevélben és a megyei kamarai irodákba is elküldésre került.

5.5.Dr. Gönczi Gábor: Tegnap volt egy igen hatékony és hasznos megbeszélés a lovakkal kapcsolatos járványvédelmi kérdésekben, a lovak fertőző kevésvérűségével összefüggően a Kamara közvetítésével. A megbeszélésen részt vettek a gyakorló lovas állatorvosok közül többen is, dr. Sótonyi Péter az egyetemünk dékánja és Dr. Bodó Gábor üllői tanszékvezetője, valamint dr. Gombos Zoltán a minisztériumi szakfőosztály vezetője és dr. Nemes Imre a NÉBIH elnökhelyettese. Készül egy tájékoztató a lótartóknak és az érintett állatorvosoknak is, amit majd ki fogunk küldeni a kollégáknak.

5.6.Dr. Horváth Gábor: Tájékoztatja a küldötteket arról, hogy Szolnok városa fizeti az ügyeletes szolgáltató állatorvosokat és a hatósági munkára kirendelt állatorvosokat is. A polgármester kereste meg az állatorvosokat.

Dr. Gönczi Gábor: Bejöttek azok az előzetes remények, hogy a lakossági nyomás segít ebben a kérdésben.

5.7.Dr. Gönczi Gábor: Örömmel tájékoztatja az országos küldötteket arról, hogy az Európai Állatorvosok Szövetsége (FVE) a múlt heti közgyűlésén **Dr. Pintér Zsoltot az FVE alelnökévé választotta meg.** Gratulálunk!

Dr. Gönczi Gábor bezárta a küldöttközgyűlést