

## a MÁOK országos Küldöttközgyűlésének

### JEGYZŐKÖNYVE

2016. április 13. 10 óra

Helyszín: SZIE ÁOTK Könyvtárának Díszterme

Jelen vannak a csatolt jelenléti ív szerinti küldöttek és meghívottak.

**Dr. Gönczi Gábor:** köszönti a megjelenteket, külön is köszönti a vendégeket, Osztás Károly Urat, könyvvizsgálót és Lilien Líviát a MÁOK főkönyvelőjét, valamint dr. Boros Imrét és feleségét. Felkéri a főtitkárt a határozatkéesség megállapítására.

**Dr. Horváth László:** A küldettek száma összesen 68 fő. A jelenléti ív szerint 10.00-kor jelen van **32 fő** küldött, így az ülés a meghirdetett időpontban nem határozatképes.

Dr. Gönczi Gábor: A megismételt küldöttközgyűlést, amely már a jelenlévők számától függetlenül határozatképes lesz, 10.30-kor tartjuk, addig szünetet rendel el.

**Szünet**

**10 óra 30 perc**

**Dr. Gönczi Gábor:** Ismét felkéri a főtitkárt a határozatkéesség megállapítására.

**Dr. Horváth László:** Továbbra is 32 fő küldött van jelen, a megismételt közgyűlés azonban már határozatképes, a meghívóban az erre való felhívás szerepelt.

**Dr. Gönczi Gábor:** A jegyzőkönyv vezetésére felkéri **Pallagi Évát**, jegyzőkönyv **hitelesítőnek** javasolja **dr. Papp Hedviget** és **dr. Kárpáti Lászlót**.

Kérdezi, ki fogadja el a javasolt jegyzőkönyvvezetőt és a jegyzőkönyv hitelesítőket?

**Szavazás (személyenként):** Mindhárom javasolt személy esetében **egyhangú igen szavazat**, **jegyzőkönyv vezetőként elfogadták Pallagi Évát**, a jegyzőkönyv **hitelesítőként dr. Papp Hedviget** és **dr. Kárpáti Lászlót**.

**Dr. Gönczi Gábor:** Ki fogadja el azt a javaslatot, hogy a mai ülés jelenléti ívén a hitelesítő tanúk **dr. Barna Miklós** és **dr. Szalay János** legyenek?

**Szavazás:** Mindkét személyre egyhangú igen.

**A küldöttközgyűlés a jelenléti íveket hitelesítő tanúk személyét egyhangú igen szavazatával elfogadta dr. Barna Miklóst és dr. Szalay Jánost.**

**Dr. Gönczi Gábor:** szavazást kér arról, hogy a megjelentek a megismételt küldöttközgyűlést meg kívánják tartani? Ki érte egyet a javaslattal?

**szavazás: egyhangú igen**

**Dr. Gönczi Gábor:** Megállapítja, hogy a jelenlévők a megismételt küldöttközgyűlés megtartása mellett döntöttek. A Napirendi tervzetét és az azzal összefüggő írásbeli anyagokat korábban már minden küldött megkapta.

## A javasolt napirend:

1. A Mócsy Díjak átadása
2. A MÁOK Országos szervezetének 2015. évi gazdálkodása, a mérleg elfogadása
3. A MÁOK Országos szervezete 2016. éves költségvetési tervezése
4. A MÁOK Állatorvosi asszisztensek és állat-egészségügyi segédkezők munkavégzésének szakmai irányelve módosítása (új szöveg elfogadása)
5. A MÁOK országos bizottságainak (OFB, OOB és OEB) beszámolója a 2015. évi munkájukról
6. Új Országos Etikai Bizottsági elnök választása
7. Egyebek, aktualitások

**Dr. Gönczi Gábor:** Tájékoztatja a küldötteket, hogy a meghívó kiküldését követően egy konkrét bírósági ítélet miatt szükségessé vált a MÁOK Etikai és Etikai Eljárási Szabályzata néhány pontjának sürgős módosítása. A MÁOK elnöksége a főtktár által javasolt módosításokat támogatta és a javaslatot az Egyebek napirendi pontban, de elkülönítve megtárgyalni javasolja. A javaslat szövege időben kiküldésre került az országos küldötteknek.

Kinek van egyéb javaslata?

nincs

**Dr. Gönczi Gábor:** Szavazzunk a napirendről, az elhangzott módosítással bővülne az Etikai és Etikai Eljárási Szabályzat módosításával, a következők szerint:

1. A Mócsy Díjak átadása
2. A MÁOK Országos szervezetének 2015. évi gazdálkodása, a mérleg elfogadása
3. A MÁOK Országos szervezete 2016. éves költségvetési tervezése
4. A MÁOK Állatorvosi asszisztensek és állat-egészségügyi segédkezők munkavégzésének szakmai irányelve módosítása (új szöveg elfogadása)
5. A MÁOK országos bizottságainak (OFB, OOB és OEB) beszámolója a 2015. évi munkájukról
6. Új Országos Etikai Bizottsági elnök választása
7. Egyebek, aktualitások  
-A MÁOK Etikai és Etikai Eljárási Szabályzatának módosítása, a 2012. évi CXXVII. törvény rendelkezéseivel összefüggő etikai kérdések

Ki fogadja el a javasolt napirendet ebben a formában?

**Szavazás:** egyhangú igen,

**Dr. Gönczi Gábor:** megállapítja, hogy a napirend egyhangúan elfogadásra került.

### 1. A Mócsy Díjak átadása

**Dr. Gönczi Gábor:** A diploma osztón akartuk átadni a díjakat, de sajnos nem fért ott bele a programba, így erre most kerülhet sor. Sajnos az egyik díjazott, dr. Mohai Imre, nem tud itt lenni, így neki a díjat egy másik alkalommal adjuk majd át.

**Dr. Boros Imre:** Nem vagyok gyakorlott díjátvevő, így nem tudom, hogy mit szokás ilyenkor mondani. Az előzményekről csak annyit, hogy a laudáció túlzó volt! Tény, hogy 35 éve művelem a szakmát, Észak-Magyarországon, Nógrád megyében, a legkisebb taglétszámú kamarai

szervezetben, egy kis városban, Pásztón teszem a dolgom. Egyszemélyes kis praxist működtetek, és soha nem hittem volna, hogy erre bárki is odafigyel és észreveszi, és ráadásul még díjazza is. Úgy gondolom, ez a díj nem csak nekem szól, hanem minden kollégának, aki egyszemélyesen visz és működtet felelősen egy praxist. Mócsy professzor neve kényszerítő kötelességet jelent minden díjazottnak arra, hogy a továbbiakban is úgy tegye a dolgát, hogy ennek a díjnak megfeleljen és továbbra is így dolgozzon. Köszönet mindenkinek, főleg a kollégáknak, akik javasoltak, és akik odaítélték. Még egy gondolat: ez a díj tipikus példája annak, amit Babits írt. Az ő sorait értelmezve erre a helyzetre azt mondhatom, hogy ezt a díjat a Kamara alapította és adta, aminek révén én ezt a kollegáktól kapom, illetve én ezt így tekintem. Szeretném végül megköszönni a díjat annak is, aki a hétköznapiakban támogat és segít, aki a párom, dr Sándor Nikoletta, akinek köszönhető minden, amit elértem.

Merész Lajos a díjazott tiszteletére elmond egy Wass Albert verset.

## **2. A MÁOK Országos szervezetének 2015. évi gazdálkodása, a mérleg elfogadása**

**Dr. Gönczi Gábor:** A MÁOK gazdálkodását és könyvelését hagyományosan egy könyvvizsgáló ellenőrzi, másrészt az OFB véleménye is előírás, ill. fontos kérdés. Az OFB elkészítette és elküldte az erre vonatkozó jelentését, de előbb felkéri Osztás Károly urat, hogy a könyvvizsgálatról a küldötteteket tájékoztassa.

**Osztás Károly:** A szokásos vizsgálati módszereket kellett választania a vizsgálatához. Megerősíti, hogy a Kamara országos szervezetének könyvvezetése a törvényi előírások szerint történik, zárt rendszerben, minden előírást betartva. Nem volt az anyagban olyan tétel ami kifogásolni kellett volna, és a mérleg, illetve a beszámoló minden tételét, sorát el tudta fogadni, tiszta záradékot tudott kiadni. A beszámolót és a mérleget elfogadásra javasolja. Eszközök és források egymással egyező értéke 64 659 ezer Ft, és az eredmény 461 ezer Ft.

**Dr. Albert Mihály:** Észrevételezi, hogy a reprezentációs költségeknél duplája szerepel a tervhez képest. Kérdése, hogy mi okozta ezt? Rossz tervezés?

**Osztás Károly:** Ez számvitelileg teljesen rendben van.

**Dr. Pintér Zsolt:** A köztisztviselők számára speciális adókedvezmény van, ami szerint a költségvetési összeg 10% lehet a reprezentáció. Sokan dolgoznak a kamarában tiszteletdíj nélkül, számukra így többféle ellátás biztosítható, pld. ebéd, stb.

**Osztás Károly:** Megerősíti ezt, ami elhangzott, és szerinte ezzel a lehetőséggel érdemes a határokig élni, mert kisebb az adó terhe, illetve az adó optimalizálásba bele is fér.

**Dr. Gönczi Gábor:** Albert doktornak válaszolva, a reprezentációs költségek nagy része, majdnem az egésze a külföldi vendégekkel kapcsolatos kiadásokat jelenti. 2015-ben 5 alkalommal is voltak olyan külföldi vendégek, akiknek a vendégeit is mi láttuk vendégül. Ezeket a nemzetközi kapcsolataink miatt nekünk illik fizetni. Nem azért lett több, mert pazaroltunk volna, hanem ezek menet közben adódtak, nem lehetett előre számítani rá.

**Dr. Merész Lajos:** Az a véleménye, hogy a Kamara jelentőségéhez mérten ez az összeg még így is semmi!

**Dr. Ózsvári László:** Az OFB részéről ezzel kapcsolatosan leírta, amit akart.

**Dr. Gönczi Gábor:** Ha nincs további kérdés, kérdezi, hogy elfogadja-e a küldöttközgyűlés a táblázatos kimutatást, illetve a tényszámokat 2015-ről?

**szavazás:** egyhangú igen

**Dr. Gönczi Gábor:** Ki fogadja el, hogy a MÁOK országos gazdálkodással összefüggésben az eszközök és források értéke 64 659 ezer Ft, és az eredmény 461 ezer Ft?

**szavazás:** egyhangú igen

**Dr. Gönczi Gábor:** megállapítja, hogy a küldöttek egyhangúan elfogadták a MÁOK országos szervezetének 2015. évről szóló gazdálkodási beszámolóját illetve mérlegét, mely szerint összefüggésben az eszközök és források értéke 64 659 ezer Ft, és az eredmény 461 ezer Ft.

### **3. A MÁOK Országos szervezete 2016. éves költségvetési tervezése**

**Dr. Gönczi Gábor:** Tanulva a 2015 számaiból, és abból következően, hogy a MÁOK májusban lesz 20 éves, és ennek okán ünnepséget tartunk, ez is többlet költségeket jelent, ami viszont a reprezentációs költségekben jelenik meg. A bérköltségek is papíron növekednek csak, mert egy korábban vállalkozóból alkalmazott lett, így a bérköltség nőtt ugyan, de a másik soron a vállalkozási díjak csökkentek. A MÁOK Kft-ből a tervek szerint idén 58 500 ezer Ft osztalékot fizetne ki a tulajdonosnak. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy a tervezett tagdíjbevételek az összes kiadásnak csak egy részét fedeznék, a fő forrás továbbra is a Kft-ből kivett osztalék marad. Folyamatosan keressük az egyéb bevételi forrásokat, de ez nem egyszerű. Büszke arra, hogy a végig élt gazdasági válság ellenére az elmúlt években a Kamara töretlenül ment előre és fejlődött. Az állami támogatás nem nőtt, sőt, inkább csökkent. Az állami támogatás iszonyatos elszámolási kötelezettségekkel jár. Idén megpróbálunk a visegrádi együttműködéshez pályázati pénzt szerezni, de ez nem tervezhető be előre a költségvetésbe. A visegrádi együttműködést ma már az állam is elismeri, hogy ennek a rendezvénynek súlya van Európában, a bajor miniszterelnök látogatásakor például háromszor hangozott el a MÁOK neve pozitív kontextusban. Jó lenne, ha a politika az elismerésen kívül kis pénzmaggal is támogatná a rendezvényünket.

Kérdezi, hogy van-e kérdés?

**Dr. Albert Mihály:** Két tételhez van kérdése. Az első, hogy miért van beállítva perköltség?

**Dr. Gönczi Gábor:** Kénytelenek vagyunk ezt megtenni, majd az etikai témánál szóba is kerül ez. Eddig a bíróságok se vették észre csak most. A törvény szerint a panaszos nem fellebbezhet, idén elvittünk egy esetet az Ítéletábráig, sajnos veszítettünk. Biztonsági beállítás az, hogy ide is tervezünk kiadást.

**Dr. Albert Mihály:** A 9. számlaosztály továbbképzési pontmegállapításnál 7 M van beállítva, de nem látja a másik oldalon a kiadásnál a megyék felé kifizetést.

**Dr. Gönczi Gábor:** A 8622 sorban ott van.

Kérdezi, hogy van-e egyéb kérdés?

Nincs kérdés

**Dr. Gönczi Gábor:** Ha nincsen, kérdezi, hogy a küldöttközgyűlés elfogadja-e a MÁOK országos szervezete 2016-os költségvetési tervét?

szavazás: egyhangú igen

**Dr. Gönczi Gábor:** Megállapítja, hogy a küldöttközgyűlés egyhangúan elfogadta a MÁOK országos szervezetének 2016. évre szóló költségvetési tervét.

#### **4. A MÁOK Állatorvosi asszisztensek és állat-egészségügyi segédkezők munkavégzésének szakmai irányelve módosítása**

**Dr. Gönczi Gábor:** Kiküldésre került ez is. Két dologról van szó. Egyrészt a törvényhez kellett igazítani a rendelkezéseket, ez az első oldalon van, a további rész csak 2 ponttal bővült. A fogalom meghatározásoknál és névhasználatoknál vannak változások, harmadsorban a fizioterapeutákkal kapcsolatban megállapodás van a Társasággal, így besorolhatók az asszisztensek közé és így szabályozzuk ezt a területet is.

Van-e kérdés?

**Dr. Punzman Tamás:** Haszonállat tartó telepek ellátásánál kiegészítené a rendszeres laborba küldés előkészítésénél, mert nem szerepel, hogy az asszisztens is előkészítheti a mintákat az elküldésre.

**Dr. Gönczi Gábor:** miután nem lett előre benyújtva ez a módosítás, így előterjesztőként ő módosítaná a saját javaslatát.

**Dr. Szabó Tamás:** benne van, csak máshol!

**Dr. Szalay Csaba:** nincs meg a baromfi telep

**Dr. Gönczi Gábor:** Kéri Szalay Csabát, hogy írjanak egy módosítást a bfi telepre.

**Dr. Pintér Zsolt:** a helyesírást tegyük rendbe mielőtt kiadjuk véglegesen!

**Dr. Albert Mihály:** A minta csomagolásnál az előírások szerint az állatorvos küldi be a mintát és ő is válogatja ki, ennek jogi következménye is lehet. Szakértőként volt egy perben, éppen ez volt a gond, az állatorvos csak a kísérőiratot írta meg, de a tulajdonos csomagolta a mintát, ebből lett gond.

**Dr. Gönczi Gábor:** Asszisztenseknél a törvény szerint benne van a szabályokban, hogy a mintavételt az asszisztens is végezheti. B.1. 4 pont zárójeles megjegyzést tesz bele : a minta beküldése az állatorvos felelőssége!

**Dr. Horváth László:** Ne felejtsük el, hogy ma az állatorvosi asszisztensek száma hivatalosan 10+13 fő, és ezek mindegyike kisállatos vagy lovas! Nincs ma az országban olyan személy aki jogszerűen bármit is csinálhatna a törvényben felsoroltakból egy haszonállat telepen!

**Dr. Albert Mihály:** a tetem előkészítése kórbonctani vizsgálatra szarvasmarhatelep 10. pontba, a sertésnél a 9. pontba beépítendő !

**Dr. Gönczi Gábor:** Köszöni a javaslatot, előterjesztőként beilleszti.

Nincs több kérdés

**Dr. Gönczi Gábor:** Az elhangzott előterjesztői módosításokkal ki fogadja el a javaslatot?

**szavazás:** egyhangúan elfogadva

**Dr. Gönczi Gábor:** Megállapítja, hogy a küldöttközgyűlés egyhangúan elfogadta az új szabályzatot.

## 5. A MÁOK országos bizottságainak (OFB, OOB és OEB) beszámolóí a 2015. évi munkájukról

**Dr. Gönczi Gábor:** az OEB, OFB és OOB beszámolóit megkapta mindenki, kérdezi van-e kérdés? Általánosságban köszöni a bizottságok tavalyi munkáját, ez kemény volt, főleg az OEB-nél, de nem szabad alul hangsúlyozni a másik két bizottság munkáját sem. Alaposan végezték a feladataikat.

Bármelyikhez van-e kérdés, vélemény?

**Dr. Zsoldos László:** Kérdése az, hogy a tulajdonos által kért kárösszeget ki lehet-e fizetni helyben?

**Dr. Gönczi Gábor:** A szakmai felelősségbiztosítás szerződés kimondja, hogy nem tehet ilyet a biztosított, de ha megteszi az állatorvos, akkor ezzel az esettel nem lehet a biztosítóhoz menni. Megtehető, de nincs sok értelme. Presztízs szempontból nem tanácsolja, minek fizetsz biztosítási díjat?

**Dr. Pintér Zsolt:** Két beszámolót összefésülve kérdezné, az OFB megnézte az EB-k működést, és „sok” probléma volt. Mennyi az a „sok”? Az OEB beszámoló szerint 6 ügy volt. Azt írta az OFB hogy az EB-k többsége nem működik? A 17-ből a többség 9, de az OEB szerint ennél kevesebb EB nem küldött beszámolót. Kéri az óvatosabb fogalmazást az OFB beszámolójában. A „nagy többség” a számokból nem jött le.

**Dr. Gönczi Gábor:** Kiegészítés: Markus Gabriella még 2015-ben írásbeli jelzést küldött Ózsvári doktornak és feltételezi, hogy az OFB erre a dokumentumra alapozta azt, amit leírtak.

**Dr. Ózsvári László:** Köszöni a kiegészítést, köszönti a küldöttközgyűlést. Nem mentek a területi EB-khez, a OEB jelzése alapján alkották meg a véleményt, és Markus Gabriella személyesen is egyeztetett velük. Mi a többség? Nem csak ilyen jellegű problémák merültek fel. A 2014-es beszámolójukban is benne volt, hogy a MÁOK 2014. évi működése szempontból két területen volt hiányosság, amit 2015-ben orvosolni javasoltak, és ez nem történt meg. Talán jobb lett volna a „számos” kifejezést használni. A Fővárosi EB vitte el az ügyek egy részét, ez nincs összhangban a törvénnyel, ezért javasolták amit javasoltak.

**Dr. Pintér Zsolt:** Nem ért egyet egyetlen ügy elkendőzésével sem, de a bíróságok sem midig hoznak az igazságérzetnek megfelelő ítéletet. Nem igaz a számok alapján, hogy az EB-k többsége nem működik! Ne állítsunk ki magunkról rosszabb bizonyítványt, mint ami a valóság. Javítsuk a rendszert, de nem változtassuk meg!

**Dr. Gönczi Gábor:** Nem biztos, hogy a beszámoló megérkezése valós tevékenységet takar.

**Dr. Barna Miklós:** Tájékoztatni kell a helyi tagságot arról, hogy a megyében az EB hogyan végezte a munkát, ez a tisztújításnál fontos lesz.

**Dr. Gönczi Gábor:** Elmondja, hogy nagy lendülettel folyik a szakvizsga képzés szervezése, idén beindulhat, a bevétele a kamaránál fog jelentkezni, sok résztvevővel lehet majd számítani, és még azzal együtt is, hogy várhatóan kb. 200 ezer ft lesz a díja, ez jelentős bevételként jelenik majd meg a kamaránál. Részletek még nincsenek kiszámolva, ezért most 2016-ra ezt nem lehetett figyelembe venni, de a későbbiekben ez jelentős bevétel lehet. Nem azt szeretné, hogy a kamara bevételei nőjenek meg, hanem inkább azt, hogy meg legyen a KFT-nél az a bevétel ,ami garantálhatja az osztalékot.

**Dr. Ózsvári László:** Jogi alapon fogalmazták meg azt, amit írtak. Ha most lenne felügyeleti vizsgálat, ott ez nem menne át! A jelentés a küldöttközgyűlésnek szól, és a fogalmazás csak érzékeltetni akarta a fontosságot. Pénzügyek: ha már nemzetközileg sikeresek vagyunk, ezt aprópénzre is lehetne váltani, lobbizni a magasabb állami támogatásért.

**Dr. Gönczi Gábor:** A köztestület államtól átvett feladatainak ellátási ellentételezést reálian nem lehet növelni. Más kormányzati helyekről lehetne csak pénzeket szerezni, de ez nem egyszerű. Barna Miklósnak válasza: teljesen igaza van, de az életben ez nem biztos, hogy működik. 2012-2014 végéig nem sikerült KEM-ben működőképes EB-t felállítani, nem volt aki elvállalta volna az EB elnökséget. Újra és újra próbálkoztak, de nem vállalta senki. Ez ügyben is volt írásbeli jelzés az OFB részéről, hogy jelezzük ezt a FM felé. Grózinger Szilvia barátilag azt mondta, hogy ha bajt akarunk magunknak, akkor jelentsük be, de akkor az FM rászáll a Kamarára, és ki fogják kényszeríteni az EB elnök választását. Arra jutottunk, hogy talán ezt másként kellene megoldani, például törvénymódosítást kezdeményezni. Az EB az egyik legfontosabb kamarai szervezet, kifelé ez biztosítja a céhszerű működést. Évek óta igyekszünk segíteni a megyei EB-knek azzal, hogy ügyvédet biztosítunk az EB-knek. Megérti, hogy valaki fél elvállani az EB tagságot vagy elnökséget. De ez elfogadhatatlan. De az sem igazi megoldás, hogy a Fővárosi EB tárgyalja mások ügyeit. Az FB tevékenysége egy szükséges túske kell, hogy legyen.

**Dr. Szabó Tamás:** Megköszöni az alapos beszámolót. Ő is észrevételezi, hogy a leírt mondat nem felel meg a valóságnak az OFB beszámolóban, ez erős, és ezt a maga és megyéje nevében visszautasítja. Úgy érzi, hogy lehetnek javítani valók, de összességében a területi szervezetek pár embere, aki a vállán viszi az ügyeket, becsülettel teszi a dolgát. Erős a kritika azért, hogy a többség becsülettel tolja a kamara szekerét.

**Dr. Pintér Zsolt:** Jó, hogy néha egy apró tuskéket teszünk a köröm alá, de ez itt nem túske, hanem cipész ár! Választás lesz, de a tagságot nem lehet lecserélni! Ha a tagság megválaszt valakit, az meg lesz választva, akkor is ők lesznek a megválasztott tisztségviselők. A „bibikkel” együtt kell élni, de összességében kell nézni az egészet. Fővárosi elnökként fogalma sincs arról, hogy a területi EB mit csinál, hányszor ülészik, milyen határozatokat hoz. Olyan szervezet működésbe akarunk beavatkozni, ami önállóan kellene, hogy működjön. A több lábra álláshoz: a Kft úgy tudja az eredményt megnövelni, hogy több lábra áll a Kft is és több forrásból próbál bevételt szerezni.

**Dr. Barna Miklós:** olyanról vitatkozunk, amiről nem hangzott el tényszám. Nem tudjuk pontosan például, hogy hány megyében nincs EB?

**Dr. Gönczi Gábor:** Most kettőben biztosan nincs.

**Dr. Ózsvári László:** A célt elértük, vita van és ez jó, nincs a probléma a szőnyeg alá söpörve. Nem akarták a jól működőket bántani. Vannak azonban olyan bizottságok, amik papíron léteznek, de

mégsem tudják ellátni a feladataikat. Az „átírányítás” nem törvényes. És nem jó az üzenete a tulajdonosok felé.

**Dr. Gönczi Gábor:** Javasolja, hogy a „többsége” szó helyébe az „egy része” kerüljön bele.

**Dr. Ózsvári László:** Elfogadja ezt, ezzel módosítja a beszámolót.

**Dr. Gönczi Gábor:** sorrendben szavazzunk!

Ki fogadja el az OEB beszámolóját?

**szavazás:** egyhangúan elfogadva

Ki fogadja el az OFB beszámolóját?

**szavazás:** egyhangúan elfogadva

Ki fogadja el az OOB beszámolóját?

**szavazás:** egyhangúan elfogadva

**Dr. Gönczi Gábor:** Megállapítja, hogy a küldöttközgyűlés mindhárom országos bizottság beszámolóját egyhangúan elfogadta.

## 6. Új Országos Etikai Bizottsági elnök választása

**Dr. Gönczi Gábor:** Az OEB elnöke a mai nappal lemondott az elnöki posztjáról. A miérettet később ismerteti. Új OEB elnököt kell választanunk.

Jelölő bizottságot és szavazatszedő bizottságot kell választani, 1 főt választunk, a kettő lehet ugyanaz. Hozzájárul ehhez a küldöttközgyűlés?

**szavazás:** egyhangúan elfogadva.

Jelölő bizottságnak javasolja dr. Pintér Zsolt, dr. Kárpáti Lászlót és dr. Szabó Tamást

a megnevezettek vállalják a jelölő bizottsági tagságot

**Dr. Gönczi Gábor:** A küldöttközgyűlés elfogadja-e dr. Pintér Zsoltot ?

**szavazás:** 1 tartózkodással igen,

dr. Kárpáti Lászlót?

**szavazás:** 1 tartózkodással a többi igen.

dr. Szabó Tamást?

**szavazás:** 1 tartózkodással a többi igen.



**Dr. Gönczi Gábor:** Megállapítja, hogy a javasolt jelölő bizottság megválasztásra került. A bizottság maga választja elnökét, aki felkiáltással dr. Pintér Zsolt lett.

**Dr. Gönczi Gábor:** Most következik az ajánlás-jelölés:

Ajánlott neveket kér a jelenlévőktől. Az OENB elnöki tisztség Tisztségviselőnek minősül, más országos bizottság elnöke nem lehet, és nem lehet elnökségi tag sem. Olyan kamarai tagot célszerű ajánlani, aki itt van, vagy nyilatkozott előre. Egy küldött egy főt ajánlhat, a törvény alapján összeférhetetlen a vezető közszolgálati vezető beosztás vagy állami szervnél főállásban végzett munka, polgármester és alpolgármester is összeférhetetlen.

**Dr. Horváth László:** ajánlja dr. Szentpétery Zselykét

**Dr. Szentpétery Zselyke:** nyilatkozik, hogy vállalja és nincs összeférhetelenség.

**Dr. Gönczi Gábor:** Más ajánlás?

Nincs, ajánlás lezárva. A Jelölés következik.

**Dr. Gönczi Gábor:** Kérdezi a jelölőbizottság elnökét, hogy kit ajánlottak OEB elnöknek?

**Dr. Pintér Zsolt:** 1 főt ajánlottak, dr. Szentpétery Zselykét.

**Dr. Gönczi Gábor:** Ki támogatja dr. Szentpétery Zselyke neve felkerüljön a jelölőlistára?

szavazás: bőven meg van a 10%, a neve felkerült a jelölő listára.

**Dr. Gönczi Gábor:** Kéri a szavazólapok elkészítését. A szavazólapon egy személyre lehet majd szavazni.

#### **titkos szavazás**

**Dr. Pintér Zsolt:** 31 beérkezett szavazat volt, ebből 3 érvénytelen, 28 igen

**Dr. Gönczi Gábor:** Megállapítja, hogy dr. Szentpétery Zselyke megválasztásra kerül az OEB elnökévé. Gratulál!

#### **7. Egyebek, aktualitások**

-A MÁOK Etikai és Etikai Eljárási Szabályzatának módosítása, a 2012. évi CXXVII. törvény rendelkezéseivel összefüggő etikai kérdések

**Dr. Gönczi Gábor:** Itt fogjuk kicsit kitérni azokat a dolgokat, amelyek például dr. Markus Gabriella OEB elnök lemondásához vezettek. DE előtte egy másik kérdést vetne fel.

Egy internetes listán bukott ki az, hogy az etikai büntetéseket a megrovás kivételével a MÁOK honlapján és a Kamarai Állatorvosban kell közzétenni. Valószínűleg mulasztásos törvénysértés áll fenn, mert a kamara honlapján nem tettük ezeket közzé. Emlékei szerint erről volt vita korábban a küldöttközgyűlésen, hogy jó-e az, hogy ezt kitesszük a honlapra? Nem biztos, hogy ez megfelelően informatív, és ennek komoly piaci következményei is lehetnek. Nem módosítottuk a szabályzatot korábban. Kér egy megerősítő döntést, vagy akár egy szabályzatmódosítást is arról, hogy a kamarai honlapra is kitegyük-e az etikai büntetéseket?

Kérdezi a küldöttközgyűlést, hogy megerősíti-e azt a szándékot, hogy a nagyközönség számára is megjelenjenek az etikai büntetések a honlapon?

Ki ért ezzel egyet?

**szavazás:** 11 igen, 6 tartózkodás, 15 nem

**Dr. Gönczi Gábor:** Megállapítja, hogy a küldöttközgyűlés szavazásán nem kapott többséget a javaslat, így egyelőre marad a jelenlegi gyakorlat, az etikai büntetéseket továbbra is csak a Kamarai Állatorvos c. lapban közöljük le.

**Dr. Punczmann Tamás:** Annak a nevét lehetne csak feltüntetni, akinek a tagságát felfüggesztették vagy kizárták.

**Dr. Zsoldos László:** nem-mel szavazott, mert nem biztos, hogy mindenkinek jót tesz az, hogy kiírják a nevét nyilvánosan.

**Dr. Lipovszky András:** nem biztos, hogy jó a mai korban az ilyesmi, pár nap után annyi marad meg az embereknek, hogy Ügye volt,

**Dr. Gönczi Gábor:** A szavazás eredménye azt mutatja, hogy a küldöttközgyűlés jelzésként nem ért egyet a Etikai szabályzat vonatkozó rendelkezésével, de itt most nem tudjuk az ESZ módosítását megtenni, ezt a következő küldöttközgyűlésen lehet elfogadni, természetesen csak akkor, ha valaki benyújtja ezt a módosítási javaslatot.

Ismerteti a Fővárosi Ítéltábla ítéletét a fellebbezési joggal kapcsolatosan. A panaszosok szinte mindig azért fellebbeznek, mert nem tartják elég súlyosnak az elsőfokú ítéletet. Markus Gabriella ezért mondott le, mert ő ezt nem tudja elfogadni. Meg lehetne teremteni a panaszos fellebbezési jogát a törvényben, de ehhez törvénymódosítást kellene kezdeményezni. Tájékoztatja a küldötteket, hogy az elnökség 6:2 arányban szavazott és nem kívánt a minisztériumhoz fordulni ebben a kérdésben.

**Dr. Szentpétery Zselyke:** Egy javaslattal él az OEB tagjai nevében.

Az EB-kre szükség van, örül annak, hogy elnök úr kimondta, hogy az EB-knek fontos helye van. Szeretnék elérni, hogy az EB-k is vegyék komolyan. Van egy panaszos, aki panaszkodik. Van, hogy igaza van, de van, hogy csak fröcsög. Lehet, hogy próbált lépni, de nem sikerült megegyezni. Vannak esetek, amikor állatorvosok brusztoznak egymással, ez nem hasonlítható a panaszos, könyves esetekhez. Az EB-nek meg kell hallgatnia a feleket és el kell döntenie, hogy kinek van igaza. Ha valaki hibázott, akkor lehetőséget kell adni, hogy beismerje és kijavítsa a hibáját. Az eljárások ilyen módon segítenek, hogy jobbak legyenek, jobban dolgozzanak. Vannak persze, akik ezt nem hajlandóak belátni, őket a büntetés sem javítja meg. A konfrontálódásokat nem lehet minden áron elkerülni. Akárki a panaszos, fontos lenne, hogy ő is elfogadja a döntést. Ha ez így marad, akkor a másodfok értelmetlen lesz. Ezért is a kérelem, amit felolvasott. A Bibliában keresett egy helyet, ami ide illik. Valahogy ezt kéne követni.

Felolvassa az OEB tagok közös levelét (csatolva a jegyzőkönyvhöz).

**Dr. Gönczi Gábor:** A kérdés az, hogy a jelenlegi törvény módosítását kérjük-e, hogy a panaszos is fellebbezhessen? Miért e kérdés?

A konkrét ügyben volt 2 bírósági tárgyalás, ügyvéd úr beszélgetett is a bíróval, aki azt is elmondta, hogy ha ezt akarjuk, kezdeményezzünk törvénymódosítást. De azt is hozzátette, hogy azért gondolják meg alaposan, hogy ez jó lesz-e maguknak? Így igaz, gondoljuk ezt meg, hogy jó lesz-e ez nekünk?

A másik problémakör, hogy az EB-k működésben vannak erőteljes hiányosságok, amiből egy is sok, Ténykérdés például, hogy rengeteg eljárási hiba van. Felvetődött, hogy mi lenne, ha kezdeményoznánk egy olyan törvénymódosítást, hogy legyen egy első fokú országos EB, amibe minden szervezet választana 1 + 1 tagot (póttag). Ez az elsőfokú országos EB ilyen létszámban soha nem ülésezne, hanem minden ügynél az elnök jelölné k a vizsgálatot végzőket.

Erre a javaslatra az elnökség azt mondta, hogy ez csak a tisztújítás után legyen kezdeményezve! Előtte pedig egyeztetés kell a megyékkel. Volt már ilyen felvetés korábban is, akkor az jött ki, hogy „de nekik kell a saját EB”! Alig volt megyei elnök, aki ezt a felállást elfogadta volna. A küldöttközgyűlés ezt nem erőltetheti rá a tagságra! Előtte elegendő időt kell hagyni a megyék és a tagság meggyőzésére. Még az idén össze kellene hívni egy olyan elnökségi ülést, ahol eljönne az összes megyei elnök is, és ha kell, kemény vitákkal kellene kialakítani az álláspontot. Ha ott az jön ki, hogy a megyék ezt nem akarják, akkor nem lehet ezt meglépni. Ezt a megbeszélést megpróbáljuk megszervezni még az idén. Ez ennél sokkal nagyobb horderejű kérdés annál, minthogy itt mi „hirtelen felindulásból” döntsünk erről. Amit Zselyke most felolvasott, az ehhez képest egy harmadik variáció. Az etikai eljárásaink most nem költségesíthetőek. A jelen törvényi szabályozás lehetővé teszi az „ingyenes panaszkodást”. Az a véleménye, hogy ezt a javaslatot most nem szabad itt erőltetni.

**Dr. Túri Árpád:** az a megye, ahol nem tudnak EB-t választani, az a megyei szervezet nem képes működni, komolytalan, és akkor hozzá kellene kapcsolni egy másik megyéhez.

**Dr. Gönczi Gábor:** Ez még inkább nehéz, mert minden területi szervezet a törvény szerint önálló jogi személy.

**Dr. Merész Lajos:** Jól gondoljuk meg! A „kiáltvány” amit hallottunk, sokunkat érint és itt majdnem mindenkit váratlanul ért. Szilárd meggyőződése, hogy vannak, akik elkövetnek hibákat, de gazemberek nincsenek köztünk. A majdnem 100% igyekszik úgy dolgozni, hogy ne hibázzon. Ne bántuk azokat az EB-eket, akik jól dolgoznak! Nem igaz az sem, hogy a panaszosnak nincs meg a fellebbezési joga, mert polgári perre bármikor mehet a panaszos. Állatorvosok közötti etikai ügyekből kevés van. Vannak fórumok ahol meg tudják a kollégák egymás között beszélni a gondjaikat. Aránytalannak érzi, hogy ne legyenek megyei etikai bizottságok. Lenne olyan, aki még azt az egy embert sem tudja kiállítani, aki a megyét képviselné a nagy első fokú bizottságban. Egyszer Papp Ibolya mellettem ült, szóba kerültek az állatorvosok közötti problémák, és ő azt mondta, hogy Magyarországon az állatorvos legfőbb ellensége a másik állatorvos. Ez őt mellbe vágta! A saját tapasztalatai mást mutattak. Elképzelni is nehezen tudja, hogy egyik állatorvos a másik ellensége legyen.

**Dr. Szentpétery Zselyke:** Jó, ő elfogadná ezt, amit elnök úr mondott, de akkor kérnek javaslatokat a mostani helyzet megoldására.

**Dr. Albert Mihály:** Azt saját maga is tapasztalta, hogy sok OB-ban nem ismerik a Továbbképzési Szabályzatot. Az EB tagoknak, elnököknek számon kérhetően ismerniük kellene az Etikai

Szabályzatot. Nem lenne szabad, hogy különbségek legyenek a megyék között. Ez alapvető legyen, akár vizsga szinten is ismerni kelljen a szabályzatot.

**Dr. Barna Miklós:** Támogatja az elnök urat, ez elsősorban szervezési kérdésekről szól, ezt meg kell rágni, térjünk erre vissza később!

**Dr. Szalay Csaba:** a fórum vitassa meg azt is, hogy 2000 embernek szüksége van-e 17 szervezetre?

**Dr. Király István:** 6 évig volt OEB tag, máig él benne, egyetért Merész Lajos elvi álláspontjával, de a gyakorlati tapasztalat más volt. Sok állatorvos van, aki csak a pénzszerzést nézi, erre hajt, minden eszközzel. Az EB tulajdonképpen a mi törvényszékünk. Ezért is nem utasítható senki, csak a szabályzat szerint kell működni, mégpedig törvényszékként, teljes felelősséggel. Ő is támogatná az egységes országos etikai bizottság létrehozását. Ez sokkal hatékonyabb lenne.

**Dr. Horváth László:** élni kell, dolgozni kell, azzal kell főzni amink van!

**Dr. Gönczi Gábor:** Javasolja, hogy menjünk tovább! Döntenünk kellene főtitkár úr EESZ módosító javaslatáról, aminek a lényege, hogy legalább azokat a részeket igazítsuk a törvényben írtakhoz, ahol a fellebbezési lehetőségről van szó.

**Dr. Horváth László:** Jelzi, hogy történt egy véletlen hiba a kiküldött anyagban, a „panaszos” kerül kihúzásra, és a szövegben marad a „panaszlott”! Kéri, hogy ezt mindenki így értelmezze!

**Dr. Gönczi Gábor:** Van-e kérdés a javaslatához?

Nincs

**Dr. Gönczi Gábor:** Körbe veséztük ezt a témát az előbb, kérdezi, hogy ki fogadja el a beterjesztett EESZ módosító javaslatot?

**Szavazás:** 1 tartózkodás, a többi igen

**Dr. Gönczi Gábor:** Megállapítja, hogy a küldöttközgyűlés elfogadta a MÁOK Etikai és Etikai Eljárási Szabályzatának a beterjeszt javaslat szerinti módosításait.

**Dr. Gönczi Gábor:** Tájékoztatja a küldötteket a MÁOK 20. éves fennállásának tiszteletére szervezett ünnepségről. Az ünnepség 2016. május 14-án lesz a Kar Aulájában. Regisztráció kell a részvételhez a MÁOK honlapján. Ismerteti a programot, elképzeléseket. Nem tudjuk még pontosan a költségeket, mert rengeteg olyan tényező van, amit még nem ismerünk pontosan. Kéri a küldöttközgyűlést, hogy adja jóváhagyását arra, hogy ha túllépjük a költségvetésben előírányzott összegeket, akkor azt a tartalékból fogjuk fedezni.

**Szavazás:** egyhangú igen

**Dr. Merész Lajos:** Problémaként jelzi, hogy a regisztrálás nem sikerül minden esetben, illetve neki is több regisztrációja van emiatt.

**Dr. Kurucz János:** az utolsó 1 óra arról szólt, csak ki nem mondtuk, hogy ez a szervezet így működésképtelen. Ésszerűsíteni kellene, a Pannon működőképes, el kellene gondolkodni azon, hogy elébe menjünk, és találjunk megoldást az egységes kamara megteremtésére. Jó lenne ha az első 20 év után legyen második 20 évünk!

**Dr. Gönczi Gábor:** Erős felütés volt ez, de igaz! Azért viszont az nem teljesen igaz, hogy a Kamara nem működőképes. Vannak gondok, de töretlenül fejlődünk eddig is. A törekvések arra irányulnak

az elnökségben is, hogy a területi érdekek meghagyása mellett az egységes Kamara irányába haladjunk.

**Dr. Lipovszky András:** a megyei tagságoknak nincs fogalmuk arról, hogy ők maguk is részei a Kamarának. Szidják a Kamarát, de nem tudatosul bennük, hogy ők is részei a Kamarának. A helyi közgyűléseken 20% körüli részvételek vannak. Az OEB levele tetszett neki.

**Dr. Gönczi Gábor:** Ha nincs más hozzászólás, megköszöni a részvételt és bezárja az ülést.