

## a MÁOK országos Küldöttközgyűlésének

## JEGYZŐKÖNYVE

2017. december 13. 10 óra

Helyszín: az Állatorvostudományi Egyetem Könyvtárának Díszterme

Jelen vannak a csatolt jelenléti ív szerinti küldöttek és meghívottak.

**Dr. Gönczi Gábor:** Köszönti a megjelenteket.

**Dr. Gönczi Gábor:** Felkéri a főtítkárt a határozatkéesség megállapítására.

**Dr. Horváth László:** A küldöttek száma összesen 71 fő. A jelenléti ív szerint 10.00-kor jelen van **39 fő** küldött, így az ülés a meghirdetett időpontban határozatképes.

A jegyzőkönyv vezetésére felkéri **dr. Pallaginé Kovács Évát**, jegyzőkönyv **hitelesítőnek** javasolja **dr. Hirmetzl Gábor** és **dr. Papp Hedvig** küldötteket.

Kérdezi, ki fogadja el a javasolt jegyzőkönyvvezetőt és a jegyzőkönyv hitelesítőket?

**Szavazás (személyenként):** Mindhárom javasolt személy esetében **egyhangú igen** szavazat, **jegyzőkönyv vezetőként** elfogadták **dr. Pallaginé Kovács Évát**, a jegyzőkönyv **hitelesítőként** **dr. Papp Hedviget-t** és **dr. Hirmetzl Gábor-t**.

**Dr. Gönczi Gábor:** Javasolja, hogy a **jelenléti ív hitelesítői** legyenek **dr. Szebeni Zsolt** és **dr. Oláh Miklós** küldöttek. Ki ért ezzel egyet?

**Szavazás:** Egyhangú igen.

A küldöttközgyűlés a **jelenléti íveket hitelesítő tanúk** személyére **egyhangú igen** szavazatával **elfogadta** **dr. Szebeni Zsolt** és **dr. Oláh Miklós** küldötteket.

**Dr. Gönczi Gábor:** A javasolt napirend, amit a meghívóval együtt minden küldött megkapott, a következő:

1. **A MÁOK Információ átadási szabályzatának elfogadása (dr. Horváth László)**
2. **Az „Év Állatorvosa 2018” cím odaítélése (dr. Gönczi Gábor)**
3. **A MÁOK Etikai és Etikai Eljárási Szabályzatának módosítása (dr. Szentpétery Zselyke)**
4. **Döntés MÁOK elnökségi előterjesztésben az alaptagdíj emeléséről (dr. Gönczi Gábor)**
5. **Döntés dr. Szabóné dr. Kakas Irén Praxis feltételek szakmai irányelv módosító javaslatáról**

**Dr. Gönczi Gábor:** Javasolja a sorrendi változtatást a napirendben, az Etikai szabályzat legyen az utolsó a sorrendben. Kérdezi, kinek van további észrevétele a napirendi javaslattal kapcsolatosan?

Nincsenek észrevételek.

**Dr. Gönczi Gábor:** Kérdezi, hogy ki fogadja el a napirendet a javasolt sorrend változtatással?

**Szavazás:** Egyhangúan igen.

**Dr. Gönczi Gábor:** Megállapítja, hogy a küldöttközgyűlés a napirendet elfogadta.

### **1. A MÁOK Információ átadási szabályzatának elfogadása (dr. Horváth László)**

**Dr. Gönczi Gábor:** Ennek a Szabályzatnak a küldöttközgyűlés általi elfogadását törvény írja elő a köztestületeknek, így nekünk is. Igazából a kerete adott volt, nekünk csak a ránk vonatkozó konkrét adatokat kellett beleírni.

Megadja a szót dr. Horváth László főtitkárnak

**Dr. Horváth László:** A keretek adottak voltak, nekünk lényegében csak a saját tevékenységeinket érintő részeket kellett beletenni. Ismerteti a küldöttekkel a MÁOK E-ügyintézés biztosítására tett lépéseit. Javasolja a Szabályzat elfogadását.

**Dr. Gönczi Gábor:** Javasolja, hogy szavazzunk a szabályzatról. Ki fogadja el ?

**Szavazás:** 1 tartózkodás, 38 igen

**Dr. Gönczi Gábor:** Megállapítja, hogy a MÁOK Információ átadási szabályzata elfogadásra került, holnap hatályba lép a szabályzatban írtak szerint.

**Újabb küldöttek érkeztek, már 43 fő küldött van jelen.**

### **2. Az „Év Állatorvosa 2018” cím odaítélése (dr. Gönczi Gábor)**

**Dr. Gönczi Gábor:** Erre a Díjra bármely kamarai tag tehet javaslatot, de csak egyetlen javaslat érkezett, amit ő maga tett meg. Dr. Csikós Károly Miklóst javasolta a vonatkozó szabályzat szerint. Az elnökség a javaslatot támogatta. Döntenie a küldöttközgyűlésnek kell titkos szavazással.

**Dr. Perényi János:** Megjegyzi, hogy jó lenne jövőre a határidő lejárta előtt felhívni a tagság figyelmét, akkor esetleg további javaslatok ill. jelölések is érkezhetnének.

**Dr. Szinesí András:** Az „Év Állatorvosát” már megválasztotta az Alpha-Vet is, jó lenne ezt tisztázni velük, nem jó ez így, hogy többféle „Év Állatorvosa” cím is van egymás mellett.

**Dr. Gönczi Gábor:** Ha nincs más észrevétel, javasolja, hogy szavazzunk a javaslatról.

**Titkos szavazás**

**Dr. Gönczi Gábor:** Felkéri dr. Szentpétery Zselykét és dr. Horváth Lászlót a leadott szavazatok megszámlálására.

**Szavazat számlálás**

**Dr. Szentpétery Zselyke:** ismerteti a szavazás eredményét. 43 szavazat érkezett, ebből 31 támogató szavazat volt. A Díj ezzel odaítélésre került dr. Csikós Károlynak.

**Dr. Gönczi Gábor:** Gratulál dr. Csikós Károlynak. A Díj átadására a jövő év első hónapjaiban, várhatóan az Egyetem diplomaosztó tanácsülésén kerül majd sor.

### **3. Döntés MÁOK elnökségi előterjesztésben az alaptagdíj emeléséről (dr. Gönczi Gábor)**

**Dr. Gönczi Gábor:** Ez a javaslat már szerepelt az előző küldöttközgyűlésen. Akkor a szavazás során nem volt egyértelmű, hogy a javaslat megkapta-e a szükséges 2/3-os többséget vagy sem, ezért akkor a javaslatot nem elfogadottnak minősítette az elnök. Az elnökség most újra beterjesztette a javaslatot.

**Dr. Kertész Ottó:** Javasolja, hogy a pártoló tagoknál 565,-Ft legyen praktikusán a tagdíj. Azért javasolja ezt, mert a kiszámított 567,-Ft-ot kerekíteni kellene, de ha 565,-Ft-al számolunk, akkor a negyedéves fizetendő tagdíj is 5-re végződné.

**Dr. Szentpétery Zselyke:** kéri és javasolja, hogy röviden kerüljön ismertetésre az, hogy miért is van szükség a tagdíj emelésére?

**Dr. Gönczi Gábor:** Nagyon régen volt tagdíj emelés a Kamarában, nem volt infláció követés sem. Sok olyan területi szervezet van, ahol a befolyt tagdíjak már nem fedezik a legszükségesebb kiadásokat sem.

**Dr. Kakas Irén:** Nem ez a megoldás, ha megélhetési gondjai lesznek a Kamaráknak, akkor azt jelenti, hogy életképtelenek. Egyébként is a tagok nagy része most is soknak tartja a jelenlegi tagdíjat is.

**Dr. Gönczi Gábor:** Ez az előző küldöttközgyűlési vitában is elhangzott. A megoldás jól látható, ez pedig az egységes Kamara megteremtése, de ez a jelenlegi szabályok szerint nem mehet másként, mint a területi szervezetek önkéntes egyesülésével. Ez azonban nem holnap lesz! Most, viszont valamit csinálni kell. Ha most „bedől” valamelyik szervezet, akkor az anyagi következményeket az országos szervezetnek kellene megoldani.

**Dr. Szebeni Zsolt:** A Baranya megyei szervezetnek nincs szüksége erre a 200 Ft-os emelésre, még tudnak is félrerakni.

**Dr. Horváth László:** Megjegyzi, hogy ez az emelés nem nagy összegű, nem fogja a területi szervezet bevételeit jelentősen megemelni, de azért ez a kis bevételi többlet arra elég lehet, hogy a területi irodákban dolgozó adminisztrátorok számára kis fizetés emelés legyen adható. Ők ezt nagyon megérdemelnék, de erre a jelenlegi tagdíjak mellett a legtöbb szervezetnél nem volt anyagi forrás. Így viszont lehetne!

**Dr. Szinesei András:** Egyetért a főtítkárral, mert hatalmas a veszélye annak, hogy az adminisztrátorok elmennek a kamarai irodákból más munkahelyekre. Emelkednek a minimálbérek, és mindenhol hatalmasak a béremelések, bérkorrekciók vannak. Ezzel a kamarai szervezeteknek is lépést kellene tartaniuk, mert különben nem lesz, aki a választott tisztségviselők munkáját segítse.

**Dr. Szentpétery Zselyke:** Ez azt jelenti, hogy az egyesült Pannon szervezetnél sincs elég pénz, mert akkor nem megoldás az egyesülés sem?

**Dr. Szinesei András:** Nem azt jelenti, van pénzük, de ettől még segítheti a működést ez a plusz bevétel is. A tagdíjemelés olyan, mint a vitamin, a jóból jobbat lehet vele csinálni.

**Dr. Gönczi Gábor:** Úgy gondolja, hogy lehet már szavazni. Előterjesztésként módosítja a pártoló tagok tagdíját, ami 565,-Ft/hó lenne. Felhívja a figyelmet arra, hogy a javaslat elfogadása kétharmados többséget igényel!

**Szavazás:** 31 támogató szavazat, 9 nem, tartózkodott 3 fő

**Dr. Gönczi Gábor:** Megállapítja, hogy a jelenlévők kicsivel több, mint 2/3-ának támogató szavazatával elfogadásra került a MÁOK tagdíj emelése I. Ezek szerint **2018. január 1.-től a kamarai alaptagdíj 1.700,-Ft/hó, a szolgáltató állatorvosok tagdíja 5.100,-Ft/hó, a pártoló tagdíj pedig 565,-Ft/hó.**

#### **4. Döntés dr. Szabóné dr. Kakas Irén Praxis feltételek szakmai irányelv módosító javaslatáról**

**Dr. Gönczi Gábor:** Megadja a szót dr. Kakas Irénnek

**Dr. Kakas Irén:** Nem csak az ő javaslata ez, ő minden olyan kollégát megkeresett a megyéjében, aki érinett, és ők is egyetértettek a javaslatával. Ő az, aki büszke szokott lenni arra, hogy ez a Kar mit ért el. Mi sokkal többet tudunk szolgáltatói, mint például a humán egészségügy. Túlléptünk már a „garázs rendelőkön”, ma már

elfogadható színvonalú rendelők vannak még a kis településeken is, és a műtétek most is elvégezhetőek a szakma szabályainak betartásával, így is, hogy nincs mindenhol külön műtő. Nem szabad túlzásba vinni a vissza fogó szabályokat, és örülni kell annak, hogy most már vidéken is elviszik az állatokat a rendelőkbe az ivartalanításra. Az állattartó el tudja dönteni, hogy melyik rendelőt, melyik színvonalat választja. Idéz a beterveztett Etikai Szabályzat szövegéből, ami szerinte alátámasztja azt, hogy bármikor szankcionálható, ha valaki nem szakmaian áll a munkájához.

**Dr. Gönczi Gábor:** Az elnökség egyhangúan nem támogatta a javaslatot. 2013-ban ez talán még rendjén lett volna, mint egy javaslat. Egy nagyon közeli dátummal hatályba lépő szabály életbe lépése előtt ilyen rövid idővel azonban ez már nem biztos, hogy jókor van. Emlékeztet arra, hogy 5 éves felkészülési idő volt megadva arra, hogy valaki pótolja azt, ami a szakmai irányelv elfogadásakor nem volt meg neki, ha ezt a szakmai szintet választja. Az elmúlt 5 évben nagyon sokan beruháztak, építkeztek azért, hogy megfelelhessenek a követelményeknek. Hogy nézzünk majd ezeknek a kollégának a szemébe, ha most eltöröljük mindazt, amit 5 éve előírtunk? Van olyan szakmai elvárás, ami ma 2017-ben már demagóg, szakmailag megkérdőjelezhető.

**Dr. Kakas Irén:** Nem érti a hatalmas gondot, eddig sem voltak problémák azokkal az állatokkal, amit nem műtőben operáltak meg! Ha érvényben marad a rendelkezés, megszorodnak majd a szükségmegoldások.

**Dr. Oláh Miklós:** 2013-ban órákig tartó vita volt erről, amit aztán dr. Túri Árpád 2 mondattal „agyonütött” egy régebbi 1988-as sebészeti szakkönyvből való idézettel, már akkor hasonló szabályai voltak egy műtét elvégzésének. Az aszepszis és antiszepszis elérését nem lehet máshogy elérni, csak külön műtővel! Arra, hogy eldöntse, hogy mit akar, és megvalósítsa a hiányzó elemek pótlását, mindenki kapott 5 évet. Aki akarta, megoldotta. Aki nem, az valószínűleg nem is akarta.

**Dr. Szalay János:** Amikor felmerül a dilemma, hogy legyen-e műtő vagy sem, ennek a döntésnek vannak gazdasági vonatkozásai is, és nem biztos, hogy az adott helyen megéri műtőt létesíteni. Ilyenkor azonban nem az a megoldás, hogy akkor is csináljunk műtőt, ha az soha meg nem térül, hanem a beteget el kell irányítani olyan helyre, olyan praxisba, ahol ez rendelkezésre áll. Egyetért Oláh Miklóssal.

**Dr. Csuta Lajos:** Ő az egyike azoknak, akik végig mentek az egész fejlődési folyamaton a táskától a rendelőig, a kisebb, majd egyre nagyobb műtő megépítésével. Neki most naponta 2-3 műtési beavatkozása van a műtőben, és a az ebből származó bevételek már réges-régen behozták a befektetést, és ma már tiszta hasznot termelnek. A testüregi műtéteket szakmailag igényesen csak műtőben lehet elvégezni, ez a meggyőződése.

**Dr. Nagy Endre:** Nem szakmailag közelítené ezt meg, hanem a tisztességes verseny oldaláról. Naponta vannak érdeklődők, akik egy-egy műtét ára iránt érdeklődnek. Mindig vannak olyanok, akik megcsinálják féláron. De nekik nincsenek költségeik, mint azoknak, akik ugyanazt igényesen csinálják meg. Nem tisztességes ezért ez a javaslat azokkal szemben, akik beruháztak, akik szakmai színvonalat tartanak. Ha ezt elfogadjuk, még Budapesten is joga lehetne bárkinek arra, hogy ne tartsa be az elvárt színvonalat. Az áron aluli vállalkozás lehetetlenné teszi a megfelelő minőség nyújtását.

**Dr. Jancsik Mária:** Van egy olyan lehetőség is, hogy egy állatorvos táskásként operálhasson is, mégpedig úgy, hogy bérel egy műtőt olyan helyen, ahol van ilyen. Így még a kezünkben sem kell kiadni a beteget, ha valaki ezzel nem akarja elveszíteni.

**Dr. Biró Ferenc:** Maximálisan egyetért dr. Szalay Jánossal, amit azzal egészítené ki, hogy a betegek érdekéről is beszélni kell! Erről hajlamosak vagyunk elfelejtkezni. Az állatorvos alkalmazkodjon a beteghez és ne fordítva! Melyikünk szeretné, ha a kórházban a gyermekét nem a műtőben operálnák meg, hanem valahol máshol?

**Dr. Kerekes János Pál:** Átmeneti javaslat lehet azoknak, akiknek nincs műtője, hogy a szankciókat lehetne még egy évvel kitolni, és egy évig még nem szankcionálni azt, ha nincs műtő.

**Dr. Gönczi Gábor:** Az elnökség is úgy foglalt állást, hogy ne legyen azonnal szankció, csak figyelmeztetés, határidő kijelölése, stb. Egyébként arra, hogy valaki döntsön és lépjen, volt 5 éve erre. A hivatásunk fejlődése el fogja hozni azt is, hogy bizonyos műtétekhez kötelező lesz altaógépet használni. Ez a fejlődés útja.

**Dr. Puskás Gábor:** Fél órát szántunk arra, hogy ismét meggyőzzünk magunkat az 5 évvel ezelőtti döntésünk helyességéről. Szerinte meggyőztük Kakas Irént is arról, hogy ez helyes. Emlékszik arra, hogy öt éve az egyik Vas megyei küldött is igennel szavazott erre.

**Dr. Szinesei András:** Lehet, hogy sokat beszélünk erről a témáról, de ha január 1. után kiderül, hogy van olyan rendelő, ami nem felel meg az elvárásoknak, akkor valamit lépni kell majd. Neki az nem tetszik leginkább, hogy a tulajdonos dönthesse el, hogy az állatának mi lenne a jó. Ezt egy laikus tulajdonos nem tudja eldönteni, de sajnos sok kollégánk sem. Egy altatógép egy év alatt megtérül és utána csak hasznot hoz! Így van ez a műtővel is.

**Dr. Kertész Ottó:** Technikai észrevétel, hogy aki még most akar beruházni, erre állami pályázatok is vannak.

**Dr. Keleti Zoltán:** A pályázatokkal az a baj, hogy sajnos éppen ezek a kollégák nem felelnek meg a pályázati feltételeknek, ami szerint legalább egy fő alkalmazott kellene, hogy legyen a praxisban.

**Dr. Csutorás István:** Vannak kedvezményes hitel felvételi lehetőségek, is nagyon kedvező kamatokkal.

**Dr. Zsoldos László:** Ne kerüljünk a dolgot, aki feketén dolgozik és nincs kimutatható bevétele, az nem fog tudni se pályázni, se hitelt felvenni.

**Dr. Kakas Irén:** Csak jelezni szeretné, hogy tudomásul veszi majd a döntést, ami most megszületik.

**Dr. Gönczi Gábor:** Javasolja, hogy szavazzunk! A döntéshez egyszerű többség kell. Kérdezi, hogy ki támogatja dr. Kakas Irén javaslatát?

**Szavazás:** Nincs támogató szavazat!

**Dr. Gönczi Gábor:** van-e, aki tartózkodott vagy nem szavazott?

2 tartózkodás van, 1 küldött nem szavazott

**Dr. Gönczi Gábor:** Megállapítja, hogy a benyújtott javaslat nem kapta meg az elfogadáshoz szükséges támogatást.

## **5. A MÁOK Etikai és Etikai Eljárási Szabályzatának módosítása (dr. Szentpétery Zselyke)**

**Dr. Gönczi Gábor:** kamarai tagként Dr. Szentpétery Zselyke vette a nevére a javaslatot, elismerését fejezi ki az Országos Etikai Bizottságnak az elvégzett nagy munkáért. A módosítások az életet tükrözik vissza. Vannak az új törvény szerinti módosítások, törölni kell a régi törvény szerinti részeket is. Az Elnökség támogatta a javaslatot.

**Dr. Szentpétery Zselyke:** Jelzi a küldötteknek, hogy dr. Kárpáti László javaslatainak nagy részét, mivel azok gyakorlatilag a pontosabb fogalmazást, magyarosabb kifejezések használatát jelentik, elfogadja. Kárpáti dr. módosító javaslatai közül a következőkkel nem ért egyet:

„jogerős” helyett a „végleges” szó használata - az etikai eljárást a Kamara nem közigazgatási eljárás keretében folytatja le, ezért javasolja, hogy maradjon a jogerős kifejezés használata.

**Dr. Gönczi Gábor:** Ki ért egyet azzal, hogy a „jogerős” szó mindenhol „végleges”-re változzon?

**Szavazás:** senki nem támogatja a végleges kifejezést,

**Dr. Gönczi Gábor:** A szavazás eredményeképpen marad a „jogerős” szó használata a szövegben.

**Dr. Szentpétery Zselyke:** A II. 9. pontban a „szakmailag elvárható” használatával sem ért egyet, ő a „szakmailag” szót nem tenné bele a szövegbe.

**Dr. Gönczi Gábor:** Ki ért egyet azzal, hogy a „szakmailag” bekerüljön a II/9. pont utolsó előtti mondatába?

**Szavazás:** a „szakmailag” szó beszúrására csak 1 támogató igen szavazat van.

**Dr. Gönczi Gábor:** A szavazás eredményeképpen a „szakmailag” szó használata nem kerül bele a szövegbe a II/9. pont jelzett mondatába.

**Dr. Szentpétery Zselyke:** a VII. 7. pontban: az állatorvos munkavégzéshez szükséges felszerelése, ruházata..... a szakmai kívánalmaknak megfelelően tiszták és sterilek legyenek. Itt Kárpáti dr. javasolja a „ha szükséges” szavak beszúrását a „sterilek legyenek” szavak elé. Ezzel ő nem ért egyet. Ha már pontosítani kellene, azt írná inkább oda, hogy „- a szakmai előírásoknak megfelelően - sterilek legyenek”. Ez a javaslata előterjesztőként.

**Dr. Gönczi Gábor:** Ki ért egyet azzal, hogy beszúrásra kerüljön a VII.7. pont utolsó előtti mondatába a „ha szükséges” szó együttes a sterilek szó elé?

**Szavazás:** nem kapott egyetlen támogató javaslatot sem Kárpáti dr. javaslata.

**Dr. Gönczi Gábor:** A szavazás eredményeképpen marad az eredeti szöveg, illetve az előterjesztő javaslatára bekerül „- a szakmai előírásoknak megfelelően - sterilek legyenek” megfogalmazás.

**Dr. Szentpétery Zselyke:** Kárpáti dr. több helyen nagy betűre javítaná a panaszos szó első betűjét. Javasolja, hogy maradjon kis betűvel a szó.

**Dr. Gönczi Gábor:** Ki ért egyet azzal, hogy a panaszos szó nagy betűvel kerüljön írásra?

**Szavazás:** nem kapott támogató szavazatot a javaslat.

**Dr. Gönczi Gábor:** A szavazás szerint a „panaszos” szó kis betűvel kerül a szövegbe.

**Dr. Szentpétery Zselyke:** Nyilatkozik, hogy dr. Kárpáti László szavazásra nem került egyéb módosító javaslatait előterjesztőként el- illetve befogadja és elfogadásra javasolja a küldötteknek.

**Dr. Gönczi Gábor:** Ennek megfelelően dr. Kárpáti László javaslatainak többsége bekerült az előterjesztő javaslatába, ami nem, arról külön szavaztunk.

**Dr. Gönczi Gábor:** Dr. Keleti Zoltán is módosító javaslatokat nyújtott be. Átadja neki a szót.

**Dr. Keleti Zoltán:** Bejelenti, hogy a megküldött módosító javaslatait most szóban módosítani szeretné, a következők szerint:

**Eljárási szabályok 9. pontja:** Az illetékes EB eljárása bejelentésre vagy a Kamara feladatkörében eljáró tisztségviselőinek kezdeményezésére, valamint az etikai bizottságok tagjainak javaslatára hivatalból indulhat.

**Az Eljárási szabályok 11. c. pontjához tett módosító javaslatát visszavonja.**

**A 11. j pontot a következők szerint javasolja elfogadásra:**

**Az első fokú etikai eljárási díj 5.000,- (Ötezer) Forint.** Nem kell az eljárási díjat megfizetni a feladatkörében eljáró kamarai tisztségviselő kezdeményezésére, vagy a hivatalból indított eljárás esetén. Az eljárási díjat legkésőbb az erre történő felhívás kézhez vételétől számított 5 napon belül kell megfizetni. Az eljárási díj összegéről a területi szervezet - fizetési határidő megadásával - számlát állít ki. **Az eljárási díj meg nem fizetése a panasz visszavonásának minősül.**

**Az Eljárási szabályok 32. pontját a következők szerint javasolja módosítani:**

32. A fellebbezés benyújtása díjköteles. **A fellebbezési díj 10.000,- (Tízezer) Forint,** amelyet az első fokon eljáró területi szervezet bankszámlájára kell befizetni vagy átutalni. A fellebbezési díj összegéről és a befizetéshez szükséges bankszámla számokról a jelen eljárási szabályzat 26. pontja szerinti első fokú etikai határozatban kell tájékoztatni a fellebbezésre jogosult panaszlott állatorvost. A fellebbezési díj beérkezése után a területi szervezet haladéktalanul köteles arról számlát kiállítani, és azt megküldeni a fellebbezést benyújtó állatorvosnak.

**Dr. Szentpétery Zselyke:** Tájékoztatja a küldötteket, hogy dr. Keleti Zoltán elhangzott módosított módosító javaslataival egyetért, azokat előterjesztőként el- illetve befogadja, így azokról nem kér külön szavazást.

**Dr. Gönczi Gábor:** Kérdezi a küldötteket, van-e másnak hozzászólása?

Nincs

**Dr. Gönczi Gábor:** Kérdezi a küldötteket, hogy elfogadja-e a küldöttközgyűlés a dr. Szentpétery Zselyke által benyújtott egységes szerkezetű módosító indítványt, ami már tartalmazza azokat a javaslatokat, amelyeket dr. Kárpáti László előterjesztő javaslataiból elfogadott, és tartalmazza dr. Keleti Zoltán előterjesztő részben helyben módosított javaslatait is, amelyeket dr. Szentpétery Zselyke az eredetileg benyújtott módosító javaslat előterjesztőként befogadott?

**Szavazás:** 29 támogató szavazat, 2 tartózkodás

**Dr. Gönczi Gábor:** Megállapítja, hogy a küldöttközgyűlés 29 támogató szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a MÁOK Etikai és Etikai Eljárási Szabályzatának módosított szövegét. A módosított Szabályzat hatályba lépési idejének javasolja 2018. január 1-t. Kérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

**Szavazás: egyhangú igen**

**Dr. Gönczi Gábor:** Megállapítja, hogy az elfogadott módosított Etikai és Etikai Eljárási Szabályzat 2018. január 1-én lép hatályba.

## **6. Egyebek**

**Dr. Gönczi Gábor:** Jelzi, hogy az elnökség részéről nincs az Egyebekben megvitatni való téma.

**Dr. Szebeni Zsolt:** Javasolja és kéri, hogy a tagdíj emelésről kapjon minden kamarai tag egy rövid levelet, amiben legyen leírva az is, hogy mi indokolta az emelést!

**Dr. Szinesei András:** Ahogy a Pannon területi szervezet, úgy minden más szervezet is kapott nem régiben egy levelet a Pest megyei szervezettől, amit nem a szervezet elnöke írt alá, és ami nem a szervezet hivatalos e-mail címéről érkezett. Ez a levél a kamarai szervezetek mielőbbi egyesülését, az egységes országos Kamara létrehozását szorgalmazza. Ő területi elnökként nem érti ezt az eljárást! Ennek nem ez a módja, nem ez az útja. Hozzátette, hogy ennek ellenére mivel az országos állatorvos kommunikációban több helyen is megjelent a téma, a Pannon Kamara vezetősége is tárgyal a levélről a jövő héten. Mindemellett szeretettel várunk minden egyesülni kívánó megyét vendégségbe, ahol nagyon szívesen megmutatjuk a Pannon Kamara elmúlt öt évben elért eredményeit. Kamaránk stabil mind gazdaságilag, mind szervezetileg, a kamarai törvény adta egyesülés lehetőségét tartjuk a jó útnak. Szomszédos 3-4 megye megfelelő ember léptékű ahhoz, hogy az ügyek ne távolodjanak el túlzottan a tagságtól.

**Dr. Kertész Ottó:** A kollégák jelezték, hogy az ENAR ellátásban változások vannak. Kérdezi, van-e erről tudomása a Kamarának, küldtek-e a Minisztériumból erről hivatalos tájékoztatást.

**Dr. Gönczi Gábor:** Nem érkezett hozzánk ilyen tárgyú levél. Kéri, küldjön egy tájékoztatót hozzánk, hogy milyen fontos változásokat tettek szóvá a kollégák.

**Dr. Oláh Miklós:** A változás, amiről szó van, már benne van az ide vonatkozó jogszabályban, csak eddig nem alkalmazták széles körben. Valószínű, hogy továbbra sem lesz tömeges érdeklődés, mert a tulajdonosok egy része elég idős, és nem egyszerű az elektronikus ügyintézés.

**Dr. Szinesei András:** Az Atomenergetikai Hivatal ellenőrzéseket tart az állatorvosoknál. Eddig egyszerű volt a dolog, mert volt egy nyilvántartásuk, hogy ki regisztrált és engedélyeztette a röntgen gépét és csak ott ellenőriztek. Most már rafináltabbak, megnézik az állatorvosok honlapját, és ahol ilyen jellegű vizsgálatok vannak a szolgáltatások között, oda is kimennek ellenőrizni, és megnézik, hogy van-e engedélyük az eszköz működtetésére. A Pannon területi szervezet továbbképzést tervez a kollégáknak a Rtg berendezések üzemeltetése témakörében a

szabályrendszernek való megfelelés érdekében. Megállapodásban vannak egy céggel is, ahol bizonyos mértékű kedvezményeket szeretnének elérni az állatorvosok részére.

**Dr. Gönczi Gábor:** Kéri, hogy küldjön egy tájékoztatót a megállapodás és a továbbképzés részleteiről, hogy továbbítani lehessen a kollégák felé.

**Dr. Perényi János:** Kéri dr. Szinesi Andrást, hogy küldje el neki ezt a tájékoztatót, hogy megjelentethessük a Kamarai Állatorvos következő számában.

**Dr. Gönczi Gábor:** Mivel további megbeszélni való nincs, megköszöni az aktív részvételt, mindenkinek Boldog Karácsonyi Ünnepeket kíván, az ülést bezárja.

kmf.

Dr. Pallaginé Kovács Éva  
jegyzőkönyv vezető sk.

Dr. Papp Hedvig  
jegyzőkönyv hitelesítő sk.

Dr. Hirmetzl Gábor  
jegyzőkönyv hitelesítő sk.