

a MÁOK országos Küldöttközgyűlésének

JEGYZŐKÖNYVE

2020. július 29. 10 óra

Helyszín: az Állatorvostudományi Egyetem Tolnay Sándor előadóterme („H” épület)

Jelen vannak a csatolt jelenléti ív szerinti küldöttek és meghívottak.

Dr. Gönczi Gábor: Köszönti a megjelenteket és felkéri a főtítkárt a határozatkéesség megállapítására.

Dr. Horváth László: A küldöttek száma összesen 70 fő. A jelenléti ív szerint 10.00-kor jelen van **36 fő** küldött, így az ülés a meghirdetett időpontban határozatképes.

Dr. Gönczi Gábor: Bejelenti, hogy az ülést ő maga vezeti. A jegyzőkönyv vezetésére felkéri illetve javasolja Szurovecz Ilonát. A jegyzőkönyv hitelesítői a **Törvényszék rendelkezései szerint az ülés levezető elnök, vagyis ő maga, és egy fő jelenlévő küldött. Javasolja dr. Tanca Nórát jegyzőkönyv hitelesítőnek.**

Kérdezi, ki fogadja el a javasolt jegyzőkönyvvezetőt és jegyzőkönyv hitelesítőket?

Szavazás (személyenként): Szurovecz Ilona jegyzőkönyvvezető esetében 36 igen szavazat, dr. Gönczi Gábor jegyzőkönyv hitelesítő, mint levezető elnök esetében 36 igen szavazat, dr. Tanca Nóra mint jegyzőkönyv hitelesítő esetében 36 igen szavazat.

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítom, hogy **egyhangú igen szavazati aránnyal**, a jelenlévők **jegyzőkönyvvezetőként egyhangúan elfogadták Szurovecz Ilonát, jegyzőkönyv hitelesítőként dr. Gönczi Gábort, mint üléslevezető elnököt, és dr. Tanca Nórát.**

Dr. Gönczi Gábor: Tájékoztatja a küldötteket, hogy a Törvényszék rendelkezése szerint a **jelenléti ívet a jegyzőkönyvvezetőnek, vagyis Szurovecz Ilonának, és a levezető elnöknek, vagyis dr. Gönczi Gábornak kell aláírásával hitelesíteni**, így jegyzőkönyv hitelesítőket nem kell választanunk.

Dr. Gönczi Gábor: A javasolt napirend, amit a meghívóval együtt minden küldött megkapott, a következő:

1. **A MÁOK Alapszabályának módosítására benyújtott módosító javaslatok** (6 javaslat) vitája és döntés a javaslatokról
2. **A MÁOK 2019. évi költségvetési beszámolójának és könyvvizsgálói jelentésének** vitája és elfogadása
3. **A MÁOK 2020. évre szóló költségvetési tervezetének** vitája és elfogadása
4. **A MÁOK Kamarai Szakvizsga szabályzatának módosítására benyújtott javaslatok** (2 javaslat) vitája és elfogadása
5. **A MÁOK Állatorvosi és Állatorvosi Asszisztensi Továbbképzési Szabályzatainak** módosítására tett javaslat vitája és elfogadása
6. **A MÁOK Önkéntes Intézmény minősítési szabályzatának** vitája és elfogadása
7. **Új bizottsági tag választása a MÁOK Országos Felügyelő Bizottságába** (lemondás miatt)
8. **Egyebek, aktualitások**

Megkérdezi, hogy ki fogadja el a javasolt napirendet?

Szavazás: 36 igen szavazat, egyhangúan igen.

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a küldöttközgyűlés a napirendet egyhangúan elfogadta.

1.sz. küldöttközgyűlési határozat: A küldöttközgyűlés elfogadott napirendje a következő:

1. **A MÁOK Alapszabályának módosítására benyújtott módosító javaslatok** (6 javaslat) vitája és döntés a javaslatokról
2. **A MÁOK 2019. évi költségvetési beszámolójának és könyvvizsgálói jelentésének** vitája és elfogadása
3. **A MÁOK 2020. évre szóló költségvetési tervezetének** vitája és elfogadása

4. **A MÁOK Kamarai Szakvizsga szabályzatának módosítására benyújtott javaslatok (2 javaslat) vitája és elfogadása**
5. **A MÁOK Állatorvosi és Állatorvosi Asszisztensi Továbbképzési Szabályzatainak módosítására tett javaslat vitája és elfogadása**
6. **A MÁOK Önkéntes Intézmény minősítési szabályzatának vitája és elfogadása**
7. **Új bizottsági tag választása a MÁOK Országos Felügyelő Bizottságába (lemondás miatt)**
8. **Egyebek, aktualitások**

1. A MÁOK Alapszabályának módosítására benyújtott módosító javaslatok (6 javaslat) vitája és döntés a javaslatokról

Dr. Gönczi Gábor: Minden küldött megkapta a meghívóval az Alapszabály módosítási javaslatokat. Összesen 6 ilyen módosító javaslat érkezett, ezeket sorban tárgyaljuk ill. vitatjuk meg. **Az első Alapszabály módosító javaslatot dr. Zomborszky Zoltán nyújtotta be**, a javaslat az egységes országos Kamara létrehozásáról szól. Átadja a szót dr. Zomborszky Zoltánnak.

Dr. Zomborszky Zoltán: Szóban is ismerteti a küldöttekkel a módosító javaslatában leírt indokokat. Várja a kérdéseket és véleményeket.

Dr. Pintér Zsolt: A felvetés hosszútávon mindenképpen támogandó és támogatható, azonban ezt nem lehet ilyen módon egyik pillanatról a másikra megvalósítani. A szomszédos Ausztriában ez a folyamat mintegy 20-25 éves időtartamot igényelt, amire eljutottak a most már egységes országos Kamaráig. A konkrét javaslattal az a legfőbb gond, hogy a jelenleg hatályos törvény szerint ez törvénytelen lépés lenne, ezért ő javasolja levenni a napirendről a javaslatot. Egyeztetni lehet erről, de a területi szervezetek egyesüléseinek meg vannak a leírt feltételei, illetve meg van határozva az egyesülések folyamata, ezt csak ezen az úton lehet megvalósítani.

Dr. Gönczi Gábor: Pintér doktornak megjegyzi, hogy az Agrárminisztérium egy korábbi állásfoglalása szerint nem a mi dolgunk egy javaslat jogszerűségének elbírálása, így ezen az alapon nem vehetünk le a napirendről egyetlen javaslatot sem. Kérdezi, van-e másnak hozzászólása?

Újabb 2 fő küldött érkezett, így a jelenlévő küldöttek száma 38 fő.

Dr. Nagy Endre: Kérdezi a Kamara jelen lévő ügyvédjét (dr. Gerencsér Ferencet), hogy mi van, mi lenne akkor, ha ezt a javaslatot mi itt elfogadnánk, majd később egyik-másik területi szervezet mégsem akarna egyesülni a szomszédjával?

Dr. Gerencsér Ferenc: Ő csak egy ügyvéd, véleménye van, ami azonban itt nem korlátozhat semmit. A véleménye egyébként az, hogy erről a javaslatról itt most nem dönthet a Küldöttközgyűlés.

Dr. Gönczi Gábor: A Kamarai törvény szerint minden területi szervezetünk önálló jogi személy, egy esetleges egyesülés esetén minden területi szervezetnek előbb le kellene mondania erről, így a teljes országos egyesülés kivitelezhetetlen lenne, ha bármelyik területi szervezet nem akarna lemondani az önálló jogi személy státuszáról. Tájékoztatja a küldötteket, hogy az Országos Felügyelő Bizottság (OFB) a javaslatot véleményezte. Felolvassa a teljes OFB véleményt a küldötteknek. Tájékoztatja a küldötteket arról is, hogy a MÁOK elnöksége a javaslatot megvitatta és azt nem támogatta. Felhívja a jelenlévők figyelmét arra is, hogy a javaslat elfogadásához a jelenlévők 2/3-ának támogatása szükséges! Felteszi a kérdést, ki támogatja szavazatával dr. Zomborszky Zoltán Alapszabály módosító javaslatának elfogadását?

Szavazás:

1 igen szavazat

Dr. Gönczi Gábor: Ki tartózkodik?

14 tartózkodás

Dr. Gönczi Gábor: Ki szavaz a javaslat ellen?

23 nem szavazat

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy dr. Zomborszky Zoltán Alapszabály módosító javaslata nem kapta meg az elfogadásához szükséges támogatást.

2.sz. küldöttközgyűlési határozat: A MÁOK országos küldöttközgyűlése nem támogatta dr. Zomborszky Zoltán Alapszabály módosító javaslatát az országosan egységes Magyar Állatorvosi Kamara létrehozása tárgyában.

Dr. Gönczi Gábor: A második mai Alapszabály módosító javaslatot szintén dr. Zomborszky Zoltán nyújtotta be, a javaslat lényege az, hogy előzetesen minden küldöttközgyűlés elé kerülő napirendi javaslatot, illetve az azokhoz tartozó előterjesztéseket közzé kellene tenni a MÁOK Fórumon az Interneten. Kérdezi az előterjesztőt, kíván-e szóban kiegészítést tenni a benyújtott javaslatához?

Dr. Zomborszky Zoltán: Az előző javaslatának benyújtása kapcsán, illetve utána jött az ötlete erre, mert jó lett volna, ha esetleg mások véleményét is megismerhette volna a javaslatáról, és akkor lehet, ide sem került volna a küldöttközgyűlés elé. Szerinte a javaslata elfogadása esetén a javaslattevők sok hasznos észrevételt kaphatnának a kamarai tagoktól, és itt a közgyűlésen már sok vélemény összegzése alapján lehetne dönteni.

Dr. Gönczi Gábor: Kérdezi, kíván-e valaki hozzászólni?

Dr. Puskás Gábor: Többször volt már szó a nyitottságról. A saját megyéjében kevesen mennek el egy-egy kamarai eseményre, rendezvényre, a kollégák egy része fásult, nem érdeklődik. Egy zárt listán el tudja képzelni ezt, ez segíthetne és növelhetné a tagok bizalmát a Kamara irányába. Ezért ő támogatja ezt a javaslatot, legyünk nyitottak!

Dr. Szinesei András: Nagyon sok fórum van és működik már most is, van lehetőség egyes témák megvitatására, igaz, ezeken a részvétel önkéntes, senkit nem lehet kötelezni arra, hogy fórumokat látogasson és ott aktív legyen. A Pannon területi szervezetnél ők közel 360 e-mail címet kezelnek, igyekeznek a kollégákat tájékoztatni, de van mindig 30-40 ember, akit soka és sehogy nem lehet utolérni. Szerinte egy újabb Fórum hatékony működésének az esélye kicsi, inkább azokat kellene használni, amelyek már működnek most is.

Dr. Nagy Endre: Minden kamarai tagnak kell lennie e-mail címének, erre lehetne elküldeni mindenkinek az összes küldöttközgyűlési anyagot tájékoztatásul. Aztán vagy elolvassa ezeket vagy nem, de azt nem mondhatják, hogy a Kamara nem tájékoztatta őket.

Dr. Csutorás István: Létezik és működik a kamarai Hírlevél, aki feliratkozott erre, az megkapja a fontos üzeneteket, híreket. Figyelni kell viszont manapság a GDPR-ra is, nem lehet csak úgy küldözgetni kérés nélkül senkinek semmit, hiába ismerjük az e-mail címét.

Dr. Szinesei András: Olyannak tűnik ez a javaslat, mintha a magyar Parlament ülései előtt 10 millió magyarnak küldenének ki mindent, amiről szó van a Parlamentben. Minket küldötteket azért választottak meg a kollégáink a területi szervezetnél, mert bíznak bennünk és tudják, hogy képviselni fogjuk őket, ill. az ő érdekeiket. MI küldöttek viszont megkapunk mindent időben, aki közölünk akar, az hozzá tud szólni egy-egy előterjesztéshez. Ne akarjuk felrúgni a demokrácia működő szabályait!

Dr. Ózsvári László (OFB elnök): Véleménye szerint jogszerűség szempontjából semmi sem gátolja azt, hogy a kamarai tagok megismerjék a javaslatokat. Parlamenti példa, hogy az összes törvényjavaslat bárki által szabadon elérhető a Parlament honlapján, és ugyanez igaz az összes Minisztériumra is. Sok esetben ezeket nem csak elolvasni lehet a honlapokon, hanem lehet véleményezni is.

Dr. Zomborszky Zoltán: Ő éppen ezt szeretné elérni, amit Ózsvári dr. elmondott.

Dr. Gönczi Gábor: Jelzi, hogy Fővárosi küldöttként szól most! A benyújtott javaslat arról szól, hogy egy Fórumra kerüljenek fel a benyújtott javaslatok, nem pedig arról, amit Ózsvári dr. példának felhozott. A javaslattal kapcsolatosan az a fő aggálya, hogy a hatályos Alapszabály szerint a javaslattevők akár itt a küldöttközgyűlésen is módosíthatják a saját javaslatukat, akár vissza is vonhatják azokat. A másik aggálya, hogy lehetnek olyan javaslattevők is, akik nem szeretnék azt, hogy az ő benyújtott javaslatukat mindenki megkapja. Egyébként, szinte minden lehetséges utat, módot használunk a tagságunk tájékoztatására. E-mail, telefon, minden működik, használható, ha igény van erre, egyszerűen és gyorsan megszervezhető és kivitelezhető a tájékoztatás, ha ezt valaki igényli. Az már egy más kérdés, hogy olybá tűnik ez, mintha mi a sültgalambot nem csak megsütnénk és tálalnánk, hanem még is fel is daraboljuk a tányéron. Dr. Nagy Endrének jelzi, hogy semmi akadálya nincs annak, hogy ha kell, akár az összes kamarai tagnak elküldjünk anyagokat. De, most nem erről van szó, hanem Zomborszky dr.-nak egy konkrét javaslatáról beszélünk, amit ő leírt és beadott. Erről a javaslatról kell nekünk itt most eldöntenünk, hogy elfogadja-e a többség vagy sem?

Dr. Gerencsér Ferenc: A pontosítás miatt kérdezi, nem arról van tehát szó, hogy a kamarai anyagokat például a Facebookra tegyük fel?

Dr. Gönczi Gábor: Nem, a javaslatban a MÁOK ún. Fórumáról van szó, ami már létezik egy pár éve, csak éppen hosszú ideje nem használja senki.

Dr. Zomborszky Zoltán: A jelenlegi szabály, ami szerint 7 nappal korábban kell kiküldeni az országos küldötteknek a küldöttközgyűlési anyagokat, egy nagyon rövid időt ad csak az előzetes megvitatásra még a küldöttek között is. Az lenne a jó, ha a folyamatban lenne egy automatizmus, és a beérkezett javaslatok azonnali kiküldésre kerülhetnének.

Dr. Gönczi Gábor: Ismét jelzi, hogy küldöttként szól most hozzá. Ez a szabály, amire Zomborszky dr. hivatkozik, immáron 24 éve létezik a Kamaránkban, eddig működött. Igaz, néha még ezt a 7 napot is nehéz tartani, mert a beérkező javaslatokat csak az előzetes elnökségi véleménnyel együtt lehet kiküldeni, egyes javaslatokat az illetékes bizottságoknak is véleményezniük kell, és ezért nem véletlen, hogy meg van az Alapszabályban rögzített rendje ennek a folyamatnak.

Dr. Hirmetzl Gábor: Azt, hogy a javaslatát nyilvánosságra hozzuk-e, bízunk rá a javaslattevőre! Kérdezzük meg, akarja-e?

Dr. Gönczi Gábor: Soha nem volt probléma eddig, ha valaki ezt kérte, kiküldtük mindig.

Dr. Szinesei András: Olyan ez, mintha fordítva ülnénk a lovon! Zomborszky dr. olyan feladatot akar ránk ruházni, ami az ő dolga lenne. Ha ő vagy bármelyik másik javaslattevő meg akarja „szondáztatni” előzetesen a javaslatát a kamarai tagok között, erre rengeteg lehetősége van! Lehet egy javaslattal „roadshow-zni” még azelőtt, hogy azt beadná valaki. Ne toljuk rá a kamarára azt, ami nem a feladata!

Dr. Gönczi Gábor: kérdezi van-e még ehhez hozzászólás valakinek? Ha nincs, tájékoztatja a küldötteket, hogy az OFB véleményezte a javaslatot, és megállapította, hogy az jogilag nem aggályos. A MÁOK Elnöksége is megvitatta a javaslatot és nem támogatta azt. Miután Alapszabály módosító javaslatról van szó, felhívja a figyelmet arra, hogy az elfogadásához 2/3-os támogatottság szükséges az elfogadásához. Kérdezi a jelenlévőket, ki támogatja a javaslat elfogadását?

Szavazás: 5 igen szavazat, 13 tartózkodás, a többi jelenlévő „nem”-mel szavazott.

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a javaslat nem kapta meg az elfogadásához szükséges támogatottságot.

3.sz. küldöttközgyűlési határozat: A MÁOK országos küldöttközgyűlése nem támogatta dr. Zomborszky Zoltán Alapszabály módosító javaslatát arról, hogy előzetesen minden küldöttközgyűlés elé kerülő napirendi javaslatot, illetve az azokhoz tartozó előterjesztéseket közzé kellene tenni a MÁOK Fórumon az Interneten.

Dr. Gönczi Gábor: A következő Alapszabály módosító javaslatot dr. Liphay Tamás nyújtotta be. A javaslat arra irányul, hogy az OFB anyagai, határozatai legyenek elérhetőek a MÁOK honlapján. Liphay dr. jelen van, átadja neki a szót.

Dr. Liphay Tamás: Ő maga idén áprilisig volt a MÁOK OFB tagja. A bizottság tagjaként olyan észrevételeket kapott, amelyek szerint az OFB munkája, működése mintha láthatatlan lenne, legalább is a kamarai tagok ezt érzékelik, nem látják nyomát annak, hogy az OFB mit dolgozik, mit tesz. A javaslatával ezen szeretne javítani, változtatni. Azt szeretné, ha a Kamara és szervei átláthatóbbak lennének. Ebben az OFB-nek fontos szerepe van, ennek egyik eszköze lehet az, amit ő javasolt.

Dr. Hirmetzl Gábor: Azt kérdezi, mi lenne, ha az OFB kérésére a Kamarai Állatorvos c. lapba kerülnének bele az OFB anyagai?

Dr. Gönczi Gábor: A Kamarai Állatorvos ugyan a Kamara lapja, de van egy főszerkesztője, akinek azért fontos szerepe van abban, hogy mit tartalmazzon az újság.

Dr. Liphay Tamás: A Kamara egy köztestület, miért ne tudhatná meg bármelyik kamarai tag, hogy mi történik az OFB-ben? Az sem lenne jó, ha előre megszünnénk azt, hogy mit tudhat meg a tagság és mit nem.

Dr. Hirmetzl Gábor: Ő az előbb lényegében azt javasolta, hogy az OFB-re, pontosabban az OFB tagjaira legyen rábízva az, hogy mit szeretnének közzétenni és mit nem?

Dr. Gönczi Gábor: Senki nem akart eddig sem semmit eltitkolni a tagság elől! Ha az OFB kérte, hogy valamely anyagát, döntését tegyük közzé valamilyen formában, ezt mindig megtettük eddig is.

Dr. Gönczi Gábor: Küldöttként folytatja hozzászólását. Ő azért dolgozott ki egy csatlakozó javaslatot Liphay dr. javaslata alapján, mert mi van akkor, ha közben megváltozik a Kamara honlapjának elérhetősége? Akkor emiatt újra Alapszabályt kell majd módosítanunk? Egyébként pedig aggályos lehet, hogyha ezt az OFB esetében megtesszük és az Alapszabályban így rögzítjük, mi lesz a többi állandó bizottsággal?

Az ő csatlakozó Alapszabály módosító javaslata szerint a 35.§.4. bekezdése egészülne ki azzal, hogy az összes állandó bizottság elfogadott éves jelentéseit és általános állásfoglalásait, valamint a bizottság kérésére az adatvédelmi szabályok betartásával a nem egyedi ügyekben hozott határozatai a MÁOK honlap zárt, de a kamarai tagok számára jelszóval, ill. belépéssel elérhető részén kelljen közzétenni.

Dr. Liphay Tamás javaslatára az OFB azt írta, hogy az jogilag nem aggályos, de nem tudja az összes feltételt teljesíteni. Az Elnökség a javaslatot nem támogatta.

A saját csatlakozó módosító javaslatáról az OFB azt írta, hogy azt nem tartják jogilag aggályosnak, és támogatták a javaslat elfogadását. Ugyanez volt az Elnökség álláspontja ill. véleménye is. Szavazásra bocsájtaná a javaslatokat.

Dr. Liphay Tamás: Azt kéri, hogy előbb dr. Gönczi Gábor Alapszabály módosító javaslatáról szavazzon a küldöttközgyűlés, és ha ez elfogadásra kerül, akkor ő a saját javaslatát visszavonja.

Dr. Gönczi Gábor: Felhívja a figyelmet arra, hogy az Alapszabály módosító javaslatok elfogadásához a jelenlévők 2/3-ának támogatása szükséges! Liphay dr. kérésének megfelelően először a saját módosító javaslatát teszi fel szavazásra. Ki támogatja dr. Gönczi Gábor Alapszabály módosító javaslatának elfogadását?

Szavazás: 35 igen, 1 tartózkodás, 1 ellenszavazat

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy dr. Gönczi Gábor Alapszabály módosító javaslata megkapta a szükséges legalább 2/3-os támogatást, így elfogadásra került.

Dr. Liphay Tamás: Visszavonja a saját módosító javaslatát.

4.sz. küldöttközgyűlési határozat: A Magyar Állatorvosi Kamara Alapszabályának 35.§.4. bekezdése kiegészül azzal, hogy az összes állandó bizottság elfogadott éves jelentéseit és általános állásfoglalásait, valamint a

bizottság kérésére az adatvédelmi szabályok betartásával a nem egyedi ügyekben hozott határozatai a MÁOK honalap zárt, de a kamarai tagok számára jelszóval, ill. belépéssel elérhető részén közzé kell tenni.

Dr. Gönczi Gábor: A benyújtott Alapszabály módosító javaslatok közül most dr. Szeghő Zsolt kollégánk módosító javaslata következik, amely javaslat arról szól, hogy a Magyar Állatorvosi Kamara elnöki és főtitkári tisztségeit ne csak főállásban lehessen betölteni. Dr. Szeghő Zsolt meghívottként jelen van, átadja neki a szót.

Dr. Szeghő Zsolt: Ismerteti a benyújtott javaslatát a megjelentekkel. Hangsúlyozza, hogy a jövőben a transzparencia lesz nagyon fontos, ami érvényes a köztisztviseltekre és a cégekre is. Most a HR-forradalom kezdődik, az új generáció igényeit be kell építeni a rendszerekbe. Ha valaki csak főállásban tud egy kamarai tisztséget ellátni, akkor a mai helyzetben ki kell szállnia abból, amit éppen most csinál. Régebben az állatorvosok többsége önfoglalkoztató volt, de mostanra már sok a cég, köztük sok már nagy cég, amelyek vezetőinek egy ilyen helyzetben döntenük kellene arról, hogy feladják-e jelenlegi pozíciójukat akkor, ha meg szeretnék méretetni magukat a választásokon. A javaslatával szeretné megszüntetni ezeket a korlátokat.

Dr. Kovács István: Véleménye szerint az, aki kamarai vezető akar lenni, döntse el, hogy mit akar, ill. mit akar jobban.

Dr. Oláh Miklós: Nézzük meg a való világot! Ha ő akarna lenni az elnök, csak úgy tudná ezt elvállalni, hogyha feladná a mostani munkáját. Vannak olyan feladatok ill. tisztségek, amelyeket nem lehet máshogy ellátni, mint főállásban. Ezt tudomásul kell venni! A jelölt eldöntheti, hogy mit akar, mit választ.

Dr. Hirmetzi Gábor: Régi igazság, hogy egy fenékkal két lovat nem lehet rendesen megülni!

Dr. Kocsis László: Nem új ez a javaslat, már 12 éve, amikor az akkori választásokon ő volt a másik elnökjelölt, azért nem tudta elvállalni, mert csak mellékállásban tudta volna elvállalni az elnökséget.

Dr. Gönczi Gábor: 12 éve 2008-ban még nem volt ilyen korlátozás! Ez a kitétel 2012-ben került csak bele az Alapszabályba, így ez 2008-ban nem lehetett volna akadály Kocsis doktornak. Téves dr. Szeghő Zsolt leírt hivatkozása is, mert már a 2004-2008 közötti ciklusban is dr. Mile Sándor főállásban látta el az elnöki feladatait, mert hatékony módon nem lehet ezt máshogy csinálni. Az Állami Számvevőszék 2016-os átfogó ellenőrzésekor is helyeselték azt, hogy az Alapszabály rendelkezése alapján a Kamara legfőbb vezetői munkabért kapnak és nem pedig tiszteletdíjat. A Kamarát nem lehet népfelkelőként vezetni! Igen, a Kamaráért áldozatokat kell hozni, amikor neki erről döntenie kellett, mérlegelt és meghozta a döntését. A főállású elnök és főtitkár munkabére legális nyugdíjalapot képez, a főállásban végzett munkát lehet számon kérni, ami nagyon fontos.

Dr. Kerekes Bálint: Van azért néhány dolog ennek kapcsán, amit azért nem lehet elfelejteni. Az egyik, és talán a legfontosabb a mindenkori elnök teljes függetlensége! Ő maga kamarai tagként nagyon nem szeretné, ha valaki elnökként egy másik vállalkozás vezetésében lenne érdekelt. Az a véleménye, hogy a MÁOK mindenkori elnöke igen is legyen főállású elnöke a Kamarának!

Dr. Szines András: Az ő számára garanciát jelent az, hogy az elnök független és nem a saját üzletét akarja előre vinni közben. A magyar állatorvosi élet egyik mérgező eleme egyébként is az, hogy sokan 4-5 „sapkát hordanak” egyidőben, vagyis egy ember több helyen is érdekelt, így viszont egyiket sem tudja teljes energiával csinálni. Gönczi Gábort, mint kamarai elnököt bárki, bármikor el tudja érni, ami jó részt annak köszönhető, hogy főállású elnöke a Kamarának. Ő maga korábban két praxist is vitt egyidőben, de egy idő után be kellett látnia, hogy ez nem megy hosszútávon. Az a véleménye, hogy maradjon ebben minden úgy, ahogy most is van!

Dr. Pintér Zsolt: Eddig csak az elnökről volt szó, de a javaslat a főtitkári tisztségről is szól, ami legalább ugyan annyira fontos tisztség a Kamarában. Már 2004-ben kiderült, hogy hatékonyan nem lehet másként elfogadható minőségben végezni a kamarai munkát, ezért is lett már akkor mind az elnök, mind a főtitkár főállású munkavállaló.

Dr. Lipovszky András: Emberek vagyunk, 24 óra van egy napban, és a Napnál is világosabb, hogy ezeket a kamarai tisztségeket csak főállásban lehet megfelelően ellátni. Ez olyan, mint az egyszeregy!

Dr. Minár Gyula: Nem volt még olyan, hogy akár Gönczi Gábort, akár Horváth Lászlót ne lehetett volna bármikor felhívni, vagy bármikor kérdezni tőlük valamit, ők mindig ráértek arra, hogy kamarai ügyekkel foglalkozzanak. Jól is van ez így, ő is azt mondja, hogy ezeket a tisztségeket csak főállásban lehet megfelelően ellátni. A szakmánknak sok ága van, nem lehet egyikhez sem jobban hajolni, mint a másikhoz.

Dr. Gönczi Gábor: Azt azért el kell mondani, hogy a Kamara mindennapi működése és működtetése szempontjából a főtitkár munkája még fontosabb is, mint az elnöké. A főtitkárnak fizikailag jelen kell lennie szinte mindig, mert rengeteg napi elintézés igénylő ügy van, így a főtitkár főállású státusza még fontosabb is. Az elnök szolgálatra szegődik, nem hatalomra, és elképzelni sem tudja, hogy egy főállás mellett ezt a munkát másképp el lehessen látni. A Kamara egy sor feladatban hatóságként jár el, ami pedig hivatali működést igényel és feltételez.

Dr. Gerencsér Ferenc: A módosító javaslat jogilag nem támadható, lehet ilyet javasolni. Teljesen bizonyos azonban az is, hogy a főtitkárságot csak főállásban lehet ellátni, mert egy ilyen hivatal annyi munkával jár, hogy ha a főtitkár nem lenne főállású, akkor alkalmazni kellene egy menedzsert az iroda vezetésére.

Dr. Szeghő Zsolt: Ő a javaslatát „vagyilagosan” értelmezte, vagyis, majd a jelölt dönthesse el, hogy vállalja-e a főállásos tisztséget, vagy sem, és ha nem, akkor is megválasztható legyen.

Dr. Gönczi Gábor: Ha nincs további hozzászólás, szavazásra bocsájta a javaslatot. Előtte azonban elmondja, hogy a javaslatot sem az OFB, sem az elnökség nem támogatta. Felhívja a figyelmet arra is, hogy mivel Alapszabály módosító javaslatról van szó, a javaslat elfogadásához 2/3-os támogatottság szükséges.

Kérdezi a jelenlévőket, hogy ki támogatja a javaslat elfogadását?

Szavazás: 1 igen

Dr. Gönczi Gábor: Ki tartózkodott?

5 tartózkodó szavazat

Dr. Gönczi Gábor: Ki szavazott nem-el?

Az összes többi jelenlévő felteszi a kezét.

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a javaslat nem kapta meg az elfogadásához szükséges támogatottságot.

5.sz. küldöttközgyűlési határozat: A MÁOK országos küldöttközgyűlése nem támogatta dr. Szeghő Zsolt Alapszabály módosító javaslatát arról, hogy a MÁOK mindekori elnöke és főtitkára ne csak főállásban láthassa el tisztségét.

Dr. Gönczi Gábor: Az 1.sz. napirendi pontunk utolsó Alapszabály módosító javaslatát dr. Szalay János nyújtotta be. A javaslat arról szól, hogy az eddig Magyar Állatorvosi Kamara Csongrád Megyei Szervezete elnevezésű területi szervezetünk elnevezése legyen Magyar Állatorvosi Kamara Csongrád-Csanád Megyei Szervezete. A javaslatot a magyar Parlament korábbi döntése indokolja, ami Csongrád megye elnevezését Csongrád-Csanád megyére változtatta. A javaslatot az OFB is, és az elnökség is támogatta. Hatályba lépési időként 2020. július 31.-t javasolja. Kérdezi, van kérdés vagy hozzászólás?

nincs

Dr. Gönczi Gábor: Ennek a javaslatnak az elfogadása is 2/3-os támogatást igényel! Kérem szavazzanak! Aki támogatja a javaslat és a hatályba lépés idejének elfogadását, kérem tegye fel a kezét!

Szavazás: minden jelenlévő támogatja a javaslat elfogadását (egyhangú igen)

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy az országos küldöttközgyűlés a Magyar Állatorvosi Kamara Csongrád Megyei Szervezetének elnevezését egyhangú döntéssel **Magyar Állatorvosi Kamara Csongrád-Csanád Megyei Szervezete**-re változtatta. A döntés a holnapi naptól, azaz 2020. július 31-től hatályos.

6.sz. küldöttközgyűlési határozat: A MÁOK országos küldöttközgyűlése egyhangúan támogatta dr. Szalay János Alapszabály módosító javaslatát arról, hogy a Magyar Állatorvosi Kamara Csongrád Megyei Szervezetének elnevezése 2020. július 31-i hatállyal Magyar Állatorvosi Kamara Csongrád-Csanád Megyei Szervezete-re változzon.

2. A MÁOK 2019. évi költségvetési beszámolójának és könyvvizsgálói jelentésének vitája és elfogadása

Dr. Gönczi Gábor: A COVID-19 járvány, illetve az akkor még érvényben lévő járványügyi veszélyhelyzeti speciális szabályok alapján a MÁOK elnöksége még 2020. május utolsó napjaiban elektronikus úton megtárgyalta és elfogadta a MÁOK 2019. évről szóló gazdálkodási beszámolóját. Ezt kellene most a küldöttközgyűlésnek is megerősítőleg elfogadnia. A kapcsolódó dokumentumokat minden küldött megkapta a meghívóval. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

Nincs se kérdés, se hozzászólás

Dr. Gönczi Gábor: A beszámolót egyszerű többséggel kell elfogadni. Kérdezi, ki fogadja el a MÁOK 2019. évről szóló gazdálkodási beszámolóját?

szavazás: egyhangú igen

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a MÁOK országos küldöttközgyűlése egyhangú igen szavazati aránnyal elfogadta a MÁOK 2019. évi gazdálkodási beszámolóját.

7.sz. küldöttközgyűlési határozat: A MÁOK országos küldöttközgyűlése egyhangú igen szavazati aránnyal elfogadta a Magyar Állatorvosi Kamara 2019. évi gazdálkodási beszámolóját.

3. A MÁOK 2020. évre szóló költségvetési tervezetének vitája és elfogadása

Dr. Gönczi Gábor: A MÁOK 2020. évre szóló költségvetési tervezetével is ugyanaz a helyzet, mint a 2019-es gazdálkodási beszámolóval. A MÁOK elnöksége ezt is megtárgyalta és elfogadta 2020. május végén, ennek küldöttközgyűlési megerősítésére van szükség. Kérdezi, hogy kinek van kérdése vagy hozzászólása?

Nincs se kérdés, se hozzászólás

Dr. Gönczi Gábor: A 2020. évi költségvetési tervezést egyszerű többséggel kell elfogadni. Kérdezi, ki fogadja el a MÁOK 2020. évre szóló költségvetési tervezetét?

szavazás: egyhangú igen

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a MÁOK országos küldöttközgyűlése egyhangú igen szavazati aránnyal elfogadta a MÁOK 2020. évre szóló költségvetési tervét.

8.sz. küldöttközgyűlési határozat: A MÁOK országos küldöttközgyűlése egyhangú igen szavazati aránnyal elfogadta a Magyar Állatorvosi Kamara 2020. évre szóló költségvetési tervét.

4. A MÁOK Kamarai Szakvizsga szabályzatának módosítására benyújtott javaslatok (2 javaslat) vitája és elfogadása

Dr. Gönczi Gábor: A MÁOK ún. szakvizsga szabályzatának módosítására két javaslat érkezett, az egyiket dr. Bendzsel Dániel kolléga tette, a másikat ő nyújtotta be. Mindkét javaslat ugyanarról szól, csak egy kicsit másképp. Dr. Bendzsel Dániel meghívottként itt van, átadja neki a szót.

Dr. Bendzsel Dániel: Köszöni a meghívást. Egyszerű dolognak tűnik az, amiről szó van, de szerinte nem az. Felolvassa a benyújtott javaslatát és annak indokolását a küldötteknek, majd megjegyzi, hogy ő úgy tudja, az elnökség nem kérdezte meg a javaslatról Dr. Demjén Zsófiát, a Praxisvezető képzés vezetőjét, megkérdezte viszont a MÁOK Specialista Bizottságát, akik az ő javaslatát támogatták.

Dr. Gönczi Gábor: Az, amit Bendzsel kolléga elmondott, hangzatos volt, de a valósághoz képest elcsúsztatott! Ne állítsuk be az elnökséget, vagy a döntéshozókat, a küldötteket úgy, mintha ők valami fiatal ellenes vén trotty csapat lennének! Az FB állatorvos csoportjában volt is erről egy polémia. Ő maga Bendzsel Dániellel egy napon adott be egy módosító javaslatot ugyanezen témában, amit éppen ezen polémia miatt módosított is, most ez a módosított javaslata szintén itt van a küldöttek előtt. Ennek oka az volt, hogy az elmúlt években végzett fiatal állatorvosok már nem tudták volna teljesíteni a kamarai törvény 5 éves szakmai gyakorlatra vonatkozó előírását. A MÁOK törvény módosítása elrendezte ezt a kérdést, így az ő módosított javaslata már a törvényhez van igazítva, hogy esetileg, a törvényes rendelkezésnek megfelelően (vagyis a törvény által preferált kollégáink esetében) vegyük ki a záróvizsgára bocsájtás feltételei közül az 5 éves korlátot. De, általánosságban ahhoz, hogy valaki szakvizsgát tegyen, elvárható, hogy azért legyen némi szakmai gyakorlat a háta mögött.

Igen, a Specialista Bizottságot megkérdeztük a javaslatokról, a bizottság viszont félreértette a feladatot. Nekik nem választani kellett volna a két javaslat között, hanem mindkettőről mondaniuk kellett volna valamit, támogatják-e vagy sem? Ehelyett ők Bendzsel dr. javaslatára nyilatkoztak úgy, hogy azt támogatják, de közben nem mondtak semmit az ő javaslatáról.

Dr. Demjén Zsófiát miért kellett volna megkérdezni? Ő a praxisvezető képzést szervező felkért eseti bizottság tagja, a képzést bonyolító MÁOK Kft megbízottja, ezzel van megbízva, ez a feladata, rendes javadalmazást is kap érte. Egyébként az első problémás jelentkezéskor jelezte is a gondot dr. Pintér Zsoltnak, a MÁOK Kft ügyvezetőjének, így azóta is folyik a megoldás keresése, aminek része ez a mostani döntéshozatal is.

Dr. Bendzsel Dániel: Ő úgy tudja, hogy már most is nehéz jelentkezőket találni a tanfolyamra, de érti, hogy a jogszabályt nem lehet megváltoztatni. Tájékoztatja a küldötteket arról, hogy az egyetemi hallgatókat is megakartja erről kérdezni az Egyetem tanulmányi osztályvezetőjének küldött formalevélben, de az Egyetem Rektora megtiltotta a levél továbbítását és erről tájékoztatta őt.

Dr. Gönczi Gábor: A képzést bárki elvégezheti, csak a jelenleg érvényes szabályok alapján nem lenne vizsgára bocsájtható. A Parlament által elfogadott törvényről beszélünk, amivel nekünk nincs dolgunk. Jó is, hogy Bendzsel dr. szóba hozta azt a levelét, amit az Egyetem tanulmányi osztályvezetőjének írt.

Dr. Bendzsel Dániel: Ő csak azt akarta ezzel megtudni az utolsó éves hallgatóktól, hogy mit is várnak ők a Kamarától?

Dr. Gönczi Gábor: Bendzsel dr. hozzájárulásával felolvassa az egyetemi hallgatók számára írt elektronikus levél szövegét a küldötteknek, majd felolvassa azt a levelet is, amit erre Sótonyi Péter Rektor úr válaszolt.

Dr. Bendzsel Dániel: Ezek szerint a praxisvezető képzésnek csak az a szerepe, hogy legyen a kezükben egy papír, ami feljogosítja őket egy praxis vezetésére.

Dr. Gönczi Gábor: Ez nem igaz, mert az eddig már lezajlott tanfolyamokon rengeteg olyan hallgatója volt a képzésnek, akik éppen az itt megszerezhető tudás miatt jelentkeztek és végezték el a képzést, így nem elfogadható Bendzsel dr. ezen érvelése. Az a véleménye, hogy Bendzsel kolléga korosztályos alapon próbál feszültséget generálni a Kamarában és a Kamara körül, ezt a Bendzsel dr. által írtak alapján nem is lehet tagadni! Ráadásul úgy, hogy ehhez a Kamara és az állatorvoslás ügyeiben teljesen járatlan egyetemi hallgatókat akarta felhasználni, befolyásolni. Ez elfogadhatatlan.

A kamarai törvény módosításának bírálatával összefüggésben arra kéri őt, ne azonosítsa a parlamenti törvényhozókat a Kamara döntéshozóival!

Javasolja, hogy menjen le vidékre és kérdezze meg a kollégákat, mennyien örülnek annak, hogy „szakvizsga” egyenértékű kritériumként bekerült a törvénybe a Kamara által igazolt 20 éves szolgáltatói szakmai gyakorlat a praxisvezetéshez.

Dr. Bendzsel Dániel: Ő nem szít generációs problémákat!

Dr. Kerekes Bálint: Kérdezi Bendzsel Dánieltől, hogy neki származik-e bármilyen jövedelme a praxisvezető képzésből?

Dr. Bendzsel Dániel: Felkért előadóként tart előadásokat, ezért kap előadói díjat.

Dr. Gönczi Gábor: Lehet, hogy Bendzsel kolléga ezt nem így gondolja, de itt ebben a teremben az állatorvosi közélet iránt érdeklődő, a jelen helyzetet jól ismerő kollégáink, mint küldöttek ülnek, akik jól tudják miről is van szó! Alig hiszi, hogy helyes irány lenne a jelenlegi kamarai döntéshozókat mindenhol „ekézni”, nyilvánvalóan az a célja ennek, hogy ne legyenek majd a választásokon újraválasztva.

Dr. Tavasz Hajnalka: Javasolja, hogy kapjanak szót mások is!

Dr. Lipovszky András: Neki az az érzése, mintha ez úgy lenne beállítva, hogy Gönczi Gábor vagy a Kamara vezetése találta volna ki azokat a szabályokat, amelyek miatt a Praxisvezető képzést létre kellett hozni, éppen az állatorvosi kar érdekében. Nem jók és veszélyesek a féligazságok! Aki csak a javaslatokat olvassa el, annak nem fog kiderülni, hogy miért és hogyan jött létre a Praxisvezető képzés. A féligazságokkal lehet manipulálni, de a feszültség generálása nagyon veszélyes, elég csak a XX. század történelmére gondolni.

Dr. Csuta Lajos: Aki tudja, hogyan készülnek a törvények, az mindent tud! Ezt a törvényi rendelkezést nem a Kamara találta ki, és még sok minden mást sem, a Kamara pedig nem csinált, illetve csinál mást, mint próbál az állatorvosok érdekében lépni, hogy sokaknak ne kelljen 2022-től feladni a praxisukat. Véleménye szerint a 20 éves szakmai gyakorlattal felmentést kapók a képezhetetlenek a Karban. Ő a korát meghazudtolóan folyamatosan képezi magát, és így vannak ezzel nagyon sokan mások is.

Dr. Nagy Endre: A fiatalok problémái mások, és sok mindenben másként is gondolkoznak. Azt hallja tőlük a praxisvezetőképzés előadásain, hogy nem akarnak maguknak saját praxist, inkább csak alkalmazottak akarnak lenni. Annak is sok jele van, hogy az idővel eladóvá váló praxisokat nem akarják átvenni, megvenni a fiatalok. Ő ezt azonban nem érzi akkora problémának. Szerinte a Praxisvezetői Tagozatnak és Bendzsel kollégának nem ez a problémája, hanem valami egészen más, mégpedig a praxisok eladásával kapcsolatos változások, illetve korlátozások a Törvényben. Ez az, ami a megosztottság alapja!

Dr. Kárpáti László: Jól érti azt, hogy most másfél év problémájáról beszélünk? Kérdezi Bendzsel Dánielt, hogy tényleg jó-e az, hogy növeljük a praxisok számát minden korlát nélkül? Azt is nézni kellene, hogy akarnak-e önállóak lenni a fiatalok? Ő maga már sokszor megtapasztalata, hogy mivel mit lehet szabályozni.

Dr. Szines András: Szerinte a törvényalkotókat a jószándék vezérelte. Régen volt a kötelező gyakornoki rendszer, ami alatt a fiatalok megismerkedhettek a mindennapi munkával, közte azzal is, hogy mivel jár egy praxis vezetése, irányítása. A mai KATA-s rendszerben a vállalkozó más jogokkal bír, mint az alkalmazottak. Az alkalmazottat komoly dolgok védik a munkáltatóval szemben, ami nincs így a KATA-s vállalkozó foglalkoztatásával.

Dr. Bendzsel Dániel: Nem erről van szó, ő nem az alkalmazotti foglalkoztatás helyett, hanem annak kiegészítéseként látja az önálló praxis létesítésének lehetőségét.

Dr. Gönczi Gábor: Az Agrárminisztériumnak is megküldött aláírás-gyűjtés kiegészítő szövegében még azt írtátok, azt mondtátok, hogy erről van szó, a fiataljaink nem akarnak önállóan vállalkozást vezetni. Egyszer így, egyszer úgy?!

Dr. Bendzsel Dániel: Nekik az az álláspontjuk, hogy ezt nem kellene szabályozni.

Dr. Kerekes János Pál: Évekkel ezelőtt komoly törekvések voltak arra, hogy emeljük a szakmai színvonalat, és akkor az volt az elképzelés, hogy legyen minősítve minden intézmény. Ebbe nem fér bele, hogy közben a személyi feltételekkel nem foglalkozunk. Amikor valaki végez az Egyetemen, rögtön mehet PhD-re.

Dr. Gönczi Gábor: Pontosabban ez úgy van, hogy elkezdheti a PhD képzést, aminek doktori iskola a neve, de amire elvégzi és megvédi a PhD munkáját, már eltelik 4-5 év.

Dr. Pintér Zsolt: Az eredeti kérdéshez akar visszatérni. Mennyire probléma ez az 5 éves szakmai gyakorlat a praxisvezető képzésben valójában? Kb. 1 éve volt az első olyan eset, amikor a vizsgáztatás előtt nem volt meg az 5 éve az egyik jelöltnek, akkor megígértük, hogy megoldjuk a problémát. Gönczi Gábor javaslata megoldja ezt a problémát, ami a vizsgára várók esetében csak kis számban fordul elő.

Dr. Gönczi Gábor: A Szakvizsga Szabályzat módosítására 2 javaslat érkezett. Ez az egyetlen olyan kamarai szabályzatunk, aminek az elfogadásához, illetve módosításához a jelenlévők 2/3-os többségének támogatására van szükség. Dr. Bendzsel Dániel az 5 éves korlát teljes eltörlését javasolta, az ő javaslata pedig a törvényi megfogalmazást vette alapul, de úgy, hogy az Elnökség kérelemre mentességet adhat a vizsgára bocsájtáshoz az 5 év szakmai gyakorlat megléte alól.

Kérdezi, ki fogadja el dr. Bendzsel Dániel benyújtott módosító javaslatát?

szavazás: 2 igen szavazat

Dr. Gönczi Gábor: Ki tartózkodott?

7 tartózkodás

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a javaslat nem kapta meg a szükséges támogatást.

Szavazni kell az ő módosító javaslatáról is. Kérdezi, hogy ki **nem fogadja el** az általa, vagyis Dr. Gönczi Gábor által benyújtott szabályzat módosító javaslatot?

3 nem szavazat

Dr. Gönczi Gábor: Ki tartózkodik?

8 tartózkodás

Dr. Gönczi Gábor: Ki szavaz igennel?

25 igen szavazat

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy mivel 36-an szavaztak, a 25 támogató szavazattal a Szakvizsga Szabályzat módosítására dr. Gönczi Gábor által benyújtott módosító javaslat megkapta a szükséges 2/3-os támogatást.

9.sz. küldöttközgyűlési határozat: A MÁOK országos küldöttközgyűlése elfogadta a Magyar Állatorvosi Kamara Kamarai Szakvizsga Szabályzatának módosítására benyújtott javaslatot, ami szerint a MÁOK Elnöksége kérelemre mentességet ad az Állatorvosi praxis szakmai vezetésére jogosító kamarai szakvizsgára bocsájtáshoz szükséges 5 év igazolt állatorvosi szakmai gyakorlat megléte alól a 2017., 2018., 2019. és 2020. évben állatorvosi diplomát szerzett állatorvosoknak.

5. A MÁOK Állatorvosi és Állatorvosi Asszisztensi Továbbképzési Szabályzatainak módosítására tett javaslat vitája és elfogadása

Dr. Gönczi Gábor: Mindenki tudja, aki itt van a teremben, hogy a koronavírus járványhelyzet miatt március közepe-vége óta nem lehetett továbbképző rendezvényeket tartani. A korábban már meghirdetett és bepontosított rendezvényeket le kellett mondani, illetve azokat majd későbbi időpontokban tartják meg a szervezők. Ez azt eredményezte, hogy a továbbképzési pontgyűjtésre kötelezett tagjaink, illetve az asszisztensi névjegyzékben lévő asszisztensek nem tudtak az idén pontokat gyűjteni. A Kamara elnöksége emiatt egyhangúan azt javasolja a küldöttközgyűlésnek, hogy plusz egy évvel, tehát 2022. december 31-ig kerüljön meghosszabbításra az állatorvosok, és 2023. április 30-ig az állatorvosi asszisztensek jelenlegi továbbképzési ciklusa. A javaslat elfogadása után így mindenkinek elegendő idő állhat majd rendelkezésre ahhoz, hogy megszerezhesse a szükséges továbbképzési pontjait. Kérdezi a jelenlévőket, van-e valakinek kérdése vagy hozzászólása?

Nem jelentkezik senki.

Dr. Gönczi Gábor: Szavazásra teszi fel a javaslatot. Ki ért egyet azzal, hogy az Állatorvosi Továbbképzési Szabályzatban, illetve az Állatorvosi Asszisztensi Továbbképzési Szabályzatban plusz egy évvel meghosszabbításra kerüljön a jelenlegi továbbképzési pontgyűjtési ciklus?

szavazás: minden jelenlévő egyhangúan igen-nel szavazott

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a Küldöttközgyűlés egyhangú igen támogatással elfogadta, hogy az Állatorvosi Továbbképzési Szabályzatban, illetve az Állatorvosi Asszisztensi Továbbképzési szabályzatban plusz 1 évvel meghosszabbításra kerüljön a jelenlegi továbbképzési pontgyűjtő ciklus időtartama.

10.sz. küldöttközgyűlési határozat: A MÁOK országos küldöttközgyűlése egyhangú igen szavazati aránnyal elfogadta a Magyar Állatorvosi Kamara Állatorvosi és Állatorvos Asszisztensi Továbbképzési Szabályzatainak módosítására benyújtott javaslatot, ami szerint a jelenlegi továbbképzési pontgyűjtő ciklusok időtartama plusz egy évvel meghosszabbításra kerül.

6. A MÁOK Önkéntes Intézmény minősítési szabályzatának vitája és elfogadása

Dr. Gönczi Gábor: Ez a szabályzat tervezet már „futott” két kört a Kamarában, illetve itt a küldöttközgyűlés előtt is, a legutóbbi küldöttközgyűlésen még a szavazásig is eljutottunk, de nem sikerült elfogadnunk. Dr. Kárpáti László kollégánk kapott felkérést arra, hogy tovább javítsa az anyagot. Ő ezt meg is tette ismét, és az Elnökség is megtárgyalta még februárban, de aztán a koronavírus járvány miatti helyzetben a karantén miatt nem volt alkalom erről döntenünk. Most van először lehetőség ismét a küldöttközgyűlés elé hozni az anyagot.

Több küldött is jelzi, hogy nem kapták meg a javaslatot!

Dr. Horváth László: Erre a küldöttközgyűlésre nagyon sok csatolással ment ki a meghívó, sajnos elképzelhető, hogy ez az anyag véletlenül lemaradt, emiatt főtitkárként elnézést kér.

Dr. Gönczi Gábor: Ebben az esetben viszont nem tudunk erről most dönten, ezt le kell vennünk a napirendről most.

Dr. Perényi János: Nem is nagy baj, van így idő még tovább javítani!

7. Új bizottsági tag választása a MÁOK Országos Felügyelő Bizottságába (lemondás miatt)

Dr. Gönczi Gábor: Tulajdonképpen eme napirendi pont miatt van éppen így nyár közepén a mai küldöttközgyűlés, mert a többi döntéssel még várhattunk volna, de a vonatkozó Törvény értelmében a veszélyhelyzet ideje alatt lemondott Országos Felügyelő Bizottsági tag helyett a veszélyhelyzet megszűntetését követő 45 napon belül kell

új tagot választani. Dr. Liphay Tamás április 01-vel mondott le az OFB tagságáról, az ő helyére kell most új tagot választanunk. A választási folyamatban szükséges jelölő bizottságba javasolja dr. Pintér Zsoltot, dr. Szalay Jánost és dr. Kárpáti Lászlót. Kérdezi, van-e más javaslata valakinek?

Nincs

Dr. Gönczi Gábor: Felteszi szavazásra a kérdést, hogy ki fogadja el jelölő bizottsági tagnak dr. Pintér Zsoltot?

szavazás: egyhangú igen

Dr. Gönczi Gábor: Felteszi szavazásra a kérdést, hogy ki fogadja el jelölő bizottsági tagnak dr. Szalay Jánost?

szavazás: egyhangú igen

Dr. Gönczi Gábor: Felteszi szavazásra a kérdést, hogy ki fogadja el jelölő bizottsági tagnak dr. Kárpáti Lászlót?

szavazás: egyhangú igen

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy az új OFB tag választásához dr. Pintér Zsolt, dr. Szalay János és dr. Kárpáti László kerültek megválasztásra jelölő bizottsági tagnak. A bizottság maga választja meg elnökét.

A megválasztott jelölő bizottsági tagok dr. Szalay Jánost választották meg a bizottság elnökének.

Dr. Gönczi Gábor: Ki ért egyet azzal a javaslattal, hogy a jelölő bizottság a feladata elvégzése után alakuljon át szavazatszedő bizottsággá?

szavazás: egyhangú igen

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a jelölő bizottság a feladata elvégzése után szavazatszedő bizottsággá alakul át.

Dr. Gönczi Gábor: Ajánlásokat kér az OFB tag személyére. Felhívja a figyelmet arra, hogyha az ajánlott kamarai tag nincs jelen, akkor az írásos nyilatkozatának rendelkezésre kell állnia arról, hogy elfogadja az ajánlást. **Ő maga dr. Krajcsovics Lászlót ajánlja**, aki a Kamara Csongrád-Csanád Megyei Szervezetének tagja, és aki vállalja az OFB tagságot, az erről szóló írásos nyilatkozata rendelkezésre áll. A jelöltté váláshoz a jelenlévők legalább 10%-nak támogatás szükséges. Kérdezi ki támogatja dr. Krajcsovics László jelölését?

szavazás: jól láthatóan meg van a legalább 10% támogatás

Dr. Gönczi Gábor: Kérdezi, van-e más ajánlás az OFB tagja tisztségre?

Nincs más ajánlás

Dr. Gönczi Gábor: Felkéri a jelölő bizottság elnökét, hogy összegezze az ajánlásokat!

Dr. Szalay János: Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az OFB tag tisztségre dr. Gönczi Gábor ajánlotta dr. Krajcsovics Lászlót, aki megkapta a szükséges támogatást a szavazólapra kerüléshez. Más kamarai tagot nem ajánlottak a jelenlévők.

Dr. Gönczi Gábor: Felkéri a segédkezőket a szavazólapok elkészítéséhez

Titkos szavazás

Dr. Gönczi Gábor: Felkéri a szavazatszedő bizottságot a leadott szavazólapok összesítésére

A szavazatszedő bizottság összesíti a leadott szavazólapokat

Dr. Gönczi Gábor: Felkéri a szavazatszedő bizottság elnökét az eredmény ismertetésére

Dr. Szalay János: 32 érvényes szavazat érkezett, és mind a 32 szavazat dr. Krajcsovics Lászlóra került leadásra.

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítja, hogy a MÁOK országos küldöttközgyűlése dr. Krajcsovics Lászlót választotta meg a MÁOK Országos Felügyelő Bizottsága új tagjának.

11.sz. küldöttközgyűlési határozat: A MÁOK országos küldöttközgyűlése 32 igen szavazati aránnyal a MÁOK Országos Felügyelő Bizottsága tagjává választotta dr. Krajcsovics Lászlót

8. Egyebek, aktualitások

Dr. Gönczi Gábor: Nincs más megbeszélni, illetve dönteni való, megköszöni a küldöttek megjelenését és aktivitását, az ülést bezárja.

Szurovecz Ilona
jegyzőkönyv vezető

dr. Gönczi Gábor
üléslevezető elnök

dr. Tanca Nóra
jegyzőkönyv hitelesítő