

a MÁOK országos Küldöttközgyűlésének

JEGYZŐKÖNYVE

2011. október 26. 10 óra

Helyszín: SZIE ÁOTK Könyvtára

Jelen vannak a csatolt jelenléti ív szerinti küldöttek és meghívottak.

Dr. Gönczi Gábor: köszönti a megjelenteket, és felkéri a főtitkárt a határozatképeség megállapítására.

Dr. Horváth László: a jelenléti ív szerint 10.00-kor jelen van **41 fő** küldött, **az ülés határozatképes.**

Dr. Gönczi Gábor: A jegyzőkönyv vezetésére felkéri Pallagi Évát, jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja dr. Felkai Ferencet és dr. Pintér Zsoltot. Kérdezi, ki fogadja el a javasolt jegyzőkönyvvezetőket?

szavazás: Mindkét személy esetében 1 fő tartózkodással a többi igen szavazat, a küldöttek elfogadták a javasolt jegyzőkönyv hitelesítőket.

A küldöttközgyűlés a jegyzőkönyv hitelesítő személyét egyhangúan elfogadta.

Dr. Gönczi Gábor: ismerteti az Elnökség által **javasolt napirendi tervezetet:**

- 1.) Elnöki tájékoztató az új Áo.Kamarai törvény helyzetéről, és az ezzel összefüggő kamarai tennivalókról (Dr. Gönczi Gábor)
- 2.) Kitüntetések adományozása (Év állatorvos, Állatvédelmi díj) (Dr. Horváth László főtitkár)
- 3.) A köztenyésztésben tartott lovak mikrochipes megjelölésével összefüggő szakmai irányelv elfogadása (Dr. Kurucz János)
- 4.) Dr. Bogár István javaslata a kötelező magán-állatorvosi alapfelszerelés kibővítésére mikrochip leolvasóval (Dr. Bogár István)
- 5.) Dr. Bogár István javaslata a MÁOK veszettség elleni védőoltása beadásának szabályzata módosításáról (Dr. Bogár István)
- 6.) A MÁOK „Útlevíl szabályzatának” módosításai (Dr. Mekis Gábor, Dr. Gönczi Gábor)
- 7.) A MÁOK Etikai Szabályzatának módosításai (Dr. Csuta Lajos, Dr. Gönczi Gábor, Dr. Gerencsér Ferenc)
- 8.) Egyebek, aktualitások

Észrevétel, kérdés nincs.

Dr. Gönczi Gábor: kérdezi, ki fogadja el a napirendet?

szavazás: egyhangú igen.

A küldöttek a javasolt napirendet egyhangúan elfogadták.

Dr. Gönczi Gábor: Köszönti a megjelenteket, kiemelten dr. Grózinger Szilviát, a VM Jogi Főosztály képviselőjében.

1.) Elnöki tájékoztató az új Állatorvos Kamarai törvény helyzetéről, és az ezzel összefüggő kamarai tennivalókról (Dr. Gönczi Gábor)

Dr. Gönczi Gábor: Mielőtt a napirendi pontról beszélne, néhány kérdésben szeretné a küldötteket tájékoztatni.

Tájékoztatja a küldötteket, hogy a MÁOK Elnöksége legutóbbi ülésén **dr. Pardavi Andor és Dr. Móra Attila kollégáknak a Mócsy Emlékérem kitüntetését** adományozta. A kitüntetés átadására az egyetemi diploma kiosztó ünnepségen kerül majd sor.

Nem kamarai díj, de állatorvos kollégánk kitüntetéséről lévén szó, szintén tájékoztatja a küldötteket, hogy **a Tolnay Sándor díj kitüntetettje dr. Horváth László Bács-Kiskun megyei kolléga** lett, a kitüntetést augusztus 20. alkalmából a VM miniszter adta át.

Tájékoztatja a küldötteket az Elnökség által az elmúlt hetekben kiadott szakmai ajánlásokról. Az egyik anyag a kedvtelésből tartott állatok ivartalanításáról szól, a másik a haszonállattartó telepek ellátásával kapcsolatos „Állategészségügyi Felügyeleti Terv.”

A kamarai törvénytervezetről: a kamarai törvénytervezet készülöben van, folynak az egyeztetések. A KIM-el történt egyeztetés, amelyre meghívták a Kamara elnökét is. Az elmondottakat akceptálták, egy kivétellel, ami a praxis kérdésköre. Ezzel az a gondjuk, hogy nem igazán tudják elhelyezni a jelenlegi szisztémában. A KIM-ben attól félnek, hogy ha az ügyvédek mintájára lehetővé tenné a törvény hasonlót az állatorvosok számára is, az egyfajta kikapuként adna példát más szakmák gyakorlói számára is. Szerencsére EU szinten az állatorvoslás kiemelt szolgáltatásnak minősül. Azt kaptuk feladatként hogy nézzük meg az EU tagállamok erre vonatkozó nemzeti szabályozásait és azokat nyújtjuk be. Egyébként érdekes javaslatokat tettek: például a minimáltarifá ügyében javasolták a maximált tarifát is! A másik, hogy kérik a tagdíj maximalizálását is a minimálbér valahányad részének szorzatával. Felvetődött az is, hogy a törvénytervezet Parlament elé történő benyújtása késhet, esetleg átcsúszhat a jövő év elejére. Jelezte, hogy ez elsősorban a jövőre esedékes tisztségviselő választásokat zavarhatja, de erre is találunk megoldást a jelenleg hatályos törvény alapján.

Kiemeli, hogy az új törvénytervezet szerinti megyei kamarai egyesüléseket senki nem akarja majd a megyékre rákényszeríteni. Minden megyében meg kell azonban majd fontolni ezt a lehetőséget. Felhívja a jelenlévők figyelmét arra, hogy min den megyében erősen gondolkozzanak el ezen a kérdésen. Hátrány senkit nem fog érni, ha egyedül marad, de jelzi, hogy pozitív diszkrimináció viszont várható lesz. Példaként említi, hogy 4 nyugat-magyarországi megye (Somogy, Zala, Vas és Veszprém megyei szervezetek) társulni fognak

Hévíz székhellyel. Ezt természetesen mind a 4 megyei közgyűlésnek jóvá kell hagyni. Az egyesült szervezet számára már most keressük a megfelelő ingatlant a tervezett székhelyen, amelynek a bérleti díját a társult szervezet támogatásként megkapja. Ezt a lehetőséget minden társuló szervezet számára fel fogjuk ajánlani. Vannak máshol is hasonló kezdeményezések, főleg közösen megrendezett továbbképzések kapcsán.

10.30-kor már jelen van 50 fő küldött.

Dr. Gönczi Gábor: Sok egyéb előnye is lehet a társulásoknak, a jelenleginél jóval több pénz maradhat a társult szervezetnél, ami lehetővé teheti azt is, hogy függetlenített kamarai vezető lássa el a feladatokat.

Ennyit tud mondani a kamarai törvény állásáról.

Dr Zsoldos László: kérdezi, van-e maximálva az, hogy hány megye társulhat?

Dr. Gönczi Gábor: a jelenlegi tervezetbe azt írták bele, hogy maximum 5 megyére terjedhet ki a társulás. De ez változhat. A majdani új Alapszabályban sok mindent lehet majd szabályozni, ill. az Alapszabály lehetőséget ad majd arra, hogy a társult megyék megállapodjanak egy sor részletkérdésben.

Dr. Szinesei András: A megbeszélésen felmerült a mostani megyei szervezeteknél meglévő tartalékok felhasználásának módja. Ez problémás lehet.

Dr. Gönczi Gábor: Ezekre a részletekre lesz majd megoldási lehetőség.

Dr. Kertész Ottó: Felvetődhet a létrejövő járások alapján egyes járások átmenetele másik megyei szervezethez. Mi erről a hír?

Dr. Gönczi Gábor: a jelenlegi tervek szerint biztosan csak megyei keretekben lehet gondolkozni.

Nem tartozik szorosan a mostani napirendhez, de szeretne szólni és tájékoztatást adni a Parlament előtt lévő Állatvédelmi Törvény módosításról, aminek kapcsán sajnos a Kamaránkat hátrányosan érintő módosítási javaslat került benyújtásra. A benyújtott javaslat szerint kivennék a javaslatból azt, hogy az „állami” kutya mikrochip adatbázist a Magyar Állatorvosi Kamara vezethesse. Ez a módosítás erősen és jelentősen megrendítené a MÁOK helyzetét hosszútávon is. A javaslat háttérében az áll, hogy néhány közismert állatorvos közbenjárására, és dr. Borbás Zoltán (szintén állatorvos) a Mezőgazdasági Bizottság titkára kezdeményezésére, de a szakmai állami vezetés véleményével ellenkezően, Font Sándor bizottság elnöke tette meg ezt a javaslatot.

Ismerteti a küldöttekkel, hogy miért lenne problémás az adatbázis „államosítása”. Ismerteti azokat a lépéseket is, amelyeket a javaslat tudomásunkra jutása után megtett a Kamara vezetése. A módosító javaslatokról történő szavazást elhalasztották. Jelenleg úgy néz ki, hogy talán sikerül megtorpedózni ezt a hibás javaslatot.

Vannak az ügynek tanulságai. Sajnos nincs arra lehetőség, hogy a Parlament elé kerülő kérdésekben érvényesíthessük a szakmai érveket. Erre csak a jogszabály előkészítése során van lehetőségünk. Tanulság az is, hogy a mindenkori politikával kell széleskörű kapcsolatrendszerrel kiépíteni és használni.

Reményét fejezi ki, hogy sikerül majd megnyugtatóan elrendezni a kérdést.

Dr. Pintér Zsolt: Nemzetközi vonalon is meg van a jó együttműködés a szakmai állami vezetéssel. Két dolgot nem említett az elnök úr. Az egyik, hogy komoly beruházást is igényelne egy állami adatbázis létrehozása, ami szintén nagymértékű állami forrásokat igényelne. A másik, a várható regisztrációs díjbevételek mértéke, ami biztosan nem éri el azt a mértéket, ami a javaslatot benyújtók számításában lehetett.

2.) **Kitüntetések adományozása (Év állatorvos, Állatvédelmi díj)** (Dr. Horváth László főtitkár)

Dr. Horváth László: a kitüntetési javaslatokat minden küldött megkapta előzetesen. A javaslatokat Elnökség megtárgyalta és minden személy esetében támogatta.

Az „Év Állatorvosa Díj” adományozása:

Dr. Horváth László: Két javaslat érkezett, **dr. Liphay-Ticz Gabriellára** és **dr. Pintér Zsoltra**. A javasolt személyekről minden küldött megkapta az írásos anyagokat. A díj odaítélésnek szabályzata szerint titkos szavazás következik. Kiosztásra kerülnek a szavazólapok. Érvényesen szavazni az egyik jelölt neve mellé tett X-el lehet.

A titkos szavazás eredménye:

dr. Liphay-Ticz Gabriella: 19 szavazat

Dr. Pintér Zsolt: 27 szavazat

1 tartózkodás

3 érvénytelen szavazat

A szavazás eredményeként az „Év Állatorvosa” 2012-ben Dr. Pintér Zsolt lett.

Dr. Gönczi Gábor: Jó helyre került a kitüntetés, dr. Pintér Zsoltot újraválasztották a UEVP elnökének, motorja volt a EU nemzetközi állatvédelmi konferenciájának, fő szervezője volt a rendezvénynek, ami hatalmas nemzetközi siker volt, amiben hatalmas érdemei voltak Pintér dr.-nak.

Állatvédelmi Díj adományozása:

Dr. Horváth László: Egy javaslat érkezett, **dr. Szines András** személyére. Az anyagot mindenki előzetesen megkapta. Miután egyetlen javaslat érkezett, javasolja, hogy a vonatkozó szabályzattól eltérően a küldöttek nyílt szavazással szavazzanak.

Dr. Gönczi Gábor: A KKGY nyílt szavazással elfogadja-e hogy a díjról nyílt szavazással döntsenek a küldöttek?

szavazás: Egyhangú igen. A szabályzattól eltérünk.

Dr. Gönczi Gábor: Ki fogadja el, hogy az Év Állatvédelmi Díját dr. Szinesei András kapja meg?

szavazás: 1 tartózkodás mellett egyhangú igen

Az „Év Állatvédelmi Díja”-t dr. Szinesei András kapja meg.

Dr. Gönczi Gábor: Gratulál a díjazottaknak!

3.) A köztenyésztésben tartott lovak mikrochipes megjelölésével összefüggő szakmai irányelv elfogadása (Dr. Kurucz János)

Dr. Gönczi Gábor: A MÁOK Elnöksége a MÁOK Lógyógyászati tagozatát kérte fel a szakmai irányelv elkészítésére. Felkéri Kurucz János dr. alelnököt, aki egyben a Tagozat elnöke, tegye meg kiegészítéseit az anyaghoz.

Dr. Kurucz János: a javaslat lényegében azokat a lovakat öleli fel, amelyeket kutya viszonylatban a keveréknek tekintünk. Más lovas szervezeteknél (a fajtatizta tenyésztésben) is van hasonló megjelölés. A MLOSZ még az utolsó pillanatban is tett észrevételeket. Mindenki figyelmét felhívja, hogy ez ugyan állatorvosi munka és feladat, de csak az vállalja el, aki ezt el tudja fogadni, és aki hajlandó betartani a mostani „játékszabályokat”. Az irányelv kötelező jellegű, tehát mindenkinek be kell tartania, aki ezzel foglalkozni akar.

Annai módosítást javasol, mint előterjesztő, hogy 6. pont módosuljon a következők szerint:

„A 4. sz. mellékletben szereplő magán-állatorvosi dokumentációt értelemszerűen kitöltve és az érintettek által aláírva az állatorvos irattározza. A javaslat része a 4.sz. új melléklet is (tulajdonos adatai, a hely adatai és a ló adatai valamint a vonalkód)”

Dr. Papp Ibolya: Mi a helyzet az angol telivér téren? Vannak olyan információk, ami szerint nem ragaszkodnak ahhoz, hogy állatorvos végezze a chipézést.

Dr. Kurucz János: ott is ugyanezen a módos folyik a lovak jelölése. Ha nem állatorvos végzi a megjelölést, akkor az jogosulatlanul végzett állatorvosi tevékenység, ami ellen fel kell lépni.

Dr. Kertész Ottó: a chipezés legalizálja a tulajdonjogot is?

Dr. Kurucz János: Nem. Azt a chipet kell betenni, ami a lótenyésztési felügyelő hoz. A felelősség is az övék. Fontosak a szabályzat mellékletei, ezeket is figyelni kell, illetve használni.

Dr. Kertész Péter: Az irattározási határidő mennyi legyen? A másik pedig a visszacsatolás arról, hogy mi a chipezett lóval.

Dr. Kurucz János: Az irattározást minden állatorvos a saját szabályai szerint végzi, a lovakat nem mi tartjuk nyilván, erre meg van a szervezet, az állatorvos a saját érdekében tegye el a javasolt 4.sz. mellékletet, és addig őrizze meg, amíg ő azt jónak tartja.

Dr. Gönczi Gábor: Ki fogadja el a beterjesztett következő módosítást a szövegben: „A 4. sz. mellékletben szereplő magán-állatorvosi dokumentációt értelemszerűen kitöltve és az érintettek által aláírva az állatorvos irattározza. A javaslat része a 4.sz. új melléklet is (tulajdonos adatai, a hely adatai és a ló adatai valamint a vonalkód)”?
szavazás: Egyhangú igen, a javaslat elfogadásra került.

Dr. Gönczi Gábor: Ki fogadja el szakmai irányelvet az előbb elfogadott módosítással?

szavazás: Egyhangú igen,

A küldöttközgyűlés elfogadta a „Köztenyésztésben tartott lovak mikrochipes megjelölésével összefüggő szakmai irányelvet”.

Dr. Gönczi Gábor: Javasolja, hogy a hatályba lépésre javasolt időpont a holnapi nap legyen

szavazás: 1 tartózkodás, többi igen, a szakmai irányelv a holnapi napon lép hatályba.

4.) Dr. Bogár István javaslata a kötelező magán-állatorvosi alapfelszerelés kibővítésére mikrochip leolvasóval (Dr. Bogár István)

Dr. Gönczi Gábor: átadja a szót az előterjesztőnek

Dr. Bogár István: több indok is van, ami az ő javaslatát indokolja. Ló chipezés és az állatvédelmi törvény által előírt kötelezettségek a chip azonosításra.

Dr. Gönczi Gábor: a javaslat két érdemi részből áll, ezért két szavazási menetben kell döntenünk róla.

Dr. Papp Ibolya: Saját maga tapasztalata, hogy nagy forgalmú rendelőben, ahol sok útlevelet állítottak ki, nincs leolvasójuk a kollégáknak.

Dr. Török Tamás: Nem látja értelmét a chipleolvasó adatainak bejelentésének.

Dr. Bogár István: Módosítja a saját javaslatát a bejelentés ügyben 30 napos határidővel a bejelentésre.

Dr. Kertész Ottó: Ha elfogadjuk az adatbejelentést, akkor ha elromlik a leolvasó és másikat vesz, akkor a változásokat is be kelljen jelenteni.

Dr. Szinesei András: Sok kollégánál alapvető szükséglet, hogy több leolvasója is van. Csak a bejelentés nem segít, ki fogja ellenőrizni, hogy amit bejelentenek, az valóban meg is van-e?

Dr. Lengyel Tamás: Mi van a több állatorvossal dolgozó rendelőknel? Mindenkinek kell, hogy legyen, vagy elég egy is?

Dr. Gönczi Gábor: a vonatkozó szabályzatban külön van a táskás állatorvos, a rendelő és a kórház felszereltsége, ennek megfelelően kell értelmezni a javaslatot.

Dr. Kellner Péter: egy egyszerűbb chipleolvasó 3 üveg Shotapen ára. Nem lehet probléma. Táskában is, a rendelőben is.

Dr. Kárpáti László: két javaslat van, lehet az egyik kérdésre igennel szavazni, a másikra nemmel. Szerinte abban nincs vita, hogy legyen leolvasója az állatorvosoknak. A másik javaslattal viszont nem ért egyet, ezért arra nem-el fog szavazni.

Dr. Bogár István: Éppen azt szeretné a javaslattal elkerülni, hogy ne lehessen egymás között cserélgetni a leolvasókat az ellenőrzések alkalmára. Szerinte a megyéknél kezelhető ez az adathalmaz, egy excel táblázatban könnyen megoldható.

Dr. Pintér Zsolt: Ahol útleveleket állítanak ki és nem ellenőrzik a chipet, ez szabálytalan útlevel kiadás, és hamis igazolás kiállítása, ami sok egyéb más szankciót vonhat maga után. Ha bármilyen chipszámot is tartalmazó igazolást állít ki valaki a chipszám ellenőrzése nélkül.

Dr. Gönczi Gábor: Javasolja, szavazzanak a küldöttek a javaslat első részéről:

Kitámogatja azt?

szavazás: egyhangú igen

A MÁOK „Minimális műszerezettség és felszereltség szabályzat” úgy módosul, hogy minden társállat vagy lovas tevékenységet is végző magán-állatorvos számára kötelező felszerelés az ISO 11784 szabványnak megfelelő mikrochipek leolvasására alkalmas, az ISO 11785 szabványnak megfelelő chipleolvasó készülék.

Dr. Gönczi Gábor: A javaslat második részéről kéri a szavazást(30 napos bejelentési határidővel) :

Ki támogatja?

szavazás: 3 igen szavazat, 8 tartózkodás, a többi nem.

A küldöttközgyűlés nem fogadta el a benyújtott javaslat második részét a chipleolvasó bejelentési kötelezettségről.

Dr. Gönczi Gábor: Javasolja, hogy az elfogadott módosítás hatályba lépése a holnapi nap legyen.

szavazás: egyhangú igen

5.) Dr. Bogár István javaslata a MÁOK veszettség elleni védőoltása beadásának szabályzata módosításáról (Dr. Bogár István)

Dr. Gönczi Gábor: A benyújtott módosítási javaslat szintén dr. Bogár István javaslata.

Dr. Bogár István: az első 9 pont technikai jellegű változtatás, a többi érdemlegesebb. A javaslatának 8. pontját visszavonja az előző döntés miatt.

Dr. Gönczi Gábor: az első javaslat a szabályzat nevének megváltoztatása, ehhez kapcsolódnak az 1-5. és a 7. pontok. Ki fogadja el?

szavazás: egyhangú igen

Dr. Gönczi Gábor: szavazzunk a javaslat 6. pontjáról. Ki fogadja el?

szavazás: egyhangúan igen

Dr. Gönczi Gábor: szavazzunk a javaslat 9. pontjáról. Ki fogadja el?

szavazás: egyhangúan igen

Dr. Gönczi Gábor: szavazzunk a javaslat 10. pontjáról. Ki fogadja el?

szavazás: egyhangúan igen

Dr. Gönczi Gábor: szavazzunk a javaslat 11. pontjáról. Ki fogadja el?

szavazás: egyhangúan igen

Dr. Gönczi Gábor: szavazzunk a javaslat 12. pontjáról, annyi nyelvhelyességi módosulással, hogy az eredetileg zárójelben lévő szöveg kerüljön beszúrára a szövegbe. Ki fogadja el?

szavazás: 3 ellene, 7 tartózkodott, a többi igen, a javaslatot a küldöttek elfogadták

Dr. Gönczi Gábor: Javasolja, hogy a módosítások hatályba lépése szintén a holnapi nap legyen.

szavazás: egyhangú igen

Módosult a MÁOK szabályzata „az ebek veszettség elleni védőoltása beadásának szakmai és etikai feltételeiről, továbbá az ebek összevezetett veszettség elleni védőoltásának megszervezéséről és elvégzéséről.” A szabályzat új elnevezést kapott (a MÁOK veszettség elleni védőoltási szabályzata – rövidítve EVEV szabályzat) és néhány helyen szövegkorrekció történt, valamint módosultak a mellékletei is.

Dr. Gönczi Gábor: Van egy kiegészítő javaslat is, amiről dönteni kell. Bogár dr. javasolta, hogy a megyei szervezetek kérjenek adatokat az "Állomástól" előző évi adatokra vonatkozóan.

Dr. Bogár István: ezt lényegesnek és fontosnak tartja. Legyen az ő gondjuk hogy oldják meg, sok hasznos következtetés levonására lehet alkalmas az a adat.

Dr. Puskás Gábor: őket nem kötelezi semmi jogszabály arra, hogy kiadják ezeket az adatokat, kérni lehet, de egyszerűbb lenne a tagoktól bekérni, hogy ki mennyit oltott be az előző évben?

Dr. Gönczi Gábor: Ki támogatja ezt a javaslatot?

szavazás: 1 igen, a javaslat nem kapta meg a szükséges támogatást

6.) A MÁOK „Útlevel szabályzatának” módosításai (Dr. Mekis Gábor, Dr. Gönczi Gábor)

6.1. Dr. Mekis Gábor módosító javaslata:

Dr. Gönczi Gábor: egy új adatlap bevezetését javasolja az előterjesztő, mellékként a jelenlegi szabályzathoz. Az előterjesztő nem kíván kiegészítést tenni .

Dr. Kellner Péter: kérdése: ki akarja ezt a változást és milyen célból, milyen jogszabály írja ezt elő, melyik más EU tagállam ír elő hasonlót,?

Dr. Mekis Gábor: olasz példákat sorol, gyakori probléma, az élet szülte, és az a célja, hogy védje azokat a kollégákat, akik tisztességesen dolgoznak, de utólag kijátsszák őket.

Dr. Gönczi Gábor: nincs jogszabály erre, ez belső kamarai szabályozás, de ő is megerősíti az olasz problémákat.

Dr. Kellner Péter: szereptévesztésben van a Kamara, az export szállítás nem kamarai hatáskör, ezt nem szabályozhatja. Több példát ismertet, amikor szabálytalanságok vannak, ennél egyszerűbb dolgokban. Felesleges adminisztrációnak tartja ennek a javaslatnak az elfogadását.

Dr. Pintér Zsolt: miután más hatóságokat is érint, javasolja a kérdés elnapolását és javasolja, hogy a Kamara keresse meg az MGSZH-t és kérje ki a véleményüket.

Dr. Puskás Gábor: mindkét álláspontot meg lehet érteni, a hatósági szabályozás meg van, rendben van. Ő azt javasolja, hogy egy ilyen adatlap használata legyen önkéntes.

Dr. Mekis Gábor: Szerinte Kellner kolléga félreértette a javaslatot.

Dr. Szinesei András: Kellner kolléga nem látja az érem másik oldalát. A felvásárolt kutyákkal sokat trükköznek. Ő támogatná a javaslatot. A baj az, hogy nem azt vegzálják, aki nem rendeltetészerűen használja az útleveleket, hanem azt, aki kiállította.

Dr. Márton János: nem lehetne az útlevelbe beleírni egy figyelmeztetést?

Dr. Gönczi Gábor: egészen biztosan nem lehet, ez EU hatáskör, mi nem módosíthatjuk a szöveget.

Dr. Koósz Attila: más analógiát hozna például, pl. baromfi szállítás, ahol 8/a nyomtatvány kell. Nem látja az ellentmondást.

Dr. Gönczi Gábor: Ha kötelezően vezetjük be, akkor ki kell kérni az MGSZH véleményét. Ha csak ajánlott, akkor ez nem szükséges, de dönthetünk róla.

Dr. Lengyel Tamás: én csak chipet adok el, de az olasz rendőrség engem is megkeresett már, hogy kinek adtam el?

Dr. Pintér Zsolt: akár chipest ellenőrzést, akár útlevél ellenőrzést jogosan csináljak az olaszok, gyakoriak a furcsaságok, ha minden állatorvos rendszeresen töltené ki az útleveleket, akkor minden rendben, de az ellenőrzéseket el kell viselni.

Dr. Gönczi Gábor: Kérdezi Mekis Gábort, elfogadja-e azt a javaslatot, hogy nem kötelező dokumentumként fogadjuk el a javasolt mellékletet?

Dr. Mekis Gábor: Igen, elfogadja a javaslatot.

Dr. Gönczi Gábor: így a minta dokumentum nem szigorú számadású, csak ajánlás, használata nem kötelező. Ki fogadja el ezzel a megjegyzéssel?

szavazás: 5 tartózkodás, ellene senki, a többi igen

A küldöttek ajánlasként elfogadták a javasolt mellékletet a MÁOK Útlevél szabályzatához.

Dr. Gönczi Gábor módosító javaslatai:

Dr. Gönczi Gábor: 2 javaslatról van szó, az első egy egyszerű névváltoztatás.

Ki fogadja el, hogy a szabályzat új címe a „MÁOK Útlevél szabályzata” legyen?

szavazás: egyhangú igen, elfogadva, **a szabályzat új elnevezése: A MÁOK Útlevél szabályzata**

Dr. Gönczi Gábor: A második javaslat benyújtásának indoka alapvetően a „Koszorús ügy”-ként elhíresült eset végkifejlete. A Rendőrség megállapította, hogy nem történt bűncselekmény. Nem tudták értelmezni, hogy a cégen belül megrendelt útlevelet miért ne használhatta volna mások, ugyanabban a cégben dolgozó állatorvos. Kiderült, hogy a saját kamarai szabályozásunk alapján sem lehet megfogni az ilyen eseteket.

Kérdezi, ki fogadja el a javasolt módosítást?

szavazás: egyhangú igen, elfogadva

a MÁOK ún. Útlevél szabályzata kiegészült egy 3.3. ponttal: „Az egységes európai kisállat-útlevél felhasználására (kitöltésére illetve aláírásával és kamarai bélyegzőjének lenyomatával történő érvényesítésére) az az érvényes kamarai működési engedéllyel rendelkező állatorvos jogosult, aki az útlevelet megrendelte. Kivételes esetben sor kerülhet a megrendelt és átvett kitöltetlen egységes európai kisállat-útlevél(ek) érvényes kamarai működési engedéllyel rendelkező állatorvosok közötti átadására-átvételére, ha az

átadás-átvételtől a felek az átadott-átvett útlevelel(ek) egyedi sorszámát is tartalmazó írásbeli jegyzőkönyvet vesznek fel, aláírásukkal és kamarai bélyegzőjük lenyomatával látják el azt és az átadást-átvételt követő 15 napon belül megküldik a kamara országos irodájának a jegyzőkönyv egy példányát”.

7.) A MÁOK Etikai Szabályzatának módosításai (Dr. Csuta Lajos, Dr. Gönczi Gábor, Dr. Gerencsér Ferenc)

Dr. Gönczi Gábor: 3 javaslattevő van, ezeket is sorjában tárgyaljuk.

Dr. Csuta Lajos első javaslata:

Dr. Gönczi Gábor: az OEB és Elnökség támogatja a javaslatot, ami szerint a VII. fej. 3. pontjában a rendelet szám helyett a „mindenkori hatályos jogszabály” kerüljön a szövegbe. Ki fogadja el?

szavazás: 2 tartózkodás, a többi igenszavazat, a javaslat elfogadva.

Az Etikai Szabályzat VII.fej. 3. pontjában a rendelet szám helyett a „mindenkori hatályos jogszabály” szövegrész kerül.

Dr. Csuta Lajos 2. sz. javaslata:

Dr. Gönczi Gábor: Ki fogadja el, hogy IX. fej. 3. pontja új szövege: „Az állatorvos az állattartókkal való korrekt kapcsolata érdekében köteles közzétenni rendelésének rendjét, valamint telefonos elérhetőségét” legyen? Az OEB és Elnökség támogatja a javaslatot.

szavazás: egyhangúan elfogadva

Az Etikai Szabályzat IX. fej. 3. pontja új szövege: „Az állatorvos az állattartókkal való korrekt kapcsolata érdekében köteles közzétenni rendelésének rendjét, valamint telefonos elérhetőségét”.

Dr. Gerencsér Ferenc javaslatai:

Dr. Gönczi Gábor: az OEB és Elnökség támogatja mindkettőt.

Gerencsér dr. első javaslata az életből adódó pontosítás az ESZ-ben, mert csapdahelyzet van, a bírósági végrehajtásról rendelkező törvényben nem vagyunk benne a felsorolásban, ezért ha valaki jelenleg nem fizeti be a jogerős etikai bírságot, nem biztos hogy be tudjuk hajtani rajta. De ha ez is etikai vétség lesz, akkor az ismételt etikai vétség megállapítása esetén már akár ki is lehet zárni a Kamarából.

Dr. Gerencsér Ferenc: A kizárásra a törvény szerint csak súlyos és ismétlődő etikai vétség esetén kerülhet sor.

Dr. Gönczi Gábor: javasolja, hogy a „ végre nem hajtás” helyett „nem teljesítése” szerepeljen a szövegben. Az ESZ I. fej. egészüljön ki egy 2/B ponttal, mely szerint „Súlyos etikai vétségnek minősül a jogerős etikai határozatok nem teljesítése.” Ki fogadja el a javaslatot?

szavazás: egyhangú igen, elfogadva

Az ESZ I. fej. kiegészült egy 2/B ponttal, mely szerint „Súlyos etikai vétségnek minősül a jogerős etikai határozatok nem teljesítése.”

Gerencsér dr. 2. javaslata:

Dr. Gönczi Gábor: kérdése, mire gondolt az előterjesztő a szakhatósági engedély alatt?

Dr. Gerencsér Ferenc: módosulások bekövetkezhetnek, azt látja, hogy katasztrófális a különféle engedélyek terén a helyzet, például meg van-e a szakhatósági engedély a röntgenre?

Dr. Grózinger Szilvia: felhívja a figyelmet arra, hogy olyan, hogy „szakhatósági engedély” nincs, csak szakhatósági eljárás van.

Dr. Gerencsér Ferenc: visszavonja a javaslat szövegéből a „szakhatósági” szót.

Dr. Gönczi Gábor: a szavazásra feltett szöveg a következőképpen szólna:

II. fej. 15. pont kiegészül egy új mondattal: „Súlyos etikai vétségnek minősül az engedélytől eltérő, vagy az engedély nélkül, illetve a szükséges hatósági vagy egyéb engedélyek valamelyikének hiányában végzett állatorvosi tevékenység.” Ki támogatja?

szavazás: egyhangú igen, elfogadva.

Az Etikai Szabályzat II. fej. 15. pontja kiegészül egy új mondattal: „Súlyos etikai vétségnek minősül az engedélytől eltérő, vagy az engedély nélkül, illetve a szükséges hatósági vagy egyéb engedélyek valamelyikének hiányában végzett állatorvosi tevékenység.”

Dr. Gönczi Gábor javaslata:

Dr. Gönczi Gábor: Előre bocsájtja, hogy az OSZB nem támogatta ezt a javaslatot, (ismerteti az OSZB véleményét). Indokait összefoglalja. Két véglet van ezekben az ügyekben. Gyakori, hogy az egyik állatorvos úgy nyilatkozik a tulajdonosnak, hogy „itt műhiba történt”. Ez később sok mindenre hivatkozási alap (pl. kártérítési igény). A kolléga ilyenkor megfoghatatlan, mert leírni már nem hajlandóak a kollégák. A másik véglet az, amikor tényleg megállapítható lenne, hogy valóban ordító hiba történt, de a jelenlegi ESZ szerint ezt nem lehet megtenni. A lényeg, hogy írásbeliség legyen, ne csak a szája járjon a kollégáknak. Ha írásbeliség van, akkor nem lehet mismásolni, a felelőtlen véleménynyilvánítást gátolnánk, de a megalapozott vélemények teret adhatnának a jogos további lépésekre. Nem műhibákról beszélünk, a szakmai mulasztás jobban megfogható.

Dr. Török Tamás: Nem várható szerinte előrelépés ezzel, a papírt szaporítjuk vele.

Dr. Gönczi Gábor: Félreérted a kérdést, jelenleg egy szót sem szólhatsz a tulajdonosnak akkor, ha bármilyen ordító hibával találkozol.

Dr. Király István: Ha valaki valamit megállapít és azt leírja, mert az szakmailag korrekt, akkor az nem lenne letagadható.

Dr. Gönczi Gábor: azt nem szokták letagadni, hogy mondott valamit, de azt már igen, hogy mit.

Dr. Zsoldos László: Óva int mindenkit attól, hogy bárkiről leírjunk bármit is. E nélkül a szabály nélkül is meg van a lehetőség arra, hogy bármikor felvegyünk egy jelen állapotot az állatról. A tulajdonos mindig azt ért, amit ő akar.

Dr. Pintér Zsolt: ő is azt mondja, hogy ezt szabad szellemi foglalkozásúak körében nem lehet, az európai szabályozások is ennek megfelelőek. A foglalkozás védelme ezt igényli, az ügyeket magunk között kell megoldani. Nem támogatja az előterjesztést, sőt az elutasítását ajánlja.

Dr. Gönczi Gábor: Tudja, hogy ez egy sikamlós terület ez.

Dr. Csuta Lajos: Mindannyian tudjuk, hogy vannak kollégák, akik hajlamosak a felelőtlen vélemény nyilvánításra, de ő sem tartaná jónak ezt. Jobb lenne továbbképzéseken beszélni erről, hogy mit jelent a felelőtlen tájékoztatás.

Dr. Gönczi Gábor: Felteszi szavazásra a kérdést, ki támogatja a javaslatot?
szavazás: 6 igen, így a **javaslat nem kapta meg a szükséges támogatást.**

8.) Egyebek, aktualitások

Dr. Gönczi Gábor: Van néhány fontos kérdés, amiről tájékoztatást kell adni:

A Petvetdata-n történő adatok kiadhatóak-e annak, aki pl. megtalálja-e a kutyát, ha az elvszik? Konzultálunk erről Dr. Grózinger Szilviával is és Dr. Gerencsér Ferenc ügyvéd úrral is, mindkettőjük egybehangzó véleménye eszerint ez adatvédelmi okok miatt nem tehető meg. Esetleg az Adatlapon szerepeltethető olyan nyilatkozat, amiben beleegyezne, de ennek kivitelezésével vannak gondok.

Dönteni is szükséges arról az Elnökségi döntésről, ami szerint a MÁOK Zala megyei szervezete 200 ezer Ft támogatást kapott a külföldi kapcsolatok szervezése miatt, a felmerült költségeik megtérítésére, a MÁOK költségvetés tartalékának terhére.

Ugyancsak küldöttközgyűlési megerősítést kér a MÁOK Szabolcs-Szatmár megyei szervezetnek nyújtott 500 ezer Ft rendkívüli támogatáshoz. A megyei szervezet irodájába betörték, és onnan az elzárt készpénzt elvitték, a szervezet emiatt súlyos anyagi nehézségbe került. Az elnökség a rendkívüli helyzetre tekintettel kör-emailben döntött erről. Ha a kár, vagy egy része megtérül, a megyei szervezet a támogatást visszatéríti.

Javasolja, hogy a megyei szervezetek a lehető legkisebb mértékre szorítsák a készpénzforgalmat. A kifizetéseket célszerű átutalásokkal kifizetni, a beérkező pénzeket pedig sárga csekkek használatával. Javasolja még a biztosítások megkötését a betörése esetekre.

Dr. Gönczi Gábor: Kérdezi a küldötteket, Ki támogatja a Zala megyei szervezetnek kifizetett 200 ezer Ft, és a SzSzB megyei szervezetnek juttatandó 500 ezer Ft kifizetését?

szavazás: egyhangú igen. A küldöttközgyűlés jóváhagyta az elnökség döntéseit.

Más megbeszélni való nincs, az ülést bezárja.