



**MAGYAR ÁLLATORVOSI KAMARA**  
**HUNGARIAN VETERINARY CHAMBER**

H-1078 Budapest, István utca 2. – Mail: H-1400 Pf./P.O.B.: 2  
Tel.:(36-1)478-42-72, Fax:(36-1)478-42-82, E-mail:maok@t-online.hu  
elnök/president: **Dr. Gönczi Gábor**



alelnök/vice president: **Dr. Kurucz János** főtitkár/secretary general: **Dr. Horváth László**

---

Kedves Kolléga Úrhölgyek és Urak!

A 2009. év jelentős újdonsága, hogy az ebek veszettség elleni védőoltásának szabályozása megváltozott, különös tekintettel az ún. összevezetési eboltásokra.

Az új szabályok gyakorlati alkalmazása során derült fény olyan félreértésekre, amelyek egyes esetekben feszültségeket keltettek a kollégáink között. Ezek feloldása érdekében az alábbiakban több kollégával folytatott levelezésem kivonatát teszem közzé:

**1.)** A Kamara nézőpontjából az ebek összevezetéssel történő veszettség elleni védőoltása pillanatnyilag még egy tudomásul veendő elavult és rossz módszer, bizonyos értelemben kényszerhelyzet (lásd a kamarai „összevezetési” szabályzat preambulumát).

Semmiképpen sem lehet az a cél, hogy 2009-ben olyan helyeken is összevezetve történjen az ebek veszettség elleni védőoltása, ahol eddig az nem fordult elő. Éppen ellenkezőleg a Kamara (a hatályos jogszabállyal egybeeső) szakmai célja csak az lehet, hogy az ebek védőoltása folyamatosan növekvő arányban vagy az állategészségügyi szolgáltató intézményekben vagy az állatok tartási helyén történjen meg.

Az ebek összevezetése járványtani szempontból kifejezetten kockázatos (ezért a kerületi főállatorvos feladata az eb-összevezetés engedélyezése vagy megtiltása), másfelől állatvédelmi, áttételesen közegészségügyi és közbiztonsági szempontból is aggályos tevékenység.

Állatorvosi szakmai szempontból kívánatos az, hogy ez a fokozottan járványveszélyes, állatvédelmi, közegészségügyi és közbiztonsági szempontból is aggályos tevékenység (amennyiben egy adott településen az ebek veszettség elleni védőoltása reálisan más módon nem vitelezhető ki) valamilyen egyeztetett menetrend (hely és időpont) szerint történjen meg.

A citált kamarai szabályzat (és erre utaltam a MÁOK honlapján olvasható tájékoztatómban is) az esetleges „anarchia” kialakulásának megakadályozása érdekében preferálja (de nem teszi kötelezővé !!!!) a kollégák egymás közötti megállapodását.

A megyei szervezetek Vezetőségeinek saját és szabad döntési jogköre van abban, hogy a kérelmezett helyen és időpontban ad-e kamarai javaslatot az ebek összevezetésére.

Egy adott településen az ott ebet veszettség ellen összevezetve oltani kívánó (az összevezetést kérelmező) magán-állatorvosoknak nem kötelező megállapodniuk, ezt kötelező jelleggel egyetlen esetben sem írja, nem is írhatja elő a Magyar Állatorvosi Kamara (MÁOK).

Tehát a kollégák egymás közötti megállapodását szabályzatba leírva kötelezővé tenni nem lehet, de a megyei szervezet Vezetőségének kezében van a lehetőség, hogy az érintettek megállapodást elérje. Ugyanis senki és semmi nem kötelezi a Vezetőséget arra, hogy vitás esetben (megállapodás hiányában) bárkinek is kiadja az összevezetésre vonatkozó kamarai javaslatot.

A döntés a Vezetőség kompetenciája és felelőssége is egyben. Ráadásul ez nem határozat, így fellebbezési lehetőség sincs.

Tudom, hogy nem könnyű a demokrácia biztosította kamarai jogokkal és köteleességekkel élni, döntéseket hozni, de meg kell tanulnunk.

Természetesen a kollégák megállapodása szakmai indokok miatt nagyon is kívánatos és a MÁOK területi szervezeteinek kvázi feladata az, hogy katalizálja az oltást ily módon végezni akaró kollégák egymás közötti megállapodását az elvégzendő feladat helyszínéről és időpontjáról.

Mivel furcsa helyzetet alakíthat ki és rossz következtetések levonására lehet alkalmas az, ha a megyei szervezet Vezetősége ugyanazon a településen kérelmezett eb-összevezetésre az előírt feltételeknek megfelelő egyik kollégának kiadja a kamarai javaslatot, a másoknak pedig nem, ezért korábban azt javasoltam, hogy ilyen esetekben a Vezetőség ne adjon ki az eb-összevezetésre vonatkozó kamarai javaslatot mindaddig, amíg a kollégák megállapodása az elvégzendő feladat helyszínéről és időpontjáról létre nem jött.

A javaslatom viszont csak egy javaslat, döntenie és a döntésének a konzekvenciáit vállalnia a megyei szervezet Vezetőségének kell.

Az „összevezetési” szabályzat csak keretet biztosít a megyei szervezetek Vezetőségeinek döntéséhez (és csak néhány esetben szabályoz közvetlenül), de tudatosan nem is akarta részletesen és kötelező jelleggel leszűkíteni a vezetőségi tagok döntési szabadságát. Hiszen a megyében élő és dolgozó kollégáink tudhatják, ismerhetik azokat a helyi sajátosságokat, amiknek az ismerete elengedhetetlen az objektív szakmai döntéshez (a megyékből érkező tapasztalatok ennek helyességét vissza is igazolják).

A megyei szervezetek Vezetőségei döntési helyzetben vannak, a vezetőségi tagok szakmai mérlegelésén múlik, hogy egy adott időpontra és helyszínre kérelmezett eb-összevezetést indokoltnak tartják-e vagy sem és ennek megfelelően adnak-e kamarai ajánlást vagy sem.

Miért kéne ehhez minden áron az összevezetve oltani akaró kollégák megállapodása?

A kollégák egymás közötti megállapodása a fenti döntést nyilván jelentősen megkönnyíti. Ezért szorgalmazza a Kamara ezt a megállapodást.

De pl. egy megyeszékhely központjára vonatkozóan csak azért nem adnátok az ebek összevezetésére kamarai javaslatot, mert pl. valamennyi a városban dolgozó kolléga nem írja alá a megállapodást?

Nem azért, mert ott semmi nem indokolja ezt a fokozott járványveszélyt jelentő, áttételesen közegészségügyi és közbiztonsági kockázatokat, valamint állatvédelmi aggályokat felvető módszert?

A megyei szervezet döntési kompetenciájába tartozik az is, hogy az eb-összevezetésre vonatkozó javaslata kiadásának feltételeként ragaszkodik-e valamennyi érintett magán-állatorvos egymás közötti megállapodásához vagy sem.

**Megismétlem:**

a döntési jog és eszköz a Vezetőség kezében van, a vezetőségi tagoknak fel kell vállalniuk a döntés kényelmetlenségét, kockázatát és felelősségét.

Ha kiadja a kamarai javaslatot, azért, ha nem adja ki, azért.

Ezért is írtam, mondtam, hogy 2009-ben a megyei szervezetek Vezetőségei vizsgáznak is a tagságuk előtt...

**2.) Az ügyelettel összefüggésben (ezt a részt a vidéki országos küldöttek szavazták be a kamarai „összevezetési” szabályzatba) a szabályzat így rendelkezik:**

„7. Az összevezetett eboltás szervezésére az a magán-állatorvos nyújthat be kérelmet, és a Kamara területi szervezete csak annak a kérelmét javasolja:

7.1. akinek a területre szóló, és a kisállat-gyógyászat végzésére is érvényes magán-állatorvosi működési engedélye van, és aki az adott ügyeleti körben ténylegesen ügyelet is vállal.”

Ez szerintem egyértelmű rendelkezés. A konkrét megyei Szervezet Vezetősége nyilván meg tudja mondani azt, hogy kik azok, akik részt vesznek a Kamara által szervezett ügyeletben (ami helyi, vagyis megyei döntés alapján egybe is eshet az állategészségügyi szolgáltató intézmény által fenntartott ügyelettel).

**3.)** Végezetül megemlítek egy nagyon fontos dolgot:

A 164/2008. (XII.20.) FVM rendelet szövegéből teljesen egyértelmű, hogy a kamarai javaslat nélkül a kerületi főállatorvos nem engedélyezheti az ebek összevezetését, hiszen a kamarai javaslat az arra irányuló magán-állatorvosi kérelem alaki kelléke.

Az TERMÉSZETESEN előfordulhat, hogy a kerületi főállatorvos szigorúbb mint a Kamara és szakmai indokok alapján (a kiadott határozatában szakmailag megindokolva) a kamarai javaslat ellenére SEM engedélyezi az ebek összevezetését, de fordított helyzet a rendelet szövegéből adódóan nem állhat elő.

Amennyiben tehát a hatósági kollégánk úgy ítéli meg, hogy a MÁOK területi szervezete túlságosan „engedékeny” volt és olyan helyszínre és időpontra adott ki kamarai javaslatot, ahol és amikor szakmai szempontok alapján indokolatlan az ebek veszetség elleni védőoltás miatti összevezetése, nem eshet kifogás az ellen, ha a kerületi főállatorvos a határozatában az érintett magán-állatorvos eb-összevezetésre vonatkozó kérelmét a kamarai ajánlás ellenére elutasítja.

Kollegiális üdvözlettel:

Dr. Gönczi Gábor  
elnök