

**MÁOK Országos Küldöttközgyűlése**  
**2008. május 27. 10 óra**  
**SZIE ÁOTK Könyvtár Nagyterme**

A jelenléti ív szerint 10 órakor 33 fő van jelen (határozatképességi küszöb 34 fő).

**Szabóné Szávay Judit** könyvtárigazgató rövid bemutatkozása és köszöntője.

10. 30 perckor Dr. Gönczi Gábor bejelenti, hogy a meghívóban jelzett módon, a 10 órára meghirdetett küldöttközgyűlés határozatképessége esetén 10.30-kor a megismételt küldöttközgyűlés a jelenlévők számától függetlenül határozatképes.

A jelenlévők egyhangúlag egyetértettek a küldöttközgyűlés megtartásával.

Napirend elfogadása: egyhangú igen

Jegyzőkönyvvezető: Pallagi Éva

Jegyzőkönyv hitelesítők: Dr. Szakmáry Katalin és Dr. Jancsik Mária fővárosi küldöttek

**1. 2007. évi költségvetési beszámoló megvitatása**

A MÁOK könyvvizsgálója ismerteti a könyvvizsgálói jelentést, ill. az ahhoz fűzött szóbeli kiegészítését. Rendkívül jó szakember végzi a könyvelést. Évközben is folyamatosan ellenőrizz a könyvvizsgáló. Minden esetben jó volt a kapcsolat. A könyvvizsgáló dolga, hogy biztosítsa a küldötteket arról, hogy amennyiben elfogadják a beszámolót, abban az esetben egy olyan beszámolót fogad el a KKGy, amit a könyvvizsgáló hitelesített és elfogadásra ajánlott nyugodt szívvel.

Nem világos évek óta, hogy a beszámolóban csak az országos szervezet költségvetési tételei szerepelnek, a területi szervezeteké nem. Ez némileg ellentmondásos de ennek ellenére jogszerű. Annyi kapcsolódási pont van a területi szervezetek irányában, hogy az állami támogatás az országos szervezeten keresztül jut el a megyei szervezetekhez. A MÁOK Kft. pénzügyi tételeit is tartalmazza. Akkor lenne igazán jó a beszámoló, ha az autonóm szervezetek mérlegei is konszolidálásra kerülnének. Ha lesznek kérdések, azt megválaszolja.

**Dr. Gönczi Gábor:** Van-e kérdés a könyvvizsgálói jelentéshez?

**Dr. Pintér Zsolt:** a probléma évek óta meg van. A területi szervezetek is elfogadják a saját mérlegüket. Amikor ezek beérkeznek, akkor utólag elkészült mindig egy egységes tájékoztató konszolidált mérleg. Most is megvan erre a lehetőség egy őszi küldöttközgyűlésen. Ebben kibukhat, ha valahol lenne eltérés, vagy számviteli hiba.

**Dr. Gönczi Gábor:** Az OFB (mind a régi, mind az új) áttekintette és véleményezte a beszámolót.

**Dr. Gönczi Gábor:** A zárszámadással kapcsolatban további kérdés van-e?

Nincs.

**Dr. Gönczi Gábor:** Lezárom a tárgyalási részt. Ki fogadja el a 2007. évi költségvetésről szóló beszámolót?

3 fő tartózkodik, a többi jelenlévő elfogadja.

**Dr. Gönczi Gábor:** Megállapítom, hogy a 2007. évi költségvetési beszámolót 3 fő tartózkodás mellett a küldöttközgyűlés elfogadta.

**Dr. Pintér Zsolt:** Nevesítve kell elfogadni a mérlegfőösszegeket, mert átadás-átvétel van.

Eszközök és források egyező végösszege: 21.998 E Ft

**Dr. Gönczi Gábor:** Elfogadják-e a küldöttek?

Egyhangú elfogadás.

**Dr. Pintér Zsolt:**

Mérleg szerinti eredmény (nyereség): 1.122 E Ft

**Dr. Gönczi Gábor:** Elfogadja a küldöttközgyűlés?

Egy tartózkodás mellett elfogadják.

Eredmény felhasználás: eredménytartálékba helyezze a küldöttközgyűlés?  
Egyhangú igen

## 2. 2008. évi költségvetési tervezet

**Dr. Gönczi Gábor:** egy új sor van az ez évi költségvetési tervezetben. 55112 sor, az országos küldöttek természetbeni juttatása

Az elnökség ezt 2008. május 20-án megtárgyalta, elfogadta, a küldöttközgyűlés elé terjesztésre alkalmasnak találta.

Fontos elv volt, hogy a végzett munkát próbáljuk kompenzálni. A küldötteknek az utazási költségen kívül az ideje is drága.

3 körzet lenne a távolság függvényében. Csak arra vonatkozna, aki megjelent és részt vett az ülésen

- a főváros 50 km-es körzetében 8 ezer Ft/küldött
- a fővárostól 50-100 km-es körzetben 10 ezer Ft/küldött
- a fővárostól több, mint 150 km-re lakók 12 ezer Ft/küldött

Olyan megoldást kerestünk, ami nem jelent TB terhet, és ami nem jelent külön adóalapot

Egy lehetőség maradt a rostán, az üdülési csekk. APEH-nél megkérdeztem, hogy jogszerűen juttathatunk-e ilyet? Egyértelmű válasz volt, hogy igen, ezzel együtt írásbeli állásfoglalást kértünk Amint válaszolnak, külön tájékoztatjuk a küldötteket. Így most erről csak keretösszegként beszélünk, csak akkor kerül kifizetésre, ha pozitív lesz az írásos válasz is.

Nem kötelező igénybevenni, éljen a lehetőséggel, aki erre igényt tart. El lehet elutasítani is.

A többi költségvetési tétel az előző évekéhez hasonlóan került tervezésre. A jelenlegi tervezetet részben örököltük az előző vezetéstől. A következő évtől írásos magyarázattal fog kiegészülni a tervezet.

Az új FB megtárgyalta, véleményezte az új költségvetést, ami elektronikusan kiküldésre került.

Kinek van észrevétele, kérdése?

**Dr. Lengyel Tamás:** a természetbeni juttatás limitálva van a minimálbér vonzatában. Ha valaki azt már a saját vállalkozásában is igénybe veszi, akkor nem kaphat többet más forrásból. Nem tartja szerencsés megoldásnak. Járhatóbb út lenne, ha ezt az összegkeretet visszaadnánk arányosan a megyei szervezeteknek, ill. ennyivel növeljük a megyéknek történő visszatérítést.

**Dr. Gönczi Gábor:** Ezt a pénzt nem e területi szervezeteknek szánjuk, hanem célzottan és kifejezetten a küldötteknek. Ez egyébként a tagdíjmegosztásban még 1%-ot sem jelentene. Egyébként igaz, hogy vannak korlátok, főleg azoknál, akik más címen igénybe veszik.

Kérdezi a jelenlévőket, ki kap jelenleg már üdülési csekket? 5 fő jelentkezik (39-ből). Meg fogjuk találni a módját annak, hogy ez az 5 esetleg 10 küldött valamilyen más formában kapjon kompenzálást. Ha megjön az írásos APEH állásfoglalás, akkor amúgy is mindenkit írásban kell nyilatkoztatni. Ismét elmondja, hogy jelenleg ez egy keretösszeg, és a mai döntés nem azt jelenti, hogy ennek mi lesz a biztos felhasználása:

**Dr. Fisi István:** a tisztségviselőknek a minimálbér 1/3-át el nem érő összeg esetében ki lehetne fizetni a költségtérítést.

**Dr. Gönczi Gábor:** A küldöttek nem tisztségviselők.

**Dr. Pintér Zsolt:** Nem jó gondolat, mert 11% EHO-t és SZJA-t is kell fizetni a kisösszegű kifizetés után.

**Dr. Király István:** Ez a cafeteria rendszer, meg kell nézni, hogy ebbe belefér-e a Kamara.

**Dr. Gönczi Gábor:** Dolgozunk rajta, a cafeteria munkavállaló-munkáltató relációban működik. Az elnökség meg fogja keresni a megfelelő módozatot.

További kérdés nincs?

**Dr. Gönczi Gábor:** Ki fogadja el a beterjesztett 2008. évi költségvetést?  
Egyhangú igen.

**Dr. Gönczi Gábor:** Megállapítom, hogy a Küldöttközgyűlés a 2008. évi költségvetési tervet elfogadta.

### 3. A MÁOK Kft 2007. évi már elfogadott mérlegének ismertetése

**Dr. Gönczi Gábor:** A korábbi elnökség, mint a MÁOK Kft tulajdonosi jogait gyakorló szervezet, 2008. április 11-én meghallgatta a MÁOK Kft könyvvizsgálói beszámolóját, amit a könyvvizsgáló záradékolt és elfogadásra javasolt. Az elnökség ezen az ülésén elfogadta a független könyvvizsgálói jelentést. Felmerült, hogy a küldöttek és a kamarai tagok felé is ezt nyilvánossá kell tenni és az új Felügyelő Bizottság is több tájékoztatást kér.

**Dr. Gönczi Gábor:** Kérem Pintér doktort, hogy tegyen szóbeli kiegészítést, ha van.

**Dr. Pintér Zsolt:** Megpróbálom a beszámolót pénzforgalmi nyelvre lefordítani.

Útlevelelnél van regisztrációs díj + útlevelel értékesítési díj.

A regisztrációs díj a kutya egész életére szól, 4 évben átlagoltuk, így egy-egy évben csak az ¼ része kerül bevételként elszámolásra, és ezt adózzuk. A fennmaradó rész elhatárolt bevételként a következő 3 év alatt egyenlő mértékben kerül adózásra.

Útlevelel értékesítés, chip regisztrációs díj, a KAMARAI ÁLLATORVOS hirdetési bevétele, postaköltség továbbszámlázása, Opel-től származó jutalék és bankkamat képezi a bevételi oldal főösszegét, ami most 113 M Ft. Ebből lejönnek a költségek és az adó. Az adózott nyereség 39 M Ft.

A Kft közvetve és közvetlenül is támogatja a Magyar Állatorvosi Kamarát. Erre van APEH állásfoglalás is.

A MÁOK nem folytat vállalkozási tevékenységet, így jogszerűen támogatható a saját tulajdonú Kft-ből.

Előrehozott tartalékot ismertet. Vigyázzuk és őrizzük a vagyont. Elértük például, hogy az újság kipostázását is be tudtuk vállalni. Ezt a Kft. fizeti. Keressük a legális lehetőségeket arra, hogy közvetetten tudjuk támogatni a Kamarát, például munkaállomások bérbeadása

**Dr. Ádám Tamás:** Mitől függ, hogy mikor, mekkora összeggel támogatja a Kft. a Kamarát?

**Dr. Pintér Zsolt:** A MÁOK költségvetésénél lehetett látni, hogy milyen a Kamara finanszírozhatósága, és csak annyit teszünk át, mert különben a felesleg adózandó jövedelmet jelent. Tehát annyit, amennyi a finanszírozáshoz szükséges. Van lehetőség év közben is módosítani a költségvetést.

**Dr. Lengyel Tamás:** Tavaly volt olyan határozat, hogy kapunk részletes tájékoztatást a Kft működéséről. Ez a mérleg a cégbíróságnál is hozzáférhető. Kellene hozzá írásos kiegészítés a könyvelőtől és a könyvvizsgálótól is. Továbbá a 2007. dec. 31.-i főkönyvi kivonatot kellene mellékelni. Úgy lenne komplett.

**Dr. Pintér Zsolt:** Mint ügyvezető azt terjesztem be, amit az elnökség elfogadott. Az elnökség ezt fogadta el. Azt gondolom, hogy egy gazdálkodó társaság főkönyve a társaságra és a tulajdonosi jogokat gyakorlóra tartozik. Nem biztos, hogy ez más piaci szereplők számára hozzáférhető kellene, hogy legyen.

**Dr. Lengyel Tamás:** Akkor úgy kérdezem, hogy a Kft beterveztette-e a főkönyvi kivonatot az elnökség elé?

**Dr. Gönczi Gábor:** Van egy nagyon jó FB. Megkéri Mekis doktort, hogy az FB döntse el, hogy mit és milyen formában hasznos publikálni. Elfogadható ez? A jövőre nézve egyébként az a terv, hogy a Kft, ami a működésünk hátterét jelenti, fél évente egy pillanatfelvételt készítünk az FB közreműködésével, és azt nyilvánosságra hozzuk.

**Dr. Mináry Péter:** Az a baj, hogy sokan csak most tudtuk meg, hogy mennyi pénz van a Kft-ben.

**Dr. Gönczi Gábor:** Biztosíthatlak, hogy ez a jövőben másként lesz.

**Dr. Gönczi Gábor:** Van-e egyéb észrevétel?

Nincs

### 4. A 3 állandó bizottság beszámolója

**Dr. Gönczi Gábor:** Ezek a beszámolók a régi bizottságok beszámolóí! Minden küldött elektronikus úton megkapta.

Van-e észrevétel, kérdés?

## **Etikai Bizottság?**

**Dr. Gönczi Gábor:** Markus kollégánő nyomatékkaal kéri, hogy a megyék küldjék meg a beszámolókat.

**Dr. Pardavi Andor:** Elküldtük január 30-án a beszámolókat. Kéri, töröljék a beszámolóból a szemrehányó megjegyzést.

**Dr. Gönczi Gábor:** Ki fogadja el a beszámolót ezzel a kiegészítéssel?

Szavazás: 2 tartózkodás mellett a többi igen

## **OFB**

**Dr. Gönczi Gábor:** Kérdés?

**Dr. Kurucz János:** Hiányolom, hogy az OFB az elmúlt 4 évben egyszer sem tette szóvá a magunkra vonatkozó összeférhetetlenségeket. Az elmúlt 4 évben nem volt egyetlen alapszabály szerint összehívott elnökségi ülés sem. A nem elnökségi tag elnököket és a tagozati elnököket is meg kellett volna hívni. Ugyanez igaz a költségvetések elfogadására is annak ellenére, hogy a törvény nem ezt írja elő. Most is olyan költségvetést fogadtunk el, aminek jelentős része már teljesült. Késés volt minden esetben, de az FB nem tette szóvá egyszer sem.

Lényeges még, hogy az OFB provokálta egy törvénytörő bírósági eljárás lefolytatását. Amikor kiderült, hogy nem volt megalapozott a kereset, nem történt semmilyen helyreigazítás. Azt javasolja, hogy a küldöttközgyűlés ne fogadja el a korábbi FB beszámolóját. Ennek nincs jogi következménye, de jelzésértékű lehet.

**Dr. Gönczi Gábor.** Igen, valóban csak kis hányada volt kibővített az elnökségi üléseknek. De ne beszéljünk a korábbi szokásokról, mert nem mi voltunk ott. Viszont már volt elnökségi ülés, és mindenki meghívásra került, és így lesz a jövőben is, másfél havonta kb. lesz ülés.

Tegyük hozzá, hogy az alapszabály lehetővé teszi a szűk körű elnökségi ülés megtartását is, ha sürgős döntést igénylő ügy van. Ő maga helytelennek tartja, ha nincsenek meghívottak.

**Dr. Pintér Zsolt:** Miután az előző elnökség is megszólított, reagálna. Volt „kis” elnökségi ülés, és volt „kibővített” is, ez a kamaránál így alakult ki a kezdetektől. Ezt eddig senki nem kifogásolta.

Jogással tisztázták, hogy dönteni amúgy is mindig az döntött, aki erre jogosult volt.

Költségvetés beterjesztés időpontja: Máshol is így zajlik, nem nagyon lehet korábban, Év elején ideiglenes költségvetés van, nem ritka más szervezetnél sem, hogy a költségvetés elfogadására később kerül sor.

A Magyar Köztársaságban törvények vannak. Ha az OFB-nek kérdése van, bármit felvethet. Ha vita van, akkor a bíróságok jogosultak dönteni. Ha egy kérdésben ők sem tudnak dönteni, akkor, amíg nincs döntés, addig halasztódnak az ügyek. A jogerős döntést el kel fogadni. Azt kifogásolni, hogy miért fordul az FB Bírósághoz, nem jó, hiszen nekik éppen az a feladatuk.

**Dr. Gönczi Gábor:** Azt tartom a jövőre nézve követendőnek, hogy minden évben olyan hamar szülessen meg a költségvetés, amint csak lehet. Idén nem is nagyon tudtunk volna korábban, mert változtak a küldöttek. Nagyjából március lenne jó. Korábban nem nagyon lehet. Például az állami támogatási szerződés is későn készül el. A probléma a Lógyógyász Tagozat gazdasági működésének felfüggesztése volt. Ezt az OFB nem tudta eldönteni. A bíróság azt mondta, hogy nem az elnökségnek kellett volna felfüggeszteni, hanem a küldöttközgyűlésnek. Az OFB tette a dolgát ebben a kérdésben.

**Dr. Bartyik János:** Tervet bármikor lehet készíteni, a bizonytalanság márciusban sem nagyobb, mint májusban. Előzetes tervet lehetne már decemberben is készíteni. Igaz, hogy eredmény kimutatást május végéig kell készíteni, de máshol is készítenek vázlatokat. Javaslatom az „előterv”, ez jól bevált, könnyebb a módosításokat elvégezni.

**Dr. Gönczi Gábor:** Ez irtózatosa munka, örömmel látlak majd János ennek a kidolgozásánál. A március jobban megcélozható, mert akkorra már tudunk sok fontos számot. Lehet úgy is tervezni, hogy előző év szorozva, pl. 1,2-vel. Nem biztos, hogy ez így jó!

**Dr. Kurucz János:** Az alapszabály szól valamiről. Ha az nem jó, módosítsuk. De amíg ez nem történik meg, addig úgy kell eljárni, ahogy abban le van írva.

Költségvetés: Sokan vagyunk itt, akik más helyeken is dolgoznak költségvetésekkel. Máshol is gyakorlat, hogy év elején már készítenek valamilyen tervet. Ezen egyszerűen lehet változtatni. Így szól a jogszabály is. Az előző év számai szerint lehet gazdálkodni. Az OFB feladata lett volna, hogy erre felhívja a figyelmet.

Bírósági ügy: nem az a baj, hogy az OFB bírósághoz fordulást javasolta, hanem az, hogy utána nem tett semmi amolyan bocsánatkérés félt.

**Dr. Gönczi Gábor:** A MÁOK küldöttközgyűlése jogosult elfogadni a költségvetést. Ha sokat kell módosítgatni, akkor az eddigieknél gyakrabban kellene küldöttközgyűlést összehívni, ami nem biztos, hogy jó. Nem fogjuk tudni mi most itt eldönteni, hogy mit is mondott ki a bírósági ítélet. Az OFB-t illetően nincs azon a véleményen, hogy máshová tartozó dolgok miatt a leköszönő OFB-t „megbüntessük”. Azt a munkát elvégezték, amire megválasztották őket.

**Dr. Pintér Zsolt:** Az OFB mindig folyamatosan tájékoztatta a küldöttközgyűlést. A könyvelési program bármikor naprakész főkönyvi adatokat tud produkálni. Erre tavaly többször is sor került. Január 1-én is a kezünkben volt a tavalyi mérleg, amin persze lehet csiszolni, de a fő számok meg vannak. A folyamatos tájékoztatás lehetősége meg van. Nem érzi, hogy nagy tragédia lenne a késői költségvetés. Az állami feladatokat is végezzük január óta, és nincs rá állami pénz átutalva.

**Dr. Gönczi Gábor:** A támogatási szerződés annyiban módosul, hogy a javasolt éves beszámolási kötelezettség havira változott a tervezetben. Ehelyett javasolta a kamara, hogy évente egyszer számoljanak el. Éves összesítésben, havi bontással.

**Dr. Kertész Ottó:** Alelnök úr 4 problémát jelzett, de csak 3-ra volt reflexió.

**Dr. Kurucz János:** Vannak, voltak olyan szituációk, amikor törvényellenesek voltak bizonyos viszonyok.

**Dr. Gönczi Gábor:** Vannak szabályok, amit formailag be kell tartanunk.

**Dr. Pintér Zsolt:** Akarjuk-e, hogy majd valaki az FVM-ből legyen a munkáltatója bárkinek is a kamarában? Ha nem, akkor kell valaki, aki ellátja a feladatokat.

**Dr. Gönczi Gábor:** Kicsit eltávolodtunk az eredeti témától.

**Dr. Kárpáti László:** Többször elhangzott hogy előző, meg új bizottság és elnök. Ilyen nincs, a kamarának egy-egy poszton mindig csak egyetlen hivatalban lévő tisztségviselője van.

**Dr. Gönczi Gábor:** Zárjuk le a vitát! Ki fogadja el az OFB beszámolóját?

17 tartózkodás, 4 nem, a többi igen (18)

**Dr. Gönczi Gábor:** Megállapítom, hogy a küldöttközgyűlés nem fogadta el az OFB beszámolóját.

## SZATOK

**Dr. Gönczi Gábor:** Van-e kérdés?

**Dr. Horváth Gábor:** Hiányolom a beszámolójából a területi szervezetek egyes döntéseit. Nevezetesen a ponthatárokat nem teljesítőkkal szembeni eljárásokban nagy eltérések voltak.

**Dr. Gönczi Gábor:** A SZATOK Bizottság nem kapott beszámolókat a megyéktől.

A jelenlegi SZATOK Bizottság már dolgozik azon, hogy ez a jövőben másként legyen.

**Dr. Kellner Péter:** Néhány kérése lenne.

Határidőket tartassuk be a megyei szervezetekkel! Nevesítsük azokat a megyéket, akik késnek, nem adják le időben, amit kell. Próbáljon odáig hatni a vezetőség, hogy a küldöttközgyűlés határozatképes legyen. A választásnál mindenki elfogadta a jelölést. Miért nincsenek itt a többiek, ha elfogadták a küldött megbízatást? Felelősségvállalás fontos, vegyük komolyan a dolgainkat!

**Dr. Gönczi Gábor:** Köszöni Kellner doktor észrevételeit. Sajnos mindig az hallja, aki itt ül, és nem az, aki nincs itt. Minden évben általában 40 körüli létszám szokott lenni. Ritka, hogy majdnem mindenki itt legyen. Most is több olyan küldöttről tudok, aki éppen külföldön van. Kérdéses az eszköz, hogy mivel tudjuk elérni, hogy eljöjjenek a küldöttek. Eszköztelen a kamara. Kérdés, kellene-e eszköz? Mindenki felnőtt, felelősségteljes

ember. A Kamarából az lesz, amivé mi magunk tesszük. Ez a testület a magyar állatorvosi élet grémiuma, a magánállatorvosok parlamentje.

**Dr. Mekis Gábor:** Aki nem ér rá, az jelezze. A kérdés azokról szól, akik nem is jelzik, hogy eljönnek-e. Legyenek nyilvánosak bizonyos adatok, például a honlapunkon is, ki volt itt, ki nem, ki igazoltan, ki igazolatlanul. A küldöttközgyűlésen történekről is kellene tájékoztatást adni a tagjaink számára.

**Dr. Lengyel Tamás:** Gönczi Gábor azt ígérte még a megválasztása előtt, hogy a küldöttközgyűlés jegyzőkönyveit publikussá teszi valamilyen formában.

**Dr. Gönczi Gábor:** Bármilyen pletyka ellen csak a nyilvánosság szintjén lehet csak tenni, ez fontos.

**Dr. Horváth Gábor:** A fő probléma inkább az, hogy a területi szervezeteknél nem jönnek el a küldöttek.

**Dr. Gönczi Gábor:** Június 4-én BAZ megyébe megyünk. Állatorvosi fórumot tartunk, hogy az aktuális helyi problémákról meghallgassuk a kollégákat közvetlenül. Kanyarodjunk vissza a témához!

**Dr. Kárpáti László:** A SZATOK jelentése itt van. Már ez is előrelépés. Nem érti a jelentésben a feltételes mód használatát. Azt azért tudnia kellene, hogy ebből mi valósult meg. Kéri az elnököt, ne minősítse, ne minősítsék a küldötteket. A beszámoló egyébként korrekt.

**Dr. Gönczi Gábor:** Lorászko doktor remek szakember, de nem erőssége a diplomatikus fogalmazás.

**Dr. Gönczi Gábor:** Ki fogadja el a SZATOK beszámolóját?  
5 tartózkodás, 34 igen

**Dr. Gönczi Gábor:** Megállapítom, hogy a küldöttközgyűlés a SZATOK Bizottság beszámolóját elfogadta.

**Dr. Kocsis László:** Megjegyzem, hogy a korábbi elnökség nem adta ki a megválasztott Csongrád megyei elnöknek a küldöttek névsorát. Ezt nagyon sérelmezi. Különösen azért, mert elnökségi döntésre ill. annak hiányára hivatkoztak. De ez nem így volt.

**Dr. Pintér Zsolt:** Több, mint a megyék fele nem küldte meg a tisztújító küldöttközgyűlés jegyzőkönyvét. Csongrád megyéből sem érkezett meg semmilyen adat.

**Dr. Gönczi Gábor:** Magánemberként naprakész voltam a megyei választások eredményeiről, de az országos irodába nem érkeztek meg a hivatalos megyei értesítések.

## 5. Egyebek

**Dr. Gönczi Gábor:** Eljutottunk az egyebek napirendi ponthoz. Az elnökség elfogadta azt, hogy július 1-től egységesíti a kamarai levélpapírok fejlécét. Ezt a főtitkár úr kiküldte minden megyébe. A megyei címer használatához kérjete engedélyt a megyei közgyűléstől.

**Dr. Kertész Ottó:** Küldtem egy javaslatot, hogy a MÁOK elnöksége ne a jelenlegi 9 főből álljon, hanem mind a 20 megyei elnök alkossa a MÁOK elnökségét.

**Dr. Gönczi Gábor:** Az, hogy a MÁOK Elnöksége kibun áll, a Törvényben rögzített. Kertész doktor azt kérte, hogy „szondázzuk meg” a javaslatot a küldöttek között. Kérdezem a jelenlévőket, hogy van-e ehhez hozzászólás?

**Dr. Zsoldos László:** Ha ez kötelezettség lenne, minden elnök rendszeresen részt tudna venni a munkában?

**Dr. Kertész Ottó:** Éppen korábban beszéltünk arról, hogy az elnökségi ülésekre meghívást kapnak a megyei elnökök is.

**Dr. Gönczi Gábor:** Hatékonyan tud-e működni 23 fős elnökség?

**Dr. Zsoldos László:** Hogyan tudod szankcionálni, számon kérni?

**Dr. Pintér Zsolt:** Régi kérdés, hogy az elnökségben 6 megyei elnök van, aki esetleg a saját megyei érdekeit képviseli és, ha úgy adódik, lokális érdekek kerülhetnek túlsúlyba. Van más megoldás is, mégpedig az, hogy a küldöttközgyűlés olyan elnökséget választana, akik nem megyei elnökök, és a megyei elnökök meghívást kapnak minden ülésre.

**Dr. Kocsis László:** Jó lenne, ha minden megyei elnöknek lenne szavazati joga. A kis megyék, akiknek kevés küldötte van, nem rúghatnak labdába.

**Dr. Gaál Antal:** Az elnökség egy operatív testület, amihez ideális létszám kell. Még a 9 fő is sok. Az lenne a jó, ha az elnökség nem az elnökökből állna.

**Dr. Kárpáti László:** A megye megválasztja a saját elnökét. Ezt követően a küldöttközgyűlés választ a megyei elnökök közül elnökségi tagokat. Kettős legitimitás van. Nem tartaná szerencsésnek, hogy 66 fő küldöttközgyűlés mellett 23 fő elnökség dolgozzon.

**Dr. Gönczi Gábor:** A mostani küldöttközgyűlésben kicsit a Dunántúl van „túlképvelve” és az elnökségben is. A Főváros viszont nincs.

**Dr. Horváth Gábor:** Magyarország keleti és nyugati fele között óriási különbség van. Ez teszi indokolttá a nagy létszámú elnökséget. A 6 elnökségi tag ezt nem tudja képviselni, jobb lenne, ha 23 szavazati joggal rendelkező elnökségi tag lenne.

**Dr. Gönczi Gábor:** Ahogy látom, nagyon eltérő vélemények vannak, nehéz ebben állást foglalni.

**Dr. Szines András:** A technikai lehetőségek ma nagyok. Ha előre jelezzük, hogy azok, akik nincsenek itt, pl. interneten követhessék az üléseket.

**Dr. Gönczi Gábor:** A technikai háttér lehet, hogy meg van hozzá, de a jogi háttér nincs meg! A távoli szavazás döntéshozatalkor nincs jogszerűen megengedve. Lásd elektronikus aláírás.

**Dr. Kurucz János:** Komoly problémák vannak az alapokkal. Próbáltuk másolni a német kamarai törvényt. Nem sikerült. Vannak a témában jól felkészült kollégák, és vannak, akik nem is tudják, hogy miről van szó. Ahhoz, hogy jól működtethető legyen az elnökség, azt tudom támogatni, amit Pintér doktor javasolt, mert ez a jövő útja. Az pedig jelenleg biztató, hogy Gönczi elnök úr megpróbál majd szélesebb körű tájékozódást biztosítani az elnökségi tagoknak a döntéseik meghozatalához. A meghívott megyei elnökök teljes súlyukkal elmondhatják az érveiket annak ellenére, hogy nincs szavazati joguk.

**Dr. Bogár István:** A megyei elnök akadályoztatása esetén jogszerűen eljöhethének a megyei alelnökök, akik jogosultak képviselni az elnököt. Meggondolandó lenne a belső fegyelmi szabályzat ahhoz, hogy a megválasztott tisztségviselők tegyék a dolgukat.

**Dr. Gönczi Gábor:** Semmi akadály nincs annak, hogy a meghívott nem elnökségi tag megyei elnök bárkit küldjön maga helyett, ha ő akadályoztatva van.

**Dr. Pintér Zsolt:** Ahhoz, hogy egy gyors döntést, véleményezést szűk határidővel meg tudjunk oldani, szükség van az azonnali visszajelzésre. Muníciót kell gyűjteni, amihez adatok kellenek. Adatok és vélemények. 1995 óta a kamarai Törvény csak akkor került módosításra, amikor egyéb jogszabályok változása miatt volt erre szükség. Ezen kívül semmi nem változott. Pedig beadtunk komplett törvénymódosítási javaslatot is. Előfordult, hogy napirenden is volt, de nem került a Parlament elé. Mai napig hatályban van egy olyan sor, hogy etikai eljárás nem indítható meg 90 nap előtt, csak utána.

**Dr. Horváth László főtitkár:** A nyilvánosság mindenképpen fokozódni fog. Mindent elkövet a területi szervezetek szélesebb körű tájékoztatása érdekében. Ellátogat a megyékbe, feltérképezi a személyi, technikai informatikai felkészültséget. A hatékonyabb kommunikáció érdekében június 1-től a MÁOK honlapjának szerkesztése és üzemeltetése megváltozik. Ennek következtében naprakész információkat lehet majd találni a honlapon. A honlapra bármilyen nyilvános információ felkerülhet, ill. fel is fog kerülni.

**Dr. Szabó Béla.** Egyre többen használják az Internetet, sok az avitt információ. Üzemeltethetők-e a megyei honlapok a szerverről?

**Dr. Horváth László főtitkár:** Egyértelmű igen a válasz.

**Dr. Szinesei András:** Van igény a megyében az ügyleti beosztási közzétételére. Javasolta, hogy a menüpontok között legyen esetleg ilyen is.

**Dr. Horváth László:** Szerepel a terveink között.

Több észrevétel, javaslat nem hangzott el.

**Dr. Gönczi Gábor:** Megköszöni a részvételt és bezárja az ülést.

Kelt, mint fent

Pallagi Éva  
jegyzőkönyvvezető

Dr. Jancsik Mária  
hitelesítő

Dr. Szakmáry Katalin  
hitelesítő