

A MÁOK Országos Küldöttközgyűlése
Jegyzőkönyve
2009. december 15. 10 óra
SZIE ÁOTK Könyvtára

Dr. Gönczi Gábor: Köszönti a megjelenteket, felkéri a főtítkárt a határozatképesség megállapítására.

Dr. Horváth László főtítkár: megállapítja, hogy az aláírt jelenléti ív szerint 10 órakor jelen van **38** küldött, az ülés így határozatképes.

Dr. Gönczi Gábor: A jegyzőkönyv vezetésére felkéri Pallagi Évát,

Szavazás: Jegyzőkönyv vezetőnek Pallagi Éva
elfogadva egyhangúan.

Dr. Gönczi Gábor: a jegyzőkönyv hitelesítésére Dr. Pintér Zsolt és Dr. Felkai Ferenc küldötteket javasolja. Ki fogadja ez a javaslatot?

Szavazás: A KKGY a jegyzőkönyv hitelesítőik személyét **egyhangúan elfogadta.**

Dr. Gönczi Gábor: Ismerteti az Elnökség által javasolt napirendet:

- 1.) az ún. Összevetett eboltási Szabályzat módosítása (Dr. Gönczi G., Dr. Horváth L., Dr. Mekis G.)
- 2.) az országos SZATOK-bizottság és az Elnökség javaslatai az összevetett eboltás 2010. évi díjára (Dr. Bíró F., Dr. Gönczi G.)
- 3.) az országos SZATOK-bizottság javaslata a 2010. évi állatorvosi munkadíj-ajánlásra (Dr. Bíró F.)
- 4.) a 2010. évi kamarai tagdíjjal és a tagdíj-megosztással összefüggő elnökségi javaslat (Dr. Gönczi G.)
- 5.) Alapszabály-módosító javaslatok (regisztrációs díj: Dr. Mekis Gábor, a kamarai tagdíj inflációs automatikus növekedése: Dr. Kárpáti László)
- 6.) a Továbbképzési Szabályzat módosítása (Dr. Bíró F., Dr. Gönczi G.)
- 7.) Dr. Horváth László küldöttközgyűlési határozati javaslata (továbbképzési cikluson áthúzódó szakállatorvosi képzés értékelése)
- 8.) küldöttközgyűlési határozati javaslat a nem működő kamarai tagozatok megszüntetéséről (Dr. Gönczi G., Dr. Horváth L.)
- 9.) Egyebek, aktualitások

Dr. Gönczi Gábor: A megküldött napirendi javaslatokhoz máris van egy kiegészítés: Az Egyebek napirendben szükséges lesz dönteni a költségvetést érintő kérdésben, az év végén megmaradt pénzeszközök felhasználásáról, 2 millió Ft a 4 legkisebb megye számára elosztva. Van-e kérdés, hozzászólás, más javaslat?

Kérem szavazzunk a napirend elfogadásáról! Ki támogatja a tervezett napirend elfogadását a jelzett módosítással?

Szavazás: A küldöttközgyűlés a napirendet egyhangúan elfogadta.

(Időközben újabb küldöttek érkeznek, a jelenlévők létszáma 45 fő)

1.) Az ún. Összevetett eboltási Szabályzat módosítása (Dr. Gönczi G., Dr. Horváth L., Dr. Mekis G.)

Dr. Gönczi Gábor: ismerteti az előzményeket, GVH megbeszélésen elhangzottakat. A megbeszélést a Kamara elnöke és a FB elnöke kezdeményezte, elsősorban megelőző jelleggel. A válaszlévélben, amit küldtek, több ponttal kapcsolatosan kérdésük, kifogásuk merült fel. Voltak olyanok, amelyek megmagyarázhatók, megindokolhatók, de volt két olyan terület, ahol nem tudtuk az álláspontunkat megvédeni (ügylethez kötés és a munkaidő korlátozás). Emellett a jogszabály alapján nem csak az összevetés szabályait kell megalkotnia Kamarának, hanem a veszteség oltásra általában alkalmazható szabályozást kell készíteni. Ezek alapján készült a 3 előterjesztő munkájával egy munkaanyag, amit széles körben megvitattunk az elmúlt hetekben. Az elnökség által támogatott anyag kiküldésre került minden küldöttnek. Az új szabályzatban igyekeztünk a kifogásolható részeket kivenni, átfogalmazni úgy, hogy abba már ne nagyon lehessen belekötni, és kiegészítettük a szöveget a veszteség oltásokra általában vonatkozó kiegészítésekkel. Az anyagot most vitára bocsájtjuk.

Dr. Gál András: Az a véleménye, hogy nem szabad túlszabályozni a kérdést, mert ez öngól lenne. Jobb, ha egyszerű a szabályzat.

Dr. Szines András: Nem érti, hogy miért volt baj az ügyelethez kötés, mint feltétel, a korábbi szabályzatban?

Dr. Gönczi Gábor: Az összevetett oltás egy szolgáltatás a lakosság felé. Erre jogosítványa van minden magán-állatorvosnak. A részvétel feltételeit lehet szakmailag szabályozni, de ehhez semmi köze nincs annak, hogy a magán-állatorvos milyen más szolgáltatást nyújt. A GVH-ban egészen más logika szerint gondolkoznak. Ezt nehéz nekünk megérteni, de el kell fogadnunk.

Dr. Mekis Gábor: Ehelyett vittük be feltételként a 2.6.3. pontot, mert ez szakmai feltétel és köze van az oltásokban való részvételhez. Arra is rákérdeztem, hogy szabályos-e ha a szervezett oltásnál olcsóbban akar valaki háznál oltani. A válasz „igen” volt. Azt sem kifogásolhatjuk, ha valaki az összes környező helységben is reklámozza az összevetést, persze ha betartja a reklámetikai szabályokat.

Dr. Kárpáti László: Felhívna az előterjesztők figyelmét 2.6.2. pontra, ezt át kellene fogalmazni, vagy elhagyni. Sokan elbukják a részvételt emiatt, mert ez egy technikai dolog, hogy beleírták-e a határozatába, vagy sem azt, hogy kisállatokkal is foglalkozik? Ez főleg a régebben, még a kamara megalakulása után kiadott engedélyekben van így, mert akkoriban nem volt szokás részletezni a tevékenységi köröket. A tervezet negatívumaként tartja számon, hogy a más hatóságok által felügyelt kérdéseket is magunkévá tesszük. Olyan dolgokkal is mi foglalkozunk, ami sokkal inkább az állattartó feladata, és nem az állatorvosé. Ez nem helyes törekvés.

Dr. Gönczi Gábor: A módosítási javaslatokat 3 nappal előbb kell megküldeni, ill. kiküldeni, így ezt legfeljebb az előterjesztő vehetné ki a javaslatból. Nézzük meg inkább dr. Végh Mihály módosító javaslatait. Ezek írásban állnak rendelkezésre mindenkinek, Végh doktor nincs jelen.

Dr. Végh Mihály 1. sz. javaslata: eszerint nem lenne lakosság szám szerinti korlátozás, és minden olyan településen, ahol van állatorvosi szolgáltató intézmény, ott nem lehet összevetést szervezni. 2. sz. javaslata a 2.4.4. pont teljes eltörlését is javasolja. Az Elnökség egyik javaslatot sem támogatja.

Dr. Gönczi Gábor: Ki támogatja dr. Végh Mihály 1. sz. javaslatát?
3 igen, 7 tartózkodás, a többi nem
Ki támogatja dr. Végh Mihály 2. sz. javaslatát?
A küldöttközgyűlés egyhangúlag **nem támogatja** egyik javaslatot sem.

Dr. Gönczi Gábor: Szavazzunk dr. Kárpáti László módosító javaslatairól!

1.sz. javaslata: a 3.3. pont módosítása
Ki támogatja a javaslatot? (elnökség nem támogatta)
A kkgy a javaslatot nagy többséggel elfogadta.

2.sz. javaslata: a 3.3.3. pont módosítása
Dr. Mekis Gábor: A szavazás előtt figyelmébe ajánlja mindenkinek, hogy ugyanezeket a kérdéseket más hatóságok komoly bírság kiszabása mellett hiányolhatják, ezt érdemes végig gondolni.
Dr. Gönczi Gábor: Ki támogatja a javaslatot? (elnökség nem támogatta)
A többség támogatja a javaslatot.

3. sz. javaslata: a 3.3.4. pont módosítása:
Ki támogatja a javaslatot? (elnökség nem támogatta)
A látható többség támogatta a javaslatot.

4. sz. javaslata: a 3.4.2.1. pont módosítása:
Ki támogatja a javaslatot? (elnökség támogatta)
A látható többség elfogadta a javaslatot.

5. sz. javaslata: a 3.4.2.2 pont törlése
Ki támogatja a javaslatot? (elnökség támogatta)
A javaslatot a kkgy egyhangúan elfogadta.

Dr. Gönczi Gábor: Más javaslat nem érkezett a benyújtott tervezethez.
Kérdezi a kkgy-t, hogy a Kárpáti doktor által benyújtott, és most elfogadott módosításokkal, ki fogadja el az új szabályzatot?
1 tartózkodás, a többi jelenlévő elfogadta az új összevetett oltási szabályzatot.

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítom, hogy a küldöttközgyűlés elfogadta a MÁOK új „ún. Összevetéses veszettség oltási szabályzatát.

Dr. Mekis Gábor: Csak megjegyzésként jelzi, hogy a szabályzat módosításai alapján a mellékletben szereplő cheklistákat át kell dolgozni, de ez csak technikai feladat, ő elvégzi még ma..

Dr. Gönczi Gábor: a hatályba lépés idejének javasolom 2010. január 1.-ét.
Ki fogadja el a javaslatot?
Egyhangú igen, így az elfogadott szabályzat 2010. január 1.-től hatályos.

Dr. Gönczi Gábor: Már a köszöntőnél kellett volna mondani, tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Vállalkozók országos szövetsége az év vállalkozójává választotta Dr. Mórét Attila kollégánkat. Gratulálunk Neki minden magyar állatorvos kollégánk nevében!

2.) Az országos SZATOK-bizottság és az Elnökség javaslatai az összevetett eboltás 2010. évi díjára (Dr. Bíró F., Dr. Gönczi G.)

Dr. Gönczi Gábor: Két javaslat van a témában, az országos SZATOK 2800,- Ft bruttó árat javasolt, az Elnökség pedig 2800,- Ft+ÁFA díjat javasolt. Mindkét javaslatban a megjelölt árban benne foglaltatik minden (tehát úgymond „tokkal-vonóval” értendő), kivéve a feregtenítés díja. Természetesen csak ajánlott árról van szó, amit hangsúlyozni kell, mert kötelezővé nem tehető egyetlen árajánlásunk sem.

Dr. Szines András: Éppen tegnap hallotta a TV-ben, hogy az építészeknél szabtak minimális díjat.
Ha ott lehet, itt miért nem lehet?

Dr. Gönczi Gábor: Majd visszavonatják velük, a GVH ebben erős. Több szakmai Kamarát is komoly bírsággal sújtottak kötelező minimál ár megszabása miatt.

Dr. Mekis Gábor: Miután mi magunk kezdeményeztük a GVH konzultációt, ez más megítélésbe helyezi a kérdést, mert itt nem bejelentés alapján történő vizsgálatról van szó.

Dr. Kertész Ottó: Az oltási könyv cseréje benne van-e a díjajánlásban?

Dr. Gönczi Gábor: Ez nincs, de erre külön javaslata is lesz Dr. Bogár Istvánnak.

Dr. Bíró Péter Gábor: A SZATOK javaslat a fereghajtó árat nem tette bele. Ha ezt az átlag súlyra számoljuk, akkor 3550,-Ft jön ki. Ez már majdnem ugyanaz, mint az elnökségi javaslat.

Dr. Papp Ibolya: A fereghajtás árának díjára jó javaslat a 10kg-onként javasolt ár, mert ez fontos elv.

Dr. Szines András: A feregtenítés egy gyógyszer értékesítés, mindenki azt használ, amit szeret, sokféle van. Nem lehet ezt „egyenárral” szabályozni!

Dr. Gönczi Gábor: Ha nincs több hozzászólás, felteszem szavazásra a kérdést!

Ki támogatja a SZATOK javaslatát, ami bruttó 2800,- Ft ?

10 igen szavazat

Ki támogatja az Elnökség javaslatát, ami 2800,-Ft+ÁFA, feregtelenítés nélkül?

25 igen szavazat.

Ki tartózkodott? 5 tartózkodás

A kkgy döntése értelmében az összevezetett eboltás díjára 2010. évben a kamarai ajánlás 2800,-Ft+ÁFA, feregtelenítés nélkül.

3.) Az országos SZATOK-bizottság javaslata a 2010. évi állatorvosi munkadíj-ajánlásokra (Dr. Bíró F.)

Dr. Gönczi Gábor: A beterjesztett javaslatához Dr. Bogár István tett kiegészítő javaslatot a Kisállat Egészségügyi Könyv kiállításának árára, ami 800,-Ft+ÁFA, tehát bruttó 1.000,- Ft.

Dr. Bogár István: szóbeli kiegészítést, indoklást tesz a javaslatához. Szerinte a sorszámozott könyvek kiállítása komoly munka, időt is igénybe vesz, sok adminisztráció is kapcsolódik hozzá, ezért mindenképpen „árán” kell kezelni a kiadását.

Dr. Gönczi Gábor: Ki támogatja Dr. Bogár István javaslatát az első oltási könyv kiállítása árára 800,-Ft+ÁFA?

15 igen szavazat

A javaslat nem kapta meg a szükséges többséget.

Dr. Gönczi Gábor: Ha nincs több hozzászólás a javaslatához, felteszi szavazásra a kérdést. Ki fogadja el az országos SZATOK előterjesztését az állatorvosi díjtételek alsó határára?

Egyhangú igen

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítom, hogy a kkgy. elfogadta a 2010. évre vonatkozó állatorvosi munkadíj ajánlásokat.

4.) a 2010. évi kamarai tagdíjjal és a tagdíj-megosztással összefüggő elnökségi javaslat (Dr. Gönczi G.)

Dr. Gönczi Gábor: Az Alapszabály szerint ilyenkor kell javaslatot tenni a következő évi tagdíjra. Tudja mindenki, hogy a kamarai tagdíj évek óta változatlan. Ebben volt némi koncepció is korábban, én magam sem tartottam tavaly időszerűnek az emelését. A törvény szerint azonban a kamara működését a tagdíjából kell finanszírozni alapvetően. Mostanra viszont van egy óriási problémánk, mégpedig az, hogy néhány megyei szervezetünk már alapvető működési gondokkal küszködik, mert a tagdíj bevételeiből nem tudják már működtetni a szervezetet. Minden igénybe vett szolgáltatás ára jelentősen emelkedett az utóbbi időszakban. Azt a javaslatot dolgoztuk ki, hogy az alaptagdíj 1.500,-Ft-ra emelkedne, de megváltoztatnánk a tagdíj megosztás arányát 75%-25%-ra (jelenleg 70%-30%). Így megnőne az a hányad, ami a megyei szervezeteknél marad. Így havi 90-100 ezer forinttal több pénz maradna a 100 fő körüli taglétszámú megyében. Ez nem sok többlet, de legalább javítja a finanszírozást. Ha a törvénymódosítás után létrejőnének a társult területi szervezetek, akkor ez a már közel fél millió forintos többletet jelentene. A javaslat ebben az értelemben előremutató. Tudom, hogy a tagdíjemeléseknél mindig felmerül ilyenkor a Kft kérdése. Idén is 30 millió forintot emeltünk át, jövőre is lesz ilyen pénzkivételünk a Kft-ből. De a könyvvizsgáló is többször felhívta a figyelmet arra, hogy a tagdíjából kell működtetni a Kamarát.

Dr. Horváth Gábor: Mennyi az állami támogatás összege? Miért nem sikerült elérni, hogy növekedjen?

Dr. Gönczi Gábor: Évek óta 12 millió forint, ez szervezetenként nem éri el a 40 ezer forintot. Az állami támogatás összegét nem mi határozzuk meg, hanem a Parlament a költségvetésben. Az utóbbi időben már annak is örülni kellett, hogy egyáltalán megkaptuk, és hogy nem csökkent az összege.

Dr. Kerekes Bálint: A tagdíj növelése aktuális téma ugyan, de nem időszerű. Korábban megtehettük volna, de nem tettük, de most recesszió van, és ez egészen más helyzet. A javaslata az, hogy ezt a tagdíjmelési javaslatot nem fogadjuk el! Az országos szervezet megsegítése megoldható a Kft-n keresztül. Korábban többször felvetettük az inflációkövető emelést, ez korrekt lenne. Ezt támogatná. De a mostani időben maximálisan ellenzi a beterjesztett emelési javaslatot.

Dr. Gönczi Gábor: Tagdíjmelésre soha nincs jó időpont. De néha elérkezik egy pont, amikor már lépni, változtatni kell. Akkor is, ha ez kellemetlen.

Dr. Gerencsér Ferenc: (Indulatosan!) Jól értem, hogy havi 400,-Ft emelésről beszélünk? Ez okoz ekkora felháborodást?

Dr. Zsoldos László: Kérdezi, hogy a kis megyéken vajon mennyit segít ez az emelés?

Dr. Pintér Zsolt: Figyelmébe ajánlja mindenkinek, hogy itt nem csak önmagában tagdíj emelésről van szó, hanem a megosztás is változna, ami már jelentősebb emelést jelent. Készített egy kalkulációt, hogy mi lett volna, ha minden évben lett volna inflációkövető emelés? Az eredmény az, hogy ma már sokkal magasabban lenne a tagdíj, mint a mostani javaslat. Csak a tagdíjbevételekből ma már a fővárosi szervezetet sem lehetne működtetni. De folyamatosan csökkennek az egyéb bevételek is, így évről-évre kisebb az eredmény. Minden költség emelkedett az elmúlt években. Elmulasztottuk éveken keresztül az inflálást, így elértük azt, hogy nem csak a kis szervezetek vannak nehéz helyzetben, hanem már a nagyobbak is. Viszont ahhoz, hogy a Kamarát mások is komolyabban vegyék, sok mindenben minőségileg kell fejleszteni, ehhez pedig szükség van a bevételek növelésére.

Dr. Gönczi Gábor: Az elmúlt hetekben volt alkalma több megyei értekezleten elmondani ezt a javaslatot, de ezeken a fórumokon senki nem hördült fel ezen!

Dr. Faragó Zsolt Károly: Nem lehetne-e a visszatérítést, ill. megosztást a megyei szervezetek létszáma alapján alakítani, kisebb megyéknél több, nagyobbaknak kevesebb? Kérdezi még, hogy az oltási könyvek bevételéből nem lehet-e átcsoportosítani a működtetésre pénzeket?

Dr. Gönczi Gábor: Volt már ilyen eltérő megosztási arány, de nem vált be akkor sem. A várható könyvcseré nagy része nem a kamaránál csapódik le, sokan gyártatnak ugyanis maguknak saját könyvet, és nem a kamarától vásárolnak. Így erre nem lehet számítani. Egyébként nem azt mondta, hogy ha nem lesz emelés, akkor csődbe megy a kamara. De hosszútávon gondokat okoz, ha nem emelünk. A mostani emelés után viszont akár évekre ugyanezen a szinten maradhat a tagdíj.

Dr. Puskás Gábor: Nem tudja, merre járt az Elnök úr, de Borsod megyében nagyon hóbörögnek a kollégák! Az ellenzőknek nem a 400,-Ft emeléssel van bajuk, hanem azzal, hogy mit kapnak érte cserébe? Szerintük ugyanis semmit! Nincs a kamarának olyan szolgáltatása, amiről a tagság úgy érzi, hogy a kamara kiszolgálja, segíti. Erről van szó. Ezt a hangulatot kellene átbillenteni, mert e nélkül minden évben kellemetlen lesz tagdíjfeljárásról beszélni. A megyei szervezeteknél is van lehetőség a bevételek más módon történő növelésére.

Dr. Gönczi Gábor: A szolgáltató kamarához legelőször is új törvény kell. Nem azt vállaltuk fel másfél éve, hogy azonnal megújítjuk a Kamarát. De haladunk a megkezdett úton. Ahhoz, hogy előre jussunk, kell a támogatás is.

Dr. Mekis Gábor: Idén kipróbálásra került a kamarán belüli pályázati rendszer, ami működőképesnek tűnik, és ez jó forrás lehet a megyéknek. Az infláció követés se biztos, hogy jó, volt korábban is ilyen sok területen, de ha nő az infláció, akkor akár 1-2 év alatt is jelentősen nőhet a tagdíj. Ó maga nem támogatna semmiféle automatizmust az emelésben.

Dr. Gönczi Gábor: Ma még nem tudjuk megmondani, hogy lesz-e jövőre is kamarán belüli pályázat?

Dr. Pintér Zsolt: Szolgáltató kamara akkor lesz, ha a tagok igénybe is akarják venni a szolgáltatásokat. Meglepődött azon, milyen sokan nem igénylik pl. a kamara által biztosított színvonalas oltási könyveket. Nem szolgált a kamara, amikor kilobbizta az oltási könyvet, amivel a 80,-Ft-os könyvért bármennyit kérhet a kolléga? Nem szolgált a kamara, amikor kijárta, hogy ma már mindenki olthat veszteség ellen, és nem csak a „csókosok”?

Dr. Kellner Péter: Sokan vannak, akik szerint a kamara nem segít, hanem csak korlátoz, szabályoz, mindenben csak követel. Ezeknek a kollégáknak a fejében kellene rendet teremteni.

Dr. Gönczi Gábor: Tagjai vagyunk a Szakmai Kamarák Szövetségének. Itt is azt tapasztaljuk, hogy minden kamarában hasonló a tagok megítélése, hozzáállása. Mindenhová szívesen elmegyek, és sokakat meg is lehet győzni. Aztán, akinek elmagyaráztam a dolgokat, és látszólag megértette, két hét múlva mondja ugyanazt, amit korábban.

Dr. Szineszi András: Sokakat meg lehetne győzni jobb marketinggel, hogy rájöjjenek arra, mit tesz érte a kamara.

Dr. Gönczi Gábor: Ha nincs további észrevétel, szavazásra bocsátja a javaslatot!

Ki támogatja az Elnökség javaslatát, hogy a kamarai alaptagdíj 2010. január 1.-től 1.500,-Ft-ra emelkedjen?

31 igen, 3 tartózkodás, 11 ellene

Dr. Gönczi Gábor: A javaslat megkapta a szükséges többséget, így a kkgy. döntése alapján a 2010. január 1.-től érvényes kamarai alaptagdíj összege 1.500,-Ft/hó.

Dr. Gönczi Gábor: Ki támogatja azt a javaslatot, hogy 2010. január 1.-től a tagdíjmegosztás mértéke változzon, 75% maradjon a megyei szervezetnél, 25% kerüljön az országos szervezethez?

Egyhangú igen,

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítom, hogy a kkgy. elfogadta a javaslatot, miszerint a befolyt tagdíjak 75%-a az illetékes területi szervezetnél marad, 25%-a az országos szervezetet illeti meg.

5.) Alapszabály-módosító javaslatok (regisztrációs díj változása: Dr. Mekis Gábor, a kamarai tagdíj inflációs automatikus növekedése: Dr. Kárpáti László)

Dr. Gönczi Gábor: Felhívja a figyelmet, hogy alapszabály módosító javaslatokról lesz szó, amelynél 2/3-os többségre van szükség az elfogadáshoz.

Dr. Gönczi Gábor: Először beszéljünk dr. Mekis Gábor javaslatáról, a regisztrációs díjak emeléséről.

Dr. Kertész Ottó: A pályakezdőknél javasolná, hogy a legelső regisztrációja ne legyen regisztráció köteles, csak később, amikor átjelentkezik valahová.

Dr. Gönczi Gábor: Ne felejtjük el, hogy országos működési engedély lenne a jövőben, ha elfogadják a törvénymódosítást. Ebben az esetben már nem kell átjelentkezni másik megyébe ahhoz, hogy ott dolgozhasson valaki. Átlépésre csak a székhely megváltozása esetén lenne szükség.

Dr. Márton János: Nem érti, miért kellene az átjelentkezéskor ismét regisztrációs díjat fizetni?

Dr. Pintér Zsolt: Évenként 30-40 személy jelentkezik be a fővárosi szervezethez, és sokan közülük szinte havonta változtatgatják a tagságuk helyét. Bejelentkeznek, átmennek másik megyébe, majd visszajönnek. Ez rengeteg adminisztrációval járó folyamat. Kérdezi, hogy a javaslat a korábbi, vagy a mindenkor érvényes alaptagdíj arányában lenne?

Dr. Gönczi Gábor: A javaslat a mindenkori alaptagdíj alapján számítva szól.

Dr. Mekis Gábor: A javaslaton ő, mint betérjesztő változtathat. Ha kell, ezt meg is teszi. Viszont felhívja a figyelmet arra, hogy szükség lenne erre az emelésre, mert megfontoltá kell tenni a kollégákat.

Dr. Gönczi Gábor: Újra elmondja, hogy ha az új törvény szerint életbe lépne, hogy a működési engedélye mindenkinek az egész országra szóljon, akkor csak akkor érintené az átregisztrációs díj a kollégákat, ha a székhelyüket megváltoztatnák.

Dr. Király István: A kérdés leginkább a friss diplomásokat érinti, érintené, akik nincsenek olyan helyzetben, hogy tele lenne a zsebük. Nem támogatja a javaslatot.

Dr. Bauer Zsolt: A legtöbb pályakezdő esetében amúgy is a munkáltatója vállalja át a regisztrációs díj megfizetését, így ez a változás nem elsősorban a friss diplomásokat érinti. Nőne viszont a munkáltatók terhe, és ez is egy fontos szempont lehet.

Dr. Keller Péter: A kamarai regisztráció egy vállalkozás indulását is jelenti, aminek a különféle egyéb költségei is jelentősek. Ez a regisztrációs díj szinte nem is tétel ebben a körben. Aki ezt sem tudja kifizetni, az miből akar vállalkozni? Ez az összeg nem az a kategória, ami számottevő! Viszont komolyabbá teszi a bejelentkezést, és felelősségteljesebb viselkedésre ösztönöz.

Dr. Szines András: Egyetért a felvetés szellemiségével, de az elfogadása azokat sújtaná, akik a megyehatároknál dolgoznak, és korrekciót bejelentkeztek a szomszédos megyében.

Dr. Papp Ibolya: Lépjünk túl ezen a megyehatár kérdésen! A jövő az, hogy majd mindenki az egész országban dolgozhat. Nem szociális intézmény vagyunk, tartható a javaslat és kellő komolyságot ad.

Dr. Gönczi Gábor: Felteszem szavazásra a kérdést!
Ki támogatja dr. Mekis Gábor Alapszabály módosító javaslatát? Az elnökség a javaslatot támogatta.
29 igen, 17 nem, 2 tartózkodás

A módosító javaslat nem kapta meg a szükséges támogatást.

Dr. Gönczi Gábor: Térjünk át dr. Kárpáti László javaslatára az alaptagdíj automatikus infláció követéséről.

Dr. Kerekes Bálint: Eredetileg támogatta volna a javaslatot, de miután az előbb elfogadta a kkg-y tagdíj emelését, így már nem tudja támogatni a javaslatot.

Dr. Kárpáti László: Éppen azért került a kamara abba a helyzet, amiben van, mert nem mertük felvállalni korábban az évenkénti inflációkövetést. Ha most sem tesszük ezt meg, jövőre is ugyanott fogunk topogni. A javaslatban benne van az is, hogy az Elnökség ettől eltérő emelést is javasolhat. Még az is, hogy az esedékes automatikus emelést nem javasolja. Nincs tehát megkötve a döntéshozók keze.

Dr. Zsoldos László: Ha lehet nem-et is mondani, akkor ugyanott vagyunk, ráadásul az infláció értéke mindig csak a korábbi évről ismert, azt a döntés idejében nem ismerhetjük meg. Mi alapján döntenénk akkor?

Dr. Keller Péter: Az infláció értéke, ami alapján azt kiszámolják, sok tényezőtől függ, de ezek jó része a mi működésünket nem befolyásolja. Jobbnak tartja, ha minden évben külön döntünk a tagdíj emeléséről.

Dr. Szalay János: Javasolja a javaslat elfogadását, mert különben éveken nem foglalkozunk vele. Ha ezt elfogadjuk, minden év végén kötelező lesz elővenni a tagdíj kérdést.

Dr. Gönczi Gábor: Javasolom szavazzunk a kérdésről!
Ki támogatja Dr. Kárpáti László Alapszabály módosító javaslatát?
9 igen, a többiek: nem

Dr. Gönczi Gábor: A módosító javaslat nem kapta meg a szükséges támogatást.

6.) A Továbbképzési Szabályzat módosítása (Dr. Bíró F., Dr. Gönczi G.)

Dr. Gönczi Gábor: Ez a napirendi pont a mai ülés „csúcspontja”. Olyan széles körben előkészített javaslat, ami ritkán fordult még elő a kamara életében. Több mint egy éve folyik az előkészítő munka. Sokan tettek javaslatokat. Ezeket a SZATOK beépítette, amivel egyetértettek. Utána a javaslatot tevőket újra megkértük, hogy nézzék meg, beépült-e a javaslatuk, vagy kívánják-e fenntartani a javaslatukat? Két kolléga módosító javaslat csomagja maradt. Ezekről kell külön is döntenünk.

Dr. Bíró Ferenc SZATOK elnök: igen hosszú gondolkodási folyamat eredménye a beterjesztett szabályzat. Biztosan lehetne még további verziókat is kitalálni. Nehéz munka volt. Meg szeretné köszönni az országos SZATOK minden tagjának a munkáját, de mindenki másét is, aki hozzászólt a kérdéshez. A cél a jó szándék volt, hogy egy picit lépünk előre. Nem lehet mind a 2800 kamarai tag igényeinek eleget tenni. Biztosan akadnak majd, akiknek nem fog tetszeni az, amit elfogadunk. De rengeteget módosítottunk az eredeti elképzeléseken. Februárban egy igen pozitív és előre vivő beszélgetés is lezajlott, amin a megyei SZATOK tagok is elmondhatták véleményüket. Ami most a kkg-y előtt van, az már egy lényegesen puhább, enyhébb verzió, mint az eredeti elképzelés volt. Ez is annak a jele, hogy azt szeretnénk, hogy egy kicsit előbbre lépünk. Az nem elfogadható ellenérv, hogy válság van, ezért kéri, hogy ezt senki ne mondja el a vitában. A tegnapi országos SZATOK ülésen a bizottság úgy döntött, hogy mint előterjesztő, bizonyos módosításokat szeretne tenni. Ezeket a módosítási javaslatokat Csuta Lajos dr. fogja elmondani.

Dr. Csuta Lajos: Mielőtt ismertetné a bizottság módosító javaslatait, a legutóbbi Békés megyei közgyűlésen elhangzottakból idézne néhány gondolatot. A megyében a tagság 450 ezer Ft-al tartozik a megyei szervezetnek, Ennyit a vasfegyelemről. A közgyűlés idejében 54 főnek nem volt meg még a szükséges pontszáma!

Felsorolja a javasolt szövegmódosításokat.

- II.1. pont második bekezdés végén „OSZB automatikusan törli” helyett „OSZB előzetes figyelmeztetés után törli”;
- II. 4. pontban a „vagy”, az „esetleg felkért előadó”, a „tartott” szavak törlése,
- 2.2 pontban egy beszúrást „A szervező kérésére”, ugyanitt törölni a „A Kamara a szervező ezirányú tevékenységét segíti”
- 2.3. kiemelt rendezvény szövegénél b., pont végén „regisztrált előadással rendelkeznek” helyett „regisztrált előadással vesz részt a rendezvényen”;
- VII. 1. „hétszerese” helyett „tízszerese”;
- VII. 3. pontban ugyanez („hétszerese” helyett „tízszeres”, „megfizetésére kötelezi” után pont legyen, a mondat további része törölve.

Dr. Kárpáti László: Örül, hogy ilyen sokan vannak jelen a SZATOK tagjai. Annak viszont nem örül, hogy maga a bizottság módosítja a kiküldött és már átrágott, megvitatt anyagot. Követhetetlennek tartja a módszert.

Dr. Gönczi Gábor: Nem annyira követhetetlen. Nem is sok a változtatási javaslat. Az viszont valóban nem jó, hogy az elnökség előtt már elfogadott változtatások most vissza csempészte a szövegbe. Ezzel jelentősen megnehezíti a bizottság az anyag elfogadását. A többi javaslat kevésbé lényeges.

Dr. Pintér Zsolt: Elismerve a sok munkát, megjegyzi, hogy nem jó, ha a hatályos törvénnyel ellentétes javaslatot tesz a bizottság. Arra gondol, hogy a javasolt szankciókban nem lehet ellentétes a kamarai törvénnyel az eljárás mód. A törvényt csak jól szabad citálni. A tag bíróságra mehet és ott meg kell tudni védeni az álláspontunkat. Javasolja a legutolsó bekezdés módosítását a következők szerint: „A fenti ok miatt visszavont magán-állatorvosi tevékenység végzésére jogosító működési engedélyekkel a Kamara a hatályos törvény rendelkezéseinek megfelelően jár el.”

Dr. Gönczi Gábor: Felhívja a figyelmet arra, hogy az is tét ma, hogy ha nem fogadjuk el ma a szabályzatot, akkor csak újabb 3 év múlva nyúlhatunk hozzá, ugyanis nem változtathatjuk meg menet közben a szabályokat.

Dr. Gönczi Gábor: Javasolja, hogy vegyük sorra dr. Bogár István módosító javaslatait.

Dr. Bogár István: szóban indokolja a javaslatait.

1.sz. javaslata: plusz pontok adása a különféle egyéb rendezvényeken részvételre

Dr. Gönczi Gábor: Ki támogatja a javaslatot? (elnökség nem támogatta)

3 igen szavazat

A javaslatot a kkgy többsége nem támogatta.

2.sz. javaslata: a ponttöbbszörözés új lehetőségéről, utólagos internetes tesztmegoldással, az V. fejezet 8. pontjaként. Bogár doktor javaslatait mindenki megkapta írásban.

Dr. Bíró Ferenc: ha ezt elfogadjuk, akkor akár egyetlen nagy pontértékű rendezvényen való részvétellel pár pont híján megszerezhető lenne a 300 pont. Biztos, hogy ez jó?

Dr. Bogár István: a javaslatban nincs benne sok technikai részletkérdés, ezekben a SZATOK bizottságnak sok lehetősége lenne szigorításokra.

Dr. Bíró Péter Gábor: Ez egy kitűnő ötlet. De jöjünk le a földre! Az előadók nagy részét nem fogjuk tudni rávenni arra, hogy ilyen tesztort készítsenek. Ha később kivirágzik, akár eljuthatunk a rendezvényeken való részvétel helyett a távoktatásig.

Dr. Bogár István: A kiemelt előadóvá válás feltétele lehetne az is, hogy ilyen vizsgatétel sort készítsenek.

Dr. Gönczi Gábor: Ki támogatja a javaslatot? (elnökség támogatta a javaslatot)

25 igen, 13 nem, tartózkodott 2

A javaslatot (V.8. pont létrehozása, ponttöbbszörözés lehetőségének megteremtése) a kkgy elfogadta.

3.sz. javaslata: VI.1. pont módosítása egy mondattal.

Dr. Gönczi Gábor: Ki támogatja a javaslatot? (az elnökség nem támogatta)

25 igen szavazat, 9 nem, 6 tartózkodás

A javaslatot a kkgy elfogadta.

4.sz. javaslata: A megyei szervezetek jelentési kötelezettsége az országos szervezet felé a pontgyűjtések eredményéről.

Dr. Gönczi Gábor: Ki támogatja a javaslatot? (az elnökség támogatta)

7 nem, 3 tartózkodás, 30 igen

A javaslatot a kkgy elfogadta.

Dr. Gönczi Gábor: Térjünk át dr. Pintér Zsolt módosító javaslataira! A javaslatokat szintén kiküldtük írásban.

1.sz. javaslata: A kiemelt rendezvények feltételei közül a b. pont eltörléséről.

Dr. Pintér Zsolt: ez a javaslat a fővárosi szervezet javaslata, a szervezet támogatja, és érdeke is, és koncepcionális kérdés. Nem célszerű a korlátozás, mert nagyon megköti a nagyobb rendezvények szervezőinek lehetőségét. Ha ezt elfogadjuk, az előadások felét „konzerv előadásokkal” kötelező kitölteni.

Dr. Gönczi Gábor: Ki támogatja a javaslatot? (az elnökség nem támogatta)

24 igen, 12 nem, 2 tartózkodás

A kkgy elfogadta Dr. Pintér Zsolt módosító javaslatát.

2.sz. javaslata: A megszerzendő 300-ból 100 pont megszerzésének módja (kiemelt rendezvényen, vagy csak kamarai-n?)

Dr. Gönczi Gábor: Ki támogatja a javaslatot? (az elnökség nem támogatta)

22 igen, 17 nem, 1 tartózkodás

A kkgy elfogadta Dr. Pintér Zsolt módosító javaslatát.

3.sz. javaslata: Technikai jellegű változtatás a cikkírással kapcsolatosan (valamennyi társszerző egyforma pontszámot kapjon)

Dr. Gönczi Gábor: Ki támogatja a javaslatot? (az elnökség támogatta)

37 igen, 3 tartózkodás

A kkgy elfogadta Dr. Pintér Zsolt módosító javaslatát.

4.sz. javaslata: A kiemelt rendezvényeknek a pontgyűjtő lapon való külön oldalon történő regisztrálásának elhagyásáról.

Dr. Gönczi Gábor: Ki támogatja a javaslatot? (az elnökség nem támogatta)

35 igen, 5 tartózkodás

A kkgy elfogadta Dr. Pintér Zsolt módosító javaslatát.

Dr. Pintér Zsolt: Mint előterjesztő, az előzetesen írásban beterjesztett további módosító javaslatát visszavonja. Viszont kéri, hogy szavazzunk a legutolsó bekezdés módosításáról a következők szerint, mert a jelenlegi szöveg nem felel meg a törvényben írtaknak: „A fenti ok miatt visszavont magán-állatorvosi tevékenység végzésére jogosító működési engedéllyel a Kamara a hatályos törvény rendelkezéseinek megfelelően jár el.”

Dr. Bíró Ferenc: Mint előterjesztő, Pintér doktor most elhangzott javaslata szerint módosítja az előterjesztés VII. 3. pontjának legutolsó bekezdését. Megjegyzi azonban, hogy Pintér Zsolt javaslatainak elfogadása után van-e még értelme az országos SZATOK-nál regisztrált előadások megtartásának?

Dr. Gönczi Gábor: Igen, van, meg is fogjuk tölteni tartalommal. Tehát az előterjesztő módosította a szabályzat legutolsó bekezdését.

Dr. Bíró Péter Gábor: Szerinte az előző döntésekkel megszűnt a kiemelt rendezvény fogalma.

Dr. Pintér Zsolt: A SZATOK bizottság már megtette a javaslatát. Ügyrend ellenes az, ha most újabakkal állnak elő. Az ajánlott rendezvényeknek igen is van értelme, ezzel lehet segíteni a megyei szervezetek munkáját, főleg vidéken, hogy ott is minél nagyobb kínálat legyen.

Dr. Kárpáti László: Nagy gyakorlata van már az el nem fogadott javaslatok utólagos megéléséről. Maradjon a kiemelt rendezvény, főleg Dr. Bogár István elfogadott ponttöbbszöröségi javaslatával, mert így a kiemelt rendezvény megtartása az egyetlen duplázási lehetőség.

Dr. Gönczi Gábor: Igen is van értelme megtartani a kiemelt rendezvény fogalmát.

Dr. Szalay János: sajnos megmaradt az az állapot, hogy a tagok egy része nem fog kizárulni a megyéjéből.

Dr. Gönczi Gábor: Pintér doktor javaslatának az elfogadásával csak a kötelező jelleg szűnt meg, a lehetőség nem. A kiemelt rendezvényeknek így is fontos szerepe lehet.

Dr. Kovács István: (Csongrád megyei küldött): a szakállatorvos képzés értéke jelentősen csökken a szabállyal, a kollégák tanulása leértékelődik.

Dr. Gönczi Gábor: korábban volt olyan ciklus, amikor egy szakállatorvosi diploma 240 pontot ért, és csak egyetlen ciklusban lehetett érvényesíteni. Ehhez képest az előrelépés már most is meg van. Soha nem azokkal van és volt a baj, akik szakállatorvosira jártak.

Dr. Pintér Zsolt: ha utána számolunk, nagyjából 5-10 ember problémájáról beszélünk.

Dr. Kovács István: Jelenleg kb. 60 főnek nincs meg a szükséges pontszáma a most szakállatorvosi képzésre járók közül.

Dr. Gönczi Gábor: Ha nincs további észrevétel, felteszem szavazásra a kérdést!

Ki fogadja el az elfogadott módosításokkal módosított továbbképzési szabályzatot? (az elnökség támogatta)

39 igen szavazat, 1 tartózkodás

Dr. Gönczi Gábor: **Megállapítom, hogy a kkgy. elfogadta a MÁOK új Továbbképzési Szabályzatát, ami 2010. január 1.-től hatályos.**

7.) Dr. Horváth László küldöttközgyűlési határozati javaslata a jelenleg folyó továbbképzési cikluson áthúzódó szakállatorvosi képzések pontszámainak beszámításáról a most záruló ciklusban.

Dr. Gönczi Gábor ismerteti a javaslatot, ami egyébként mindenkinek kiküldésre kerül.

Van-e hozzászólás?

Nincs

Dr. Gönczi Gábor: Ki támogatja a javaslatot?

35 igen szavazat, 4 tartózkodás.

Dr. Gönczi Gábor: **Megállapítom, hogy a kkgy. elfogadta Dr. Horváth László javaslatát.**

8.) küldöttközgyűlési határozati javaslat a nem működő kamarai tagozatok megszüntetéséről (Dr. Gönczi G., Dr. Horváth L.)

Dr. Gönczi Gábor: Sajnos ezzel a kérdéssel is kell foglalkoznunk. Erre az FVM tavasszal lezajlott felügyeleti vizsgálata hívta fel a figyelmünket, és az idei évben nem történt ebben változás. Vagy igazoljuk, hogy a tagozatok működnek, vagy megszüntetjük őket. A három érintett kamarai tagozat a Röntgen, a Fogászati és a Galambgyógyászati tagozat. Később ezek a tagozatok újra alakulhatnak, ha akarnak.

Dr. Horváth László: A 3 tagozat elnökét értesítettem arról, hogy ma napirendre kerül a kérdés. A Röntgen- és a Fogászati tagozatok elnöke reagált is, és megerősítették, hogy a tagozatuk nem működik, a megszüntetéssel egyetértenek. A Galambegészségügyi tagozat elnöke nem reagált.

Dr. Gönczi Gábor: Kérem szavazzunk, hogy a nem működő kamarai tagozatok megszűnjenek-e?

Galambgyógyászati tagozat esetében

Egyhangúan igen

Röntgen tagozat esetében

Egyhangúan igen

Fogászati tagozat esetében

Egyhangúan igen

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítom, hogy a kkg. a három nem működő tagozat működését egyhangúan megszüntette.

9.) Egyebek, aktualitások

9.1.

Dr. Gönczi Gábor: Az idei költségvetésben beterveztünk egy elkülönített összeget a továbbképzések támogatására. Miután ennek felhasználására nem került egészében sor, 2 millió forint év végi maradvány pénz felhasználható lenne nemes célokra. Az elnökség azt javasolja, hogy ebből a 4 legkisebb taglétszámú megye kapjon 500-500 ezer Ft rendkívüli támogatást, azzal a megkötéssel, hogy a kamarai alkalmazott kivételével más személyi kiadásra nem fordítható az összeg, és azzal 2010. június 30-ig el kell számolni.

Dr. Pintér Zsolt: Nem hiszi, hogy bármilyen megkötéseket kellene tenni, az összeg átvihető 2010-re is, ne tegyünk korlátozásokat. Ha évek óta nem fizettek ki pl. tiszteletdíjakat, és most ebből meglehetnének értelmesen. A beszámolási kötelezettséggel egyetért.

Dr. Gönczi Gábor: Kérdezi, hogy megkösse-e a kkg. a 4 támogatandó megye kezét a megkötésekkel?

Szavazás: 33 igen, 3 tartózkodás, 4 nem

A döntés értelmében az elmondott feltételek megmaradnak.

Dr. Gönczi Gábor: Kérdezem, hogy hozzájárul-e küldöttközgyűlés ahhoz, hogy a MÁOK 2009. évi költségvetésében továbbképzések támogatására elkülönített keretből, 2 millió forinttal a 4 legkisebb taglétszámú megyét (Vas-, Zala-, Nógrád-, Heves megyék) 500-500 ezer forinttal támogatásban részesítsük?

39 igen, 1 tartózkodás,

Dr. Gönczi Gábor: Megállapítom, hogy a kkg. a javaslatot elfogadta.

9.2. Dr. Gönczi Gábor: röviden tájékoztatja a küldötteket a kamarai törvénytervezet helyzetének állásáról. Emlékezteti a küldötteket a veszettség elleni oltással kapcsolatos jogszabály január 1.-én életbe lépő változásaira, a kábítószer jogszabály megváltozására.

Dr. Horváth László: tájékoztatja a küldötteket a kábítószer rendelet ügyében az ORFK illetékeseivel folytatott egyeztetésről. Lesz ORFK tájékoztató, már el is küldték, de ez még nem publikálható.

Ezek után a levezető elnök megköszönte a résztvevők aktív és felelősségteljes munkáját.

Az ülést bezárta.

Pallagi Éva
Jegyzőkönyvvezető sk.

Dr. Felkai Ferenc sk. Dr. Pintér Zsolt sk.
Jegyzőkönyv hitelesítők