

**MÁOK Országos Küldöttközgyűlésének  
Jegyzőkönyve  
2009. április 28. 10 óra  
SZIE ÁOTK Könyvtára**

**Dr. Gönczi Gábor:** Köszönti a megjelenteket, felkéri a főtitkárt a határozatképesség megállapítására.

**Dr. Horváth László főtitkár:** az aláírt jelenléti ív szerint jelen van **46** küldött, az ülés így határozatképes.

**Dr. Gönczi Gábor:** A jegyzőkönyv vezetésére felkéri Pallagi Évát,  
Szavazás: Jegyzőkönyv vezetésére Pallagi Éva **elfogadva egyhangúan**

**Dr. Gönczi Gábor:** a jegyzőkönyv hitelesítésére Dr. Zöldi Tamás és Dr. Péterhegyi Csongor küldöttestet javasolja.  
Ki fogadja ez a javaslatot?

Szavazás: A KKGY a jegyzőkönyv hitelesítők személyét **egyhangúan elfogadta**.

**Dr. Gönczi Gábor:** Ismerteti az Elnökség által javasolt napirendet:

- 1.) Elnöki beszámoló (Dr. Gönczi Gábor)
- 2.) MÁOK Gazdálkodási szabályzat megtárgyalása, elfogadása (Dr. Gönczi Gábor)
- 3.) A 2008. évi pénzügyi beszámoló (mérleg) megtárgyalása, elfogadása (Dr. Horváth László, Dr. Gönczi Gábor)
- 4.) A 2009. évi költségvetés tervezetének megtárgyalása, elfogadása (Dr. Horváth László, Dr. Gönczi Gábor)
- 5.) A megyei szervezetek céltámogatására kamarai belső pályázat feltételeinek megtárgyalása
- 6.) Alapszabály-módosító javaslatokról döntés (Dr. Bogár István, Dr. Faragó Károly Zsolt)
- 7.) Az ebek szervezett veszettség elleni védőoltása megszervezésének és elvégzésének szabályzatához érkezett módosító javaslatokról döntés (Dr. Gönczi Gábor, Dr. Mekis Gábor, Dr. Kárpáti László, Dr. Kurucz János)
- 8.) Az Etikai Szabályzathoz érkezett módosító javaslatokról döntés (Dr. Bogár István, Dr. Bulyáki László)
- 9.) A Továbbképzési Szabályzathoz érkezett módosító javaslatról döntés (Dr. Perényi János)
- 10.) Egyebek, aktualitások

**Dr. Gönczi Gábor:** Kinek van a napirenddel kapcsolatban kérdése, javaslata?

**Nincs észrevétel, kérdés.**

**Kérem szavazzunk a napirendről!**

**A küldöttközgyűlés egyhangúan elfogadta a javasolt napirendet.**

### **1.) Elnöki beszámoló**

**Dr. Gönczi Gábor:** Miniszter Úrral volt egy találkozó, érdemi dolgokról tudtak beszélni, Miniszter úr határozottan támogatta egy új kamarai törvény elkészítését, őszre előkészíteni. Nem reménytelen a dolog. Lehet esély arra, hogy konszenzusos törvényként fogadhassa el a Parlament. Olyan törvény kellene, ami kerettörvény, a részleteket a Kamara alapszabályába utalná, és mi magunk tudnánk a saját életünket szabályozni. Megpróbálunk élni a lehetőséggel.

Jogszábállyal kapcsolatban tájékoztatóként: elfogadás előtt áll egy kormányrendelet, amely a társállat tartással kapcsolatos szabályokat hozná meg, nem járt a kamaránál, állatvédők szorgalmazták erősen. A szövegtervezetet érintőleg ismerem, vannak benne hajmeresztő dolgok. Van egy fontos kitétel benne: ebek esetében 2010. jan 1.-től minden eb tulajdonos változásakor (ajándékozás is) kötelező lenne a mikrochipes megjelölés. Kéri, hogy ezt ne a szokásos reflexek alapján kezeljük. Örüljünk a lehetőségnek szakmailag, anyagi bevételt is hozhat. Más kérdés, hogy ez a rendelet mennyire lesz betartható, avagy sem.

Lezárult a kamarai oltási könyv pályázat. 15 cég 65 pályamunkája érkezett be. 15 kolléga a praxis minden területéről bírálta el a pályamunkákat. 14-en jöttek el, ők választották ki a nyertes pályamunkát. A nyertes könyv nagyon hasonlatos az állatútlevélhez. A szerződés aláírásra került, valamikor májusban ezek a könyvek kerülnek majd kiszállításra a rendeléseknél. A döcögős kezdet után sikertörténet lehet. Komolyan kell venni a kitöltését. Már találtak hibásan, gondatlanul kitöltött könyvet. Visszakereshető volt a sorszám alapján. Etika eljárást kezdeményeztünk vele szemben a megyei szervezeténél.

Tárgyalásokat folytattunk az FVM-el a közcélú igénybevétellel kapcsolatban. A jogszabályi keretek adottak, újat nem tudunk írni, igyekeztünk tágítani a kereteket. Óradíjról állapodtunk meg a Főosztállyal, a mindenkori köztisztviselői alapilletmény 0,1 része lenne, ez 3865,-Ft-ot jelentene, ez a jelenleginek nagyjából a háromszorosa, ezen felül járna napidíj és kilométer térítés. Egy 8 órás időtartamú kirendelésnél ez kb. 40 ezer forintot jelentene. A tárgyalás még folyamatban van.

Állami támogatás elszámolása megtörtént 2008-ról. Jó hír is van, rossz hír is van. A jó hír az, hogy idén is kapunk 12 M Ft-ot, költségvetési törvény alapján, először a törvény szerint külön sorban megállapítva 14 év után. Ezért is nem tudtak hozzányúlni az elvonásoknál. A rossz hír: azzal, hogy külön soron vagyunk, csak utófinanszírozás lehetséges, első félév, majd 3. és 4. negyedév. Májusban tervezzük egy titkári és adminisztrátori értekezlet megtartását. Ha valamelyik megyei szervezet úgy érzi, hogy a feladat számára túl bonyolult, jobb ha most szól. Nem kell kötelezően egyformán elosztani. Ha valakinek az elszámolása nem jó, visszakéri a pénzt.

Lezajlott a MÁOK országos szervezet FVM törvényességi felügyeleti eljárása. Sok érdekesség derült ki. Például az ügyrendek kérdése. Minden választás után minden bizottságnak el kell fogadnia dokumentálva a saját ügyrendjét. A hiányosságokat pótolni kell. Azt kérik számon, amit saját magunk meghatározunk. Ez a vizsgálat és a kamarai könyvvizsgálói vizsgálat is feltárt dolgokat, amiben alulszabályozottak vagyunk. Néhány szabályt meg kell alkotni.

Összevetéses eboltások kérdése. Az a tapasztalat, hogy a szabályaink és a 164-es rendelet betölti a szerepét. Ahol az élni és élni hagyni elv alapján meg tudtak a kollégák állapodni, ott nincsenek, nem voltak feszültségek. Még azokban a megyékben is, ahol várható volt probléma. Egy olyan megye van, ahol probléma van, az Pest megye, ahol 3 kerületi főállatorvos úgy adott ki engedélyt, hogy vagy nem volt kamarai javaslat, vagy a kamara nem támogatta a kérelmet. A megyei szervezet mindent megtett, amit lehetett. Fellebbeztek, a határozatokat megsemmisítették. De voltak olyan esetek is, amikor már késve kapta meg a megyei szervezet a határozatokat, így itt közigazgatási pereket indítunk. Egy esetben rendőrségi feljelentés is történt. Tanulóév az ideje. A megyei szervezeteknek is fel kell nőni a feladathoz. A kamarai javaslatot nem kell indokolni, de a döntésnek súlya van, pénzben is. A helyi döntési lehetőségeket megadjuk, nem akarunk központosított elveket alkotni. Nem az a cél, hogy ott is legyen összevetés, ahol eddig nem volt. Be kell terelni a tulajdonosokat a rendelőkbe.

Ennyi lenne a beszámoló.

Van-e kérdés?

Elfogadja-e a KKGY a beszámolót?

1 tartózkodás mellett a többi igen!

**A KKGY az elhangzott elnöki beszámolót elfogadta.**

## 2.) Gazdálkodási szabályzat elfogadása

**Dr. Gönczi Gábor:** A könyvvizsgálat során derült ki, hogy a legutolsó ilyen szabályzat 2003.-ból való. Ami abban le van írva, az ma már nem állja meg a helyét. Ősszel alkotunk másikat, de addig kell egy átmeneti rendelkezés.

**Dr. Kárpáti László:** 4. pontban egy „és”, 5. pont határidő, 6. pont a főtitkárnak erős megkötés

**Dr. Gönczi Gábor:** Kárpáti doktor módosítási javaslatait a 4. pont kivételével hagyjuk őszre. Ezek fontos javaslatok, de hagyjuk őszre.

Ki fogadja el a 4. pontban tett „és” beillesztésével?

Szavazás: egyhangú igen

**A küldöttközgyűlés egyhangúan elfogadta a MÁOK Gazdálkodási Szabályzatának betervezett szövegét a 4. pontban egy „és” beszúrásával.**

Hatálybalépés 2009. április 29.

**Egyhangúan elfogadva.**

## 3.) 2008. évi pénzügyi beszámoló és mérleg megtárgyalása, elfogadása.

**Dr. Gönczi Gábor:** Petrovics Edit jött el a könyvvizsgáló cégtől, aki itt van, de nem szeretne szólni.

Gönczi Gábor felolvassa a könyvvizsgálói jelentést (csatolva). A könyvvizsgáló javasolja a 2008. évi mérleg elfogadást. A hiányt támogatás formájában kaptuk meg a kamara Kft-jétől. E nélkül nem tudtuk volna működni.

**Dr. Pintér Zsolt:** kiegészítés, hogyan lehet -5 M-val zárni, amikor nincs likviditási probléma? Kettős könyvelés van, egy nagy összeg nem lett teljesítve, a nemzetközi tagdíjunk, és volt előző évekről áthozott eredmény, ezek tudták kompenzálni a hiányt. Görgetünk előre 2009.-re egy tételt.

**Dr. Gönczi Gábor:** Van-e további észrevétel?

Nincs.

**Dr. Gönczi Gábor:** Ki fogadja el a 2008. évi mérleget?

Szavazás: egyhangú igen.

**A küldöttközgyűlés egyhangúan elfogadta a MÁOK 2008. évi mérlegét.**

**Dr. Gönczi Gábor:** Szavaznunk kell a mérleg fő számokról is, ki fogadja ezt el?

Egyhangú igennel elfogadva.

**A küldöttközgyűlés egyhangúan elfogadta a MÁOK 2008. évi mérlegének fő számait.**

#### 4.) 2009. évi költségvetés tervezete megvitatása, elfogadása

**Dr. Gönczi Gábor:** Ebben a tervezetben már vannak új elemek. Ez az első „saját” költségvetése az új küldöttközgyűlésnek. Kiírásra kerül egy belső pályázat a megyei szervezetek felé. Eszközhöz, tőkéhez juttatnánk a megyei szervezeteket, feladatok, célok megvalósításához. Ez egy 5 M Ft-os keret az idén. Idén bevezetnénk az előadói, továbbképzési támogatást is, országos előadói lista jönne létre, amit az országos szervezet finanszírozna. Az előadók piaci áron kaphatnának előadói díjat. A listáról le is lehetne kerülni. A cél az lenne, hogy másnap gyakorlati haszna lehessen az előadásnak a kollégák számára. Szeretnénk egy stabilabb, biztosabb működést tervezni, ezért terveztük úgy, hogy a bevételeket kicsit felül tervezzük, a kiadásokat pedig alultervezzük. Óvatos is a költségvetés, 175 ezer Ft lenne a tervezett „eredmény”. Biztos vagyok abban, hogy ez teljesülni fog. A biztosíték a Kft-ből 30 M Ft osztalék kifizetése a 2008. évi eredmény terhére, ami a költségvetés alapja. Terveztünk még további 2 m Ft támogatást is a Kft-től. A bevételeket a Kamara realizálja. A lekötött pénznek a Kft-ben érintetlennek maradnak. A költségvetés teljesítése biztosnak tűnhet, úgy, hogy nem emeltünk idén tagdíjat. De ez jövőre elkerülhetetlen lesz.

**Dr. Horváth László:** a 12 M állami támogatás be van tervezve, de fenn állhat a veszélye annak, hogy egy részét vissza kell fizetni. A feltételek jelentősen szigorodtak, előfordulhat, hogy valamelyik megyei szervezet elszámolását visszadobják, és akkor a pénz is elúszik vele együtt.

**Dr. Gönczi Gábor:** A tiszteletdíjakról és a bérköltségekről szeretne még szólni. Elnökségi tagoknál nettó 20 ezer Ft havonta a tiszteletdíj. 5% béremelést tartalmaz a költségvetés az irodai alkalmazottaknál. Az elnöki fizetés nem emelkedik egy fillérrrel sem. A kifizetések nem túl nagyok. Nagyok a vonzatok járulékokban.

**Dr. Faragó Zsolt Károly:** jól látszik, hogy a Kft-től kapott 30 M Ft nagy része működési költségekre fog elmenni.

**Dr. Gönczi Gábor:** számos tétel van, amit előre nem lehet pontosan meghatározni. Külső finanszírozás nélkül nem tudunk működni. Szükség van rá!

Van-e valakinek még észrevétele?

Nincs senkinek.

**Dr. Gönczi Gábor:** Ki fogadja el a 2009. évi költségvetés tervezetét?

Szavazás: egyhangú igen.

**A Küldöttközgyűlés egyhangúan elfogadta a MÁOK 2009. évi költségvetésének tervezetét.**

#### 5.) A megyei szervezetek céltámogatására kamarai belső pályázat feltételeinek megtárgyalása

**Dr. Gönczi Gábor:** elvileg ez az elnökség hatásköre lenne, de úgy láttuk jónak, ha a KKGY is dönt erről.

**Dr. Pintér Zsolt:** kiegészítés. A költségvetésben a kiadások kicsit túl voltak becsülve, és a pályázatból is maradhat pénz. Javasolja, hogy a fennmaradó összegeket a kis létszámú megyék támogatására csoportosítsuk át. Foglalkozni kell ezzel a kérdéssel. Az évközi jelzések alapján reagálni kell, nehogy ellehetetlenüljenek a kis létszámú megyék.

**Dr. Gönczi Gábor:** Ha valamelyik megyében vészhelyzet alakulna ki pénzügyileg, azt jelezni kell, és segítünk, eseti támogatásra lesz mód. De a cél az, hogy a kapott pénz hasznosulása nyomon követhető legyen. Fel kell készülni arra is, hogy ebben a helyzetben az FB is vizsgálandó fog, és az elnökség ezt figyelembe véve fog dönteni.

**Dr. Gönczi Gábor:** Ki támogatja, hogy az Elnökség kiírjon ilyen pályázatot?

Szavazás. Egyhangú igen.

**A KKGY egyhangúan támogatta a Pályázat kiírását.**

**Dr. Gönczi Gábor:** Jelen van 6 elnökségi tag, kérem őket, szavazzanak arról, hogy a KKGY támogatásával a MÁOK Elnöksége 2009. május 1.-től meghirdesse-e a MÁOK a belső kamarai finanszírozási pályázatát? Az első beadási határidő június 1.

Szavazás: A jelen lévő 6 elnökségi tag egyhangúan megszavazta a javaslatot.

**A MÁOK Elnöksége 2009. május 1. hatállyal meghirdette a MÁOK belső céltámogatási pályázatát.**

## 6. Alapszabály módosító javaslatokról döntés

**6.1. Dr. Bogár István javaslata** az adatmódosulások bejelentésével kapcsolatosan. Az előterjesztő nem kíván észrevételt tenni.

**Dr. Gönczi Gábor:** felhívja a jelenlévők figyelmét, hogy miután alapszabály módosító javaslatról van szó, elfogadáshoz a jelenlévők 2/3+1 fő támogatásra van szükség.

Ki fogadja el a betérjesztet javaslatot?

**Egyhangú igen, elfogadva**

**A küldöttközgyűlés módosította a MÁOK Alapszabályát.**

Hatályba lépés időpontja 2009. május 1.

**Egyhangúan elfogadva**

**6.2 Dr. Faragó Zsolt Károly javaslata.** Az előterjesztő szólni kíván.

**Dr. Faragó Zsolt Károly:** A Kft és a MÁOK viszonyáról szeretne szólni. A Kft 10 éve alapult, sokáig nem végzett tényleges gazdálkodási tevékenységet. Ezért utalta vissza a KKGY az elnökség hatáskörébe a tulajdonosi jogok gyakorlását. Az utóbbi években ez a helyzet jelentősen megváltozott, jelentősen nőtt a gazdasági tevékenység, útlevel, mikrochip regisztráció és most jön a kisállat egészségügyi könyv forgalmazása. Jelentősen nőttek a bevételek. A javaslat elfogadása az eredeti állapot visszaállítását jelentené. Jelen volt az elnökségi ülésen. Szeretne reagálni az ott elhangzottakra. Érvként hangzott el, hogy jó lenne, hogy az irányítás gazdasági szakemberek kezében maradjon. Mi itt legtöbbször egyben gazdasági társaságokat működtetünk, értünk hozzá. Érvként hangzott el, hogy nem lesz elég ideje a KKGY-nek, de szerinte az elnökség sem töltött túl sok időt a KFT beszámolóival. Adott esetben akár 3 fő elnökségi tag szavazat is elegendő lehet egy döntéshez. Az elnökségen kívül senki más nem ellenőrizheti a Kft-t, még az FB sem. E sem jó helyzet. Említésre került, hogy célszerű a bevételeket szűkebben számolni, a kiadásokat pedig felültervezni. Így ez aggályos lehet, 1 év múlva nem fogunk erre emlékezni. Az áttekinthetőség csorbul. Érvként hangzott el, hogy jó lenne a Kft működését üzleti titokként kezelni. A Kft monopol tevékenységeket végez, nincs verseny, nincs konkurencia. Ilyen helyzetben nem etikus és nem helyes, ha a Kft gyógyszerforgalmazásba is kezdene. A KKGY állítólag túl ritkán ül össze. A Kft költségvetés tervezésénél is tapasztalt furcsaságot, a 3 bevételi forrásból kettő nem volt különválasztva. Erre az elnökség felhívta a figyelmet, de nem tudja, hogy ez megtörtént-e. A küldötteknek nincsenek információi a Kft-ről. Nem tud válaszolni pl. olyan kérdésekre, hogy miért kerül 1400 Ft-ba az útlevel, amikor a közel hasonló kivitelű oltási könyv csak 100 Ft-ba? A KFT a MÁOK hosszú távú céljait szolgálja. Nem hozták még nyilvánosságra a KFT mérlegét és következő évi költségvetését. Az a véleménye, hogy ha a KKGY gyakorolná a tulajdonosi jogokat, az nem befolyásolná a Kft érdem működését. Az átláthatóság növekedhetne, és nagyobb lehetne a tagság támogatása is.

**Dr. Gönczi Gábor:** Reagálni kell, mert sok minden tényszerűleg nem igaz abból, amit Faragó kolléga elmondott. A Kft-nek hiteles könyvvizsgálói értékelése, jelentése van. Nem érti az indítvány okát. A KKGY választotta meg a 9 fős elnökséget. Ők nem megbízhatóak? Gazemberek? Miért operatívabb, ha 66 fő dönt arról, amiről 9 is dönthet? A MÁOK költségvetését nem szabad összekeverni a Kft költségvetésével. A bevételek ill. kiadások tervezésének elve csak a MÁOK-ra vonatkozott, nem a Kft-re. A gyógyszerforgalmazás csak egy elvi lehetőség, szó sincs arról, hogy éljünk is vele. Csak a könyvelési számlaosztályban került egy sorba az útlevel és az oltási könyv, mert egy számlaosztályba tartoznak, az értékesített termékek közé. Áreltérés az útlevel és az oltási könyv között. Csodálkozik, hogy van, aki nem tudja, hogy az útlevel árában benne van a regisztrációs díj is? Pedig ez így van. Az útlevel ára így nem hasonlítható össze az oltási könyvével. A Kft mérlege és költségvetése fel fog kerülni a MÁOK honlapjára, de ezzel meg kellett várni a mai KKGY-t. AZ FB elnöke is felhívta a figyelmet arra, hogy a Kft egy gazdasági társaság, amely nem hozhat minden adatot nyilvánosságra. Még egyszer megkérdezi, hogy talán van valami baj az elnökségi tagokkal?

**Dr. Pintér Zsolt:** Sajnálja, hogy a javaslat betérjesztője azt szűrte le, amit leszűrt az elnökségi ülésről. Miért foglalkozott az elnökség csak rövid ideig a Kft dolgaival? Azért, mert egy részt folyamatosan foglalkozik vele, másrészt az előző elnökségi ülésen is volt részletes beszámoló. A Kamara elnöke egy személyben utasíthatja a Kft ügyvezetőjét. Sok operatív dolog van. Folyamatos kapcsolat van az ügyvezetés és a Kamara elnöksége között. Ha a törzstőkénél nagyobb beruházás van, akkor a tulajdonos engedélye, tájékoztatása is kell. Ha ez bekövetkezik, minden esetben össze kellene hívni a KKGY-t. Operatív döntések esetében az elnökséget könnyebb összehívni a kellő gyakorisággal, mint a KKGY-t. A gazdasági jogszabályok sok mindent előírnak. Mi van, ha a KKGY pl. határozatképtelen? Akkor késünk. Itt mindenki gazdasági szakember, ahogy azt a javaslattevő elmondta? Jó lenne, ha ez így lenne, de legtöbbször csak botcsinálta gazdasági szakemberek vagyunk. Az előterjesztő abban, amit elmondott, arról tett tanúbizonyosságot, hogy komoly ismeretbeli hiányosságai vannak a gazdasági szabályozások terén. Több aggályos dolog is van a javaslatokban. Pl. a MÁOK a saját FB-jének a jogkörét nem helyezheti át egy másik társaságra. A MÁOK FB-je nem ellenőrizheti egy független Kft tevékenységét. A KFT ügyvezetőjének feladata ennek biztosítása. 100 M Ft-ig nem is kellene könyvvizsgáló, de a tulajdonos mégis igénybe veszi ezt. Javasolja az előterjesztő, hogy a KFT számviteli politikája a KKGY-en kerüljön elfogadásra. Ez annyira bonyolult kérdés, hogy ezzel itt a KKGY-en nem lehet érdemben foglalkozni, ezzel a könyvvizsgáló foglalkozik részletesen. A KFT alapító okirata nyilvános cégadat, ami nyilvánosan hozzáférhető a cégbíróságon. A Kft is ellenőrzi azokat a cégeket, amelyekkel üzleteket köt. A MÁOK 32 M Ft-ot integrál a Kamarába a Kft-ből. De évek óta vannak olyan támogatási tételek, amelyek nem jelennek meg, átvettük azokat a tevékenységeket. Pl. a kamarai lap kiadását. Ezt a MÁOK piaci alapon nem tudná megoldani. Ezt a tagok ingyen

kapják. Egy időben a területi szervezetek fizettek a postázási költségeikért. A Kft ezt is átvállalta, ez 2,7 M Ft évente. A Kft irodát biztosít a Kamarának jutányos áron. Ezzel spórolunk a Kamarának. És ott van a kifizetett osztalék. A MÁOK nevében a Kft támogatja a különböző alapítványokat is. Tehát nem áll meg az a megállapítás, hogy a MÁOK nem integrálja a Kft hasznát. A MÁOK Kft gazdasági eredményei nyilvánosak áttekinthetőek. A napi piaci döntésekbe nincs betekintési joga másnak. Arra kéri a tisztelt küldöttöket, hogy ha elégedettek voltak az eddigiekkel, ne támogassák a betervezett javaslatokat.

**Dr. Faragó Zsolt Károly:** a javaslata csak egyféle módja volt az áttekinthetőség javításának. Most az ügyvezetőtől nagyon részletes beszámolót kaptunk, de félt, hogy ez nem mindig lesz így. Nem az elnökséget akarja támadni, információ hiány volt.

**Dr. Gerencsér Ferenc:** Meg kell érteni, hogy a kamara képviseleti rendszerben épül fel. A KFT pedig egy gazdasági társaság, aminek a felügyelete, ellenőrzése megoldott. Ha átkerül a felügyelet a 66 emberhez, akkor majd az lesz a baj, hogy a többi 2500 kamarai tag hiányolni fogja, hogy ők nem szólhatnak bele a Kft felügyeletébe. A Kft-t van, aki ellenőrzi, mégpedig az elnökség, akit ellenőriz a KKGY. Az ellenőrzési szintek egyre lejjebb tolása nem javítja a hatékonyságot. Az elnökség is mi vagyunk, hiszen az elnökséget is mi választjuk., Ha rájuk bízunk a Kamarát, mért ne bízhatnánk rájuk a Kft-t,?

**Dr. Puskás Gábor:** Az azért érzékelhető volt a hozzászólások hosszúságából, hogy van valami feszültség. A tagság szemszögéből is nézni kell a dolgokat. Minden megyei vezető kaphat kérdéseket a Kft-vel kapcsolatban. Nincs elég korrekt információ. A Kft a tagságból él, minden bevétele a tagoktól származik. A 32 M a MÁOK-nál nem külső forrás, azt a 2500 kamarai tag termelte, termeli meg. Nem azzal van a baj, hogy a Kft van, hogy dolgozik, hogy hasznot termel, de információk, hírek kellene. A tagok azt kérik, gondolkozzunk az ő fejükkel is!

**Dr. Gönczi Gábor:** A BAZ megyei szervezet elnöke elnökségi tag, és nem támogatta a javaslatot. Költségvetésről beszéltünk, a Kft ebből a szempontból külső forrás a pénzügyi jog szerint. Az információk rendelkezésre állnak a Kamara honlapján. Használni kell!

**Dr. Juhász Béla:** ő éppen tegnap adta fel a Bt-jének a beszámolóját. Van szöveges kiegészítés hozzá. Ezzel kell kísérni a beadott mérleget. Ez a Kft-nél is van. Miért ne kaphatnák meg ezt az írásos kiegészítést a küldöttek is?

**Dr. Gál András:** Faragó kolléga javaslata rontja az operativitás hatékonyságát. A tájékoztatást illetően megér a dolog annyit, hogy az ügyvezető írjon egy rövid tájékoztatót mindarról, amit itt elmondott.

**Dr. Gönczi Gábor:** felhívja a figyelmet, hogy 2/3 + 1 fő támogató szavazat kell a döntéshez.

Ki ért egyet azzal a javaslattal, hogy a Dr. Faragó Zsolt Károly javaslata szerint a Kft tulajdonosi jogainak gyakorlása kerüljön át a KKGY-hez?

10 igen, a többi nem.

A javaslat nem kapta meg a szükséges a javaslat.

**A küldöttközgyűlés elutasította Dr. Faragó Zsolt Károly Alapszabály módosító javaslatát.**

**Dr. Faragó Zsolt Károly:** ezek után visszavonja a javaslatának 2. és 3. pontját.

## **7.) Az ebek szervezett vesztség elleni védőoltása megszervezésének és elvégzésének szabályzatához érkezett módosító javaslatokról döntés (Dr. Gönczi Gábor, Dr. Mekis Gábor, Dr. Kárpáti László, Dr. Kurucz János)**

**7.1. Dr. Gönczi Gábor javaslatai:** Csak pontosító változtatások, az élet hozta tapasztalatok alapján.

Ki fogadja el az I. számú módosító javaslatot?

**6 tartózkodás, a többi igen.**

**A küldöttközgyűlés elfogadta Dr. Gönczi Gábor I. sz. javaslatát.**

Ki fogadja el a II. számú javaslatát?

**1 tartózkodás, 1 ellene, a többi igen.**

**A küldöttközgyűlés elfogadta Dr. Gönczi Gábor II. sz. javaslatát.**

**Hatályba lépés időpontja mindkét javaslat esetében 2009. június 1.**

Ki fogadja el ezt a javaslatot?

**2 tartózkodás mellett a többi igen.**

**7.2. Dr. Mekis Gábor javaslata** arról, hogy eltöröljük a munkaidő korlátot.

**Dr. Gönczi Gábor:** Az elnökség azt javasolta, hogy ezt csak 2010. január 1.-től léptessük csak életbe az országos egységesítés miatt.

**Dr. Márton János:** Nem ért egyet a bevezetés elhalasztásával. Ha nem hoznánk meg ezt a szabályt, akkor nem lenne gond.

**Dr. Kovács István:** Ez egy visszalépés lenne a korábbi szigorító szabályozásban. A megyében is változó volt a megítélés. Amíg van összevezetett oltás, megtalálják majd a kiskapukat. Nem célszerű, ha visszalépünk.

**Dr. Mináry Péter:** Jelentősen csökken a beoltott ebek száma, ha nem lehet hétvégeken oltást szervezni.

**Dr. Szalay János:** Éles támadásokat kaptam mindkét oldalról, önkormányzatoktól is, őket nem érdeklik a szabályok. A rendezetnek és a kamarai szabályozásnak is van egy szellemisége, amit be kellene tartani a tulajdonosnak. Az előírt oltási gyakoriságot nem lehet megvalósítani ha várunk az összevezetésre. Ha lazítunk, szembe megyünk a rendelet szellemiségével is. Van, ahol nem lehet még felszámolni az összevezetéseket, de ahol igen, ott kell tenni ellene. Év közben szabályokat változtatni nem szabad. Ahol már lezajlott és nem volt szabad hétvégén oltani, ott joggal fognak elégedetlenkedni, ha látják, hogy mostantól szabad.

**Dr. Puskás Gábor:** Az állatorvos mindig panaszkodik, hogy mennyit kell dolgoznia, és hogy hétvégén is dolgoznia kell. Csak rajtunk múlik, hogy mikor dolgozunk. BAZ megyében nem divat hétvégén oltani. Ha elindul a lavina, akkor nem lehet megállítani. Ha az egyik községben hétvégén olt, a másikban is ezt akarják. 8-10 hétvégén is rámehet. Az élet más területein sem divat, hogy hétvégeken szolgáltassanak.

**Dr. Gönczi Gábor:** Mindig az volt az aggályom, hogy ha hétvégén dolgozunk, vajon dupla áron dolgozunk-e?

**Dr. Lőrincz József:** A problémákat ott kell megoldani, ahol keletkeznek. Mindenhol a helyi viszonyok szerint kellene döntenie. Más egy falu, és más egy város. Vannak kialakult szokások is. Ki lesz az, aki a be nem oltott ebek tulajdonosai ellen eljárást kezdeni? A tulajdonosokat fel kell világosítani.

**Dr. Szines András:** A célunk a tradíciók megszakítása. Akkor kell beoltani a kutyákat, amikor az életkoruk szerint kell. Ezzel ki lehet koptatni az összevezetést. Ehhez kellene a tulajdonosok felvilágosítása. Olyan ez, mint a Kft kérdése, aki nem akar informálódni, az nem fogja tudni. És baj az is, hogy az oltás alól elvont kutyákért nincs szankció. Képtelenség minden érvet, indokot egybegyűrni.

**Dr. Lorászki Gábor:** Ha hibás volt az időkorlát, akkor változtassuk meg. Nem kell a javítással várni. Ez nem jó. Ha változtatunk, lemérhetjük a hatást, és megnézhetjük, hogy jobb-e így. Ha az állatorvos pénzt akar keresni hétvégén, miért ne tehesse meg? Ahová a megye ad javaslatot, miért ne legyen az a leghatékonyabb? Nem lehet ezt más szolgáltatásokkal összehasonlítani.

**Dr. Kurucz János:** Mielőtt bármit módosítunk, el kellene döntenie, hogy mit akarunk ezzel elérni? A feladat, hogy színvonalasan biztosítsuk a feladatok ellátását. Ha úgy döntünk, hogy az a megfelelő, hogy itt-ott legyenek beoltva a kutyák, akkor az a szint. De akkor az egész szabályozást meg kell szüntetni, ahogy van. De ha minőségileg magasabb szintet akarunk, akkor tartani kell magunkat ahhoz, ami a szabályzatunk preambulumban van.

**Dr. Kárpáti László:** Mindig azon van a vita, hogy az állattartók igényeit kellene kielégíteni. Nem gondolja, hogy ezeket a javaslatokat az állattartók igényei hozták volna elő, ezek az állatorvosok igényei. Pest megyében lezajlott az összevezetés, de nem attól volt kevesebb a beoltott eb, hogy munkanapokon zajlott. Minden évben csökkent a beoltott létszám. Nem az oltás időpontja határozza meg a hatékonyságot. Az hétvégi összevezetést nem szakmai tények indokolják.

**Dr. Csuta Lajos:** Mihez is ragaszkodunk? Olyan színvonalhoz ragaszkodunk, ami az 1930-as években jött létre. Ha áttérjük a kérdést a rendelőkbe, jóval többször találkozhatunk a kuncsaftokkal. Az időkorlát eltörlése nem szakmai érv. A helyi megegyezés sokat segíthet.

**Dr. Puskás Gábor:** A be nem oltott ebek dolgot mindenki komolyan gondolja. Aki ma vesztséget olt, aki ajánlást kapott a kamarától, annak kutya kötelessége a be nem oltott ebek után járni.

**Dr. Gönczi Gábor:** szavazzunk Dr. Mekis Gábor javaslatáról!

Ki támogatja a javaslatot?

**13 igen, többi nem.**

**Dr. Mekis Gábor módosító javaslata nem kapta meg a szükséges többséget.**

**7.3. Dr. Kárpáti László javaslatai:**

**Dr. Gönczi Gábor:**

1. sz. javaslata didaktikai javaslat, egy mondat cseréje sorrendben.

Ki fogadja el a javaslatot?

Egyhangú igen, **elfogadva.**

Hatályba lépése a holnapi nap. Tehát 2009. április 29.

Egyhangú igen, **elfogadva.**

2. sz. javaslata szintén csak pontosító javaslat.

Ki támogatja ezt a javaslatot?

Egyhangú igen, **elfogadva.**

Hatályba lépés 2009. ápr. 29.

Egyhangú igen, **elfogadva.**

3. sz. javaslata szóbeli kiegészítés: mi számít munkaidőnek? Tisztázzuk, mi számít munkanapnak? Az időpontok ismerete nélkülözhetetlen a kamarai javaslat számára a támogató javaslatához.

**Egy küldött:** Miért nem lehet az időpontot nyújtani?

**Dr. Kárpáti László:** amikor számokat módosítunk, tisztában kell lenni sok körülménnyel. Nem módosítaná az óra javaslatait.

Ki fogadja el?

2 ellene, 9 tartózkodás, a többi igen

Hatályba lépése: 2009. április 29.

Egyhangúan **elfogadva** 3 tartózkodással

4. sz. javaslata 3 tartózkodással **elfogadva**, hatályba lépés 2009. ápr. 29.

5. sz. javaslata 4 tartózkodással **elfogadva**, hatályba lépés 2009. ápr. 29.

6. sz. javaslata egyhangúan **elfogadva**, hatályba lépés 2009. ápr. 29.

7. sz. javaslata 1 tartózkodással **elfogadva**, 2009. április 29. hatályba lépéssel

8. sz. javaslata (plakáton és szórólapon kiegészítéssel) 1 tartózkodással **elfogadva**, hatályba lépés 2009. ápr. 29.

9. a nyilatkozat és megállapodás szövegének módosítása egyhangúan **elfogadva**, hatályba lépés 2009. ápr. 29.

**A küldöttközgyűlés Dr. Kárpáti László módosító javaslatait elfogadta.**

**7.4. Dr. Kurucz János javaslata** a lakosság számkorlát eltörléséről.

**Dr. Kurucz János:** Szóbeli kiegészítés: nem érti, mi a szakmai indok abban, hogy 4999 főig lehet, 5001 főtől nem lehet. Számára ez érthetetlen. Ezt szeretné eltörölni, illetve csak ott engedni, ahol elkülönül a településrész.

**Dr. Gönczi Gábor:** eredetileg azért került bele a javaslatba a lakosság szám korlát, hogy legalább a kis településekben nem legyenek összevezetések. A javaslat lényegében ismétli a 164-es rendeletet. De ez egy gumijogszabály. Ez alapján bárhol lehet, ha akarjuk. A döntés joga és felelőssége a megyei vezetőségé. Ők ezt el tudják dönteni.

**Dr. Kurucz János:** fenntartja a javaslatát. Kéri a küldötteket, hogy döntsenek róla. Ez okozta Pest megyében is a legtöbb gondot. Nem jó, ha a vezetőség dönthet erről, mert nem tudja felmérni a helyi körülményeket. A szabályzatunk ezen része diszkriminatív.

**Dr. Bauer Zsolt:** Azért indokolt az 5000 fő korlát eltörlése, mert komoly gondokat okozott annak eldöntése, hogy mennyi a lakosság létszám egy adott helyen.

**Dr. Kertész Ottó:** Jászberényben csak 1 legális rendelő van. Ennek ellenére van a városban összevezetések oltás. Ha ezt elfogadjuk, nekem nő a bevétel, de lesz azonnal 5 haragos kollégám.

**Dr. Kárpáti László:** a javaslat szűkítve megenged. Pest megye igyekezett figyelni az 5000 fős korlátra. Nem futotta az erőből arra, hogy a nagyobb településeken minden más körülményre figyelmet fordítsunk.

**Dr. Gönczi Gábor:** szavazzunk a javaslatról!

Ki fogadja el Kurucz János dr. javaslatát?

**8 igen, a többi nem.**

**Dr. Kurucz János javaslata nem kapta meg a szükséges támogatást**

**8.) Az Etikai Szabályzathoz érkezett módosító javaslatokról döntés (Dr. Bogár István, Dr. Bulyáki László)**

**8.1. Dr. Bogár István módosító javaslata**

**Dr. Gönczi Gábor:** a javaslat azt mondja, hogy elfogadhatatlan az, ha az állatorvos előre megszórólappozza a lakosságot, és aztán megy oltani. Ezt minősíteni etikai vétségnek.

Ki támogatja a javaslatot?

**2 tartózkodással elfogadva**

Hatályba lépés május 1.

**1 fő ellene, a többi elfogadta.**

**A küldöttközgyűlés elfogadta Dr. Bogár István módosító javaslatát.**

**8.2. Dr. Bulyáki László javaslata** a hirdetőtáblák mérete tárgyában. Eltörölni javasolja a méret korlátozást.

**Dr. Kurucz János:** nem javasolja a hirdető tábla méretkorlát eltörlését.

**Dr. Felkai Ferenc:** látta TV-ben, hogy egy nagyvárosban az önkormányzat megbírságot a nagyméretű hirdetőtáblák tulajdonosait. Nem lenne jó, ha ezzel konfrontációt idéznénk elő, nem javasolja a javaslat elfogadását.

**Dr. Gönczi Gábor:** Tájékoztatja a jelenlevőket, hogy a javaslatot az OEB javasolja elfogadni.

**Dr. Szines András:** Veszprémben van egy mikrobusz, aminek az oldalán van egy cserélődő hirdetés, most éppen egy állatorvosi intézmény hirdeti magát rajta, ami jóval nagyobb. A legtöbb önkormányzati rendeletépítési engedélyhez köti az 1 négyzetméternél nagyobb táblákat.

**Dr. Gönczi Gábor:** Ki támogatja a javaslatot?

**2 igen, a többi nem,**

**A küldöttközgyűlés nem fogadta el Dr. Bulyáki László módosító javaslatát.**

### **9.) A Továbbképzési Szabályzathoz érkezett módosító javaslatról döntés (Dr. Perényi János)**

**Dr. Gönczi Gábor:** az előterjesztés már lényegében megvalósult, a döntés csak inkább megerősít.

**Dr. Pintér Zsolt:** javasolja, hogy a honlap pontos címét hagyjuk el, mert megváltozhat, és ez ne legyen megkötés. Egyértelmű az is, hogy a MÁOK honlapján.

**Ki fogadja el az 1.sz. javaslatot?**

**Egyhangú igen, a javaslatot elfogadja a KKGY**

Ki fogadja el a 2.sz. javaslatot?

**1 fő tartózkodással elfogadva**

Hatályba lépés ideje mindkét javaslat esetében május 1.

**Egyhangúan elfogadva.**

**A küldöttközgyűlés elfogadta Dr. Perényi János mindkét módosító javaslatát.**

### **10.) Egyebek, aktualitások**

**Dr. Gönczi Gábor:** Kinek van felvetése?

**Dr. Horváth László:** lesz értekezlet állami feladat elszámolásról, kellene, hogy jöjjenek a munkatársaitok, titkár, adminisztrátor, és ha kell, a gazdasági szakember. Elsősorban az állami feladatok elszámolását szeretnénk megvitatni, egységesíteni a szemléletet.

**Dr. Gönczi Gábor:** a felmerülő költségeket igyekezzetek megtéríteni, illetve segítünk, ha kell.

**Dr. Mináry Péter:** Kéri, hogy a médiában legyen jobban propagálva az eboltás kérdése, szabályai, stb.

**Dr. Móré Attila:** nem sokára kötelező lesz a lovak mikrochipes megjelölése. Kétfajta nézet van, egyik szerint állatorvos végezheti, a másik szerint mások is. Vannak lovas szervezetek, akik ezt nem szeretnék. Az állatorvosoknak egyféleképpen kell beszélnie. Jövőre lesznek egyéb állatfajok is.

**Dr. Gönczi Gábor:** készülünk az FVM-be alelnök úrral ebben a témában.

**Dr. Papp Ibolya:** a mohácsi kistérség kutya mikrochipezési tapasztalatairól szeretne beszámolni. Sajnos volt állatorvos, aki keresztbe akart tenni, de az emberek elfogadták, az önkormányzatoknál s sikeres. Növelték az állatorvosok munkadíját, ami szintén jó. Az oltások száma nem csökkent emiatt. Viszont növekedett más beavatkozások száma. Nagyon fontos tapasztalat, hogy kistérségben érdemes csinálni, mert a kutyák kóborolnak.

**Dr. Gönczi Gábor:** Megköszöni a részvételt, az ülést bezárja.

.....  
Jegyzőkönyv vezető

.....  
hitelesítő

.....  
hitelesítő