

A MÁOK Országos Küldöttközgyűlésének Jegyzőkönyve 2009. szeptember 2. 10 óra SZIE ÁOTK Könyvtára

Dr. Gönczi Gábor: Köszönti a megjelenteket, felkéri a főtítkárt a határozatképeség megállapítására.

Dr. Horváth László főtítkár: az aláírt jelenléti ív szerint jelen van 42 küldött, az ülés így határozatképes.

Dr. Gönczi Gábor: A jegyzőkönyv vezetésére felkéri Pallagi Évát,
Szavazás: Jegyzőkönyv vezetőnek Pallagi Éva **elfogadva egyhangúan**

Dr. Gönczi Gábor: a jegyzőkönyv hitelesítésére **Dr. Pintér Zsolt** és **Dr. Bogár István** küldötteket javasolja. Ki fogadja ez a javaslatot?

Szavazás: A KKGY a jegyzőkönyv hitelesítők személyét **egyhangúan elfogadta.**

Dr. Gönczi Gábor: Ismerteti az Elnökség által javasolt napirendet:

- 1.) Az új kamarai törvény-tervezet módosításokkal átdolgozott szövegének megvitatása, elvi döntések meghozatala
- 2.) Egyebek, aktualitások
- Dr. Bogár István elnökségi tag 2 határozati javaslata

Dr. Gönczi Gábor: Van-e kérdés, hozzászólás, más javaslat?

Kérem, szavazzunk a napirend elfogadásáról! Ki támogatja a tervezett napirend elfogadását?

Szavazás: 1 tartózkodással, a többi jelenlévő elfogadta

A küldöttközgyűlés a napirendet elfogadta.

1.) Az új kamarai törvény-tervezet módosításokkal átdolgozott szövegének megvitatása, elvi döntések meghozatala

Dr. Gönczi Gábor: Korábban többször szó volt róla a KKGY-en, hogy felhatalmazást kaptunk Miniszter úrtól egy új kamarai törvénytervezet elkészítésére, amit a Minisztérium felvállalna, és Kormány előterjesztésként nyújtana be a Parlament elé. Ezt a lehetőséget próbáltuk meg kihasználni. A munka már tavasszal elkezdődött, és sokan, sokat dolgoztak, dolgoztunk a témán. Ezúton is köszönöm mindenkinek a munkáját, aki ebben közreműködött. Az Elnökség június 9-én elfogadta a tervezet első, vitára bocsátandó szövegtervezetét. Ezt kiküldtük a megyei elnököknek. Sok észrevétel, javaslat érkezett, amit beledolgoztunk a tervezet szövegbe. 2009. július 31-én felkerült a kamara honlapjára a tervezet, abból a célból, hogy a tagjaink megismerhessék azt, és véleményt mondhassanak. Erre a határidő augusztus 23. éjfélt volt. Összesen 14 kollégánk küldött az országból észrevételt, javaslatot, tőlük összesen 24 javaslat érkezett be. A koncepcióba beilleszthető javaslatokat beépítettük és ezt küldtük ki a küldötteknek. A mai napon nem az lesz a feladatunk, hogy minden szót megrádjunk, és azt döntsük el, hogy és-t vagy vagy-ot írjunk. A jogászok a minisztériumban valószínűleg sok mindent amúgy is átírnak majd. Itt nekünk az elvi dolgokról kell döntenünk!

A törvénytervezet sorrendjében haladva az első eldöntendő kérdés a területi szervezetek kérdése. A megyei szó mindenhol kikerült, és helyette területi szervezet szerepel. Egyféle döntést kell ezzel kapcsolatban hozni: legyen-e a Kamara mindjárt (2012-től) országos, területi szervezetek nélkül, vagy a területi szervezetek egyfajta régiós szervezetté alakuljanak át? Ezek a régiók nem az állami régiós beosztás szerint lennének. Nekünk, kb. 400-500 fős szervezetekre lenne szükségünk, ezek működhetnének hatékonyan. A harmadik verzió, hogy maradjon a jelenlegi megyei szisztéma. Magánvéleményem, hogy ez a legrosszabb választás lenne, mert nem hatékony és nem finanszírozható. Kicsit központosítottabb felállás hatékonyabb is és gazdaságosabb is lenne. Ha maradna ez a felállás, akkor azonban arról nem most kell döntenünk, hogy konkrétan melyik megye hová tartozzon, erről majd az Alapszabály rendelkezne.

Kinek van ehhez a témához észrevétele?

Dr. Szalay János: Több megyével is beszéltem. A bizottságok létszámától sok függ. Nem működne jól a régiós felállás. Nagyok a távolságok, bekövetkezne a tagok érdektelensége, mert távolinak éreznék a kamarát maguktól. A saját várható régiójuknál a két szél távolsága 200 km lenne, ez nem jelent költség megtakarítást. Nehéz lenne a kapcsolattartás. Ezért javasolta Csongrád megye, hogy maradjon a jelenlegi megyei rendszer.

Dr. Gönczi Gábor: Ha előtérbe kerülne az elektronikus ügyintézés eszközeinek használata, akkor a tagoknak alig kellene személyesen ügyeket intézni. Egyébként a terület megfogalmazás mögött lehet akár egy megye is, de erről 2012-ben kellene döntenünk csak.

Dr. Mináry Péter: A régió csak ott működhetne jól, ahol egy nagyobb megye mellett van 1-2 kisebb, amivel lehetne egyesülni egy régióba. Elszemélytelenedne a kapcsolat.

Dr. Gönczi Gábor: Hangsúlyozom, hogy a régiókat egészen másként kell majd értelmezni, mint ahogy azt az országos szinten értelmezik. Azt, hogy mely megyék alkossanak egy-egy régiót, mi magunk dönthetjük majd el, olyan szisztéma szerint, ahogy mi akarjuk.

Dr. Cseh Kálmán: Én az egységes, országos kamara mellett teszem le a voksomat., Kérdés, hogy van-e esély arra, hogy egy ilyen felállással átmenjen a tervezet a Minisztériumon?

Dr. Gönczi Gábor: A Minisztériumon akár át is mehet, nekik sok szempontból ez mindegy. Más a helyzet a megyei igazgatókkal. Ott már több ellenkezés lenne várható.

Dr. Kertész Ottó: Meg kellene hagyni a jelenleg a tervezetben levő területi elvet, lesz időnk dönteni a részletekről. Az egységes országos kamara túl átláthatatlan lenne még.

Dr. Gönczi Gábor Már az élelmiszerlánc törvény is területi szervezetekről beszél a kamara vonatkozásában. Vannak külföldi példák is, Ausztriában most már országos szintű kamara működik, de előtte tartományi beosztás volt ott is. Miután a tagok megszokták előre lépnek.

Dr. Bogár István: Az országosan egységes kamara mellett érvelne. A területi régiós elv fő célja a takarékosabb működés lenne. Ha a jelenlegi megyei taglétszámokat megnézzük, nehéz lenne optimálisan összevonni megyéket. Ráadásul a területi szervezetek feladatai lecsökkennének mindenképpen. A legtöbb Kamarához delegált feladatot egy jól működő országos iroda sokkal hatékonyabban el tudná látni. A területei szervezetek szerepe ebben csekély lenne.

Dr. Márton János: A maga részéről egy területi felállást jobban el tud képzelni. Sok helyen van szükség első és másodfokra, amit csak így lehet kivitelezni.

Dr. Kertész Péter: Ha meghagyjuk a területi szervezet szöveget, akkor később az Alapszabály módosításával lehet-e majd esetleg mégis országos szintet létrehozni?

Dr. Gönczi Gábor: Ki támogatja azt a javaslatot, hogy 2012-től már csak egy egységes, országos szervezetben gondolkodjunk, és maradjon ki a területi elv a szövegből?

Szavazás: 5 igen, 1 tartózkodás mellett a javaslatot a küldöttek nem támogatják.

Dr. Gönczi Gábor Megfordítom a kérdést.

Ki támogatja azt a javaslatot, hogy a területi elv megmaradjon a szövegben?

Szavazás: 2 tartózkodás, ellene nincs senki, a többi jelenlévő igen.

A jelenlévők a területi szervezeti felállást támogatták.

Dr. Gönczi Gábor: A következő fontos kérdés, egy új állatorvosi szolgáltató intézmény bevezetése lenne, ez az „állatorvosi kezelő” bevezetése lenne. A definíció szerint itt műtétet nem lehetne végezni, de állatvizsgálatra, apróbb beavatkozások elvégzésére igen. Ellenőrzött, engedélyezett intézményről lenne szó.

Ki szeretne ezzel kapcsolatban észrevételt tenni?

Dr. Papp Ibolya: Korábban úgy gondoltam, hogy csak rendelőben lehet megfelelően dolgozni. Mára azonban úgy változott ez, hogy sok olyan hely van az országban, főleg vidéken, ahol már a kezelő engedélyezett, ellenőrzött bevezetése is nagy előrelépés lenne. Támogatom a javaslatot.

Dr. Kertész Ottó: Szerintem ebbe a javaslatba egy betűt kell betenni, mégpedig a többes szám jelét, tehát nem „helyiség”, hanem „helyiségek”. Kell egy minimális váró is, esetleg kisebb raktár.

Dr. Gönczi Gábor Ezt mi magunk meghatározhatjuk a feltételek között. A törvény felhatalmazná a kamarát arra, hogy beleszólhassunk a kritériumokba, nem csak ebben, hanem az összes intézmény vonatkozásában.

Dr. Puskás Gábor: Szerintem semmi értelme a kezelőnek. Nem szabad erre a szintre lemenni! Nehéz lesz meghatározni a minimális feltételeket, erről órákig kellene majd vitatkoznunk. Ma már olyan szintű rendelőket tudnak a kollégák létrehozni, ami feleslegessé teszi a kezelő bevezetését. A műtét kritériumát is nehéz meghatározni. A jelenlegi rendelők legtöbbször sem történik soha műtét. Teljesen felesleges a kezelő bevezetése. Felvetődött a mobil kezelő bevezetése is, ezzel sem értek egyet. Az igényességet kell előírni, legyen a rendelő a minimális szint. Ez a megyében dolgozók egységes véleménye.

Dr. Gyökeres Sándor: Már régebben kellett volna a Kamarának szakmai irányelveket adni arra, hogy mi a rendelő. Ezt akkor is el kell készíteni, ha nem lesz törvény. A kezelő mindenhol egy helyiség. Van-e kapacitásunk ezeket majd ellenőrizni?

Dr. Gönczi Gábor: Kétféle nézőpont van. Az egyik, hogy felhívjuk a színvonalat a kezelővel. A másik az, hogy nagyon sokan dolgoznak olyan vegyes praxisban, ahol soha nem térülne meg egy minimális szintű rendelő kialakítása sem, de itt előrelépés lenne a jelenlegi helyzethez képest, ha legalább tennék a félig-meddig ma is létező állapotokat.

Dr. Puskás Gábor: A kezelő bevezetése mindenképpen visszalépés. Ki fogja ellenőrizni, hogy ott valóban nem végeznek-e műtéteket? Nagy lenne a kísértés arra, hogy a kezelőben is olyan beavatkozásokat végezzenek a kollégák, amit rendelőben kellene megtenni.

Dr. Gaál Antal: Minden rendelkezésnek van egy célszemélye. A célszemély ezzel nem a rendelő. A rendelőket nem kell felhívni. Számítalan olyan beavatkozás van, amihez nincs szükség rendelői szintre. Puskás dr. sajnos rögtön arra gondol, hogy hogyan fogják ezt majd kijátszani? Ebből a nézőpontból nem lehet törvényt alkotni. Én úgy érzem, a minőséget ezzel emelnénk.

Dr. Gönczi Gábor: Az is szempont lenne sok esetben, hogy az utcai eboltásokat is megszüntethessük, mert lenne hová beteretlni az állattartókat.

Dr. Kovács László: Nem értek egyet a kezelő bevezetésével. Felesleges munkaszaporítás. A rendelők engedélyezéséhez is számítalan hatóság engedélyére van szükség. Nekünk felesleges energiákat fektetni abba, hogy a társhatóságokat meggyőzzük arról, miért ne kelljen megkövetelni egy sor dolgot a kezelőkben, amit a rendelőknél meg kell tenni.

Dr. Bogár István: Puskás Gábor véleményével értek egyet. Nem csak a kollégák felé való üzenetet kell nézni, hanem azt is, hogy milyen üzenete van ennek az állattartók felé? A kezelőnek rossz üzenete lenne, mert sokan azt hiszik, hogy ott nem állatorvos dolgozik. Inkább a rendelő fogalmakörét, besorolását kellene tágítani, hogy lehessen olyan rendelőket is létrehozni, ahol csak minimális szolgáltatásokat nyújtanak.

Dr. Puskás Gábor: Ma egy rendelő létrehozásánál nem kell 10 milliós nagyságrendben gondolkozni. Mindenhol legyen egy minimális szint. A kezelő bevezetésével menedéket adnánk vele azoknak a kollégáknak, akik most is „elvannak” a langyosban.

Dr. Gönczi Gábor: Nem érzem azt, hogy igazad lenne. Jelenleg kb. 900 olyan tagunk van, aki csak kisállat praxisból él. A többiek vegyes praxisokban dolgoznak. Legalább 1000 olyan kollégánk van, akinek egy kisfaluban élve, dolgozva, teljesen értelmetlen lenne egy rendelőt létrehozni. Viszont mi határozhatnánk meg a feltételeket a kezelőnél is. A kezelő kialakítása mindenképpen jelentősebb befektetést igényel.

Dr. Szalay János: Csongrád megyében már régóta adott ki az Állomás olyan engedélyt, amit „Rendelő I”-nek neveztek el, és lényegében a kezelőnek felel meg. A kezelő legalizált bevezetése mindenképpen előrelépés és van létjogosultsága.

Dr. Koós Attila: Van rendelőm, de mégis azt mondom, nem kell félnünk attól, hogy a kezelő bármit befolyásolna a rendelővel rendelkezők felé. Szerintem a kezelő bevezetése sok mindent azonnal megoldana, például az egész veszettség oltási mizériát! Előbbre jutnánk szakmailag is, és mi magunk szabhatnánk meg a feltételeket. Nem biztos, hogy egy márkaszerviz kell rögtön egy autó megjavításához. Az árokparkokról mindenképpen el kell hozni a tevékenységünket. A kezelő létrehozása előrelépés lenne, jót tenné az állatorvosi szakma respektjének is!

Dr. Zomborszky Zoltán: Somogyban, akinek van rendelője, azt tudjuk ellenőrizni, akinek nincs, azt nem tudjuk. Ezért támogatom az állatkezelő fogalmát, mert azonnal ellenőrizhetővé válik valami, ami eddig nem volt az. Ma is sokan tartanak fenn ilyet, de nem legalisan. Ha ez a fogalom bevezetésre kerül, nő a szakmaiság és a kontrollálhatóság is.

Dr. Puskás Gábor: Nem akart senkit megbántani. Nem lehet indoka a szakmaiság hígtásának, hogy ellenőrizni akarjuk. Ma is ellenőrizhető a táskás magánállatorvos is. A kamara ma is kimehet és megnézheti, milyen felszerelése van? Ha csak a műtét jelenti a különbséget, mi lesz a különbség a kettő között? Ha a kezelőnek is előírunk majdnem mindent, máris építhetünk egy rendelőt.

Dr. Bogár István: Én csak a fogalom ellen tiltakoztam, de azzal egyetértenék, hogy a rendelőket minőségileg kategorizáljuk a jövőben, annak alapján, hogy mit akarnak ott végezni?

Dr. Minár Gyula: Nem támogatom én sem a kezelőt. A többi hatóság számítalan igénnyel, feltétellel fog előállni, aminek a teljesítésével már majdnem rendelőt építhet, hozhat létre a kolléga. Mi lesz akkor a különbség?

Dr. Papp Ibolya: Az elhangzottak alapján teljesen meg vagyok győzve arról, hogy nem kell a kezelő, de akkor én is javaslom, hogy mindenképpen legyen rendelő I és rendelő II megkülönböztetés.

Dr. Tóth Tamás: Amíg nem határozzuk meg azt, hogy mi a kezelő és mi a rendelő, addig erről nem tudunk vitatkozni. Én akkor majd nyitok 5 kezelőt Szekszárdon, és jobban járok, mintha csak 1 rendelőm lenne.

Dr. Perényi János: Úgy érzem, Papp Ibolya visszalépett korábbi véleményétől. Sok olyan rendelőben jártam, jártunk, ami ma is legfeljebb egy kezelőnek felel meg, rendelőnek semmiképpen. A felmerülő aggályokat lehet szabályozni. Amit Tóth Tamás mondott, azt elképzelhetetlennek tartom. Bedugjuk a fejünket a homokba, ha ezzel nem foglalkozunk. Egy városban

egy üzemelő rendelő mellett nem lehet kezelőt létesíteni, de ez kamarai szint és nem törvényi. Mi mondhatjuk meg a létesítésnél akár azt is, hogy egyáltalán lehessen-e kezelőt létrehozni?

Dr. Pintér Zsolt: Néhány apróságról. A szakhatóságok azt fogják nézni, hogy a dolgozót hogyan kell védeni. Meg fognak követelni mindent. Városokban a kezelőnek szóba sem szabadna kerülnie. Hogyan fogjuk ezt korlátozni? A haszonállat a tartási helyén kerül ellátásra. A kedvtelésből tartott állat szállítható. Jórészt arról beszéltünk, hogy a mobilizálható állatot hová vigyék? Ami már vihető, mozgatható, azt el lehet vinni rendelőbe is, ehhez nem kell kezelő hely. Csináljon mindenki rendelőt!

Dr. Horváth Gábor: Elveszünk a részletekben. Van olyan, hogy első lépcsős ellátás. Ennek első lépcsője a táskás állatorvos. Ezután kellene következnie a rendelőnek. Nem érti, miért kell ehhez egy kezelő bevezetése.

Dr. Mekis Gábor: Egyet tartunk szem előtt. Van két megnevezés, közöttük az a különbség, hogy az egyikben van műtét, a másikban nincs.

Dr. Gönczi Gábor Ki az, aki nem támogatja a tervezetben a „kezelő” fogalom benne maradását?

Szavazás: 30 igen, 5 tartózkodás,

A jelenlévők többsége úgy döntött, hogy nem támogatja az „állatorvosi kezelő” fogalom bevezetését, így a tervezet szövegéből ez kikerül.

Dr. Kertész Ottó: Ebben az esetben a rendelő megfogalmazást kell módosítani.

Dr. Gönczi Gábor Ez így van, de ezt megteesszük majd saját hatáskörben, amikor a rendelő szakmai feltételrendszerét kialakítjuk.

A következő fő csomópont az ügyelet és a helyettesítés kérdése.

Jelenleg az a helyzet, hogy a jelenlegi kamarai törvény előírja a kamarának, hogy kötelezően szervezze, a tag pedig kötelezően teljesítse. Ez az egyik verzió. A Kamara kötelezően szervezi, a tag pedig kötelezően ellátja. Második verzió: az angol minta, aminek a lényege, hogy az állatorvos a nap 24 órájára, az év 365 napjára kapja a működési engedélyét. Az, hogy ő ez idő alatt hogyan látja el a szolgáltatását, az ő dolga megoldani. A Kamara ebben segíthet neki. Ebben a verzióban tehát magát a tagot kötelezi a törvény arra, hogy gondoskodjon a helyettesítéséről. A harmadik verzió az, ami most előttetek van, ami azt mondja, hogy a kérdést oldja meg a piac. Ahol erre van igény, ott a kollégák ezt majd megoldják maguk, de a törvény erről nem mond semmit. Ehhez a kamara alkothat szakmai irányelveket. Ez a 3 verzió áll előttünk. Ebből kellene választanunk. Ki szólna hozzá?

Dr. Pintér Zsolt: Kérdezi, jelzett-e valaki változtatási javaslatot?

Dr. Gönczi Gábor: Igen érkezett, már a megyei elnököktől is, de az egyéni javaslatoknál is. Voltak, akik azt javasolták, minden maradjon úgy, ahogy most van. Voltak angol szisztémára esküdők, és van az elnökségi álláspon is.

Dr. Mináry Péter: Az utolsó változat mellett vagyok. Az állam soha nem fog erre pénzt adni.

Dr. Kovács László: Bács-Kiskun már régóta a piacra bízza az ügyelet szervezését, és ez jól működik, nincsenek lakossági panaszok. A jelenlegi közbiztonság mellett nem szívesen írná ki senki az ajtajára, hogy ő nincs otthon. A helyben történő közzététel lehetőségei is korlátozottak. Állami háttér sincs a dologhoz. Nem jó tehát a 365 napos kötelező ellátás bevezetése. Vannak más orvosok is, pl. a fogorvosok, akiknél szóba sem jön az, hogy magukat helyettesíteni kellene. A jogosult állatorvosok körében egyébként is megoldott a folyamatosság, aki ezt vállalta, az rendelkezésre áll.

Dr. Kárpáti László: Azért kért szót, hogy elmondja, hogy az állatorvos a tevékenységét felelősséggel kell, hogy végezze. Vállalni kell bizonyos dolgokat az állattartókkal kapcsolatban. Lehetnek érdekes analógiák más szakmákból, de hétfőn reggel is bele kell nézni az állattartó szemébe, ha hétfőn nem voltam otthon. Ha nem vagyok, valami alternatívát fel kell kínálni az állattartók felé. Olyan nincs, hogy semmi nincs! Sok helyen összeülnek az állatorvosok, akik meg tudnak egyezni egymással a helyettesítésről. Miért ne kapja meg ezt a jogosítványt a Kamara is? Ne szálljunk ki ebből a kérdésből köztestületileg.

Dr. Gönczi Gábor: Nem világos, melyik verziót támogatja Kárpáti dr?

Dr. Kárpáti László: A jelenlegi szövegverziót támogatom.

Dr. Szalay János: Ha teljesen a piacra bízzuk, az lesz, hogy van, de még sincs, mert drága lesz. Valami szervezetség kellene.

Dr. Horváth Gábor: Tiltakozom az ellen, hogy teljesen kivonuljunk erről a területről! Hétfőn is kell járványvédelem! Ha nincs állatorvos, ez a feladat nincs ellátva.

Dr. Gönczi Gábor: Ami állami feladat, azt oldja meg az állam. A járványvédelem állami feladat. Csak a hivatástudatunkra hivatkozva ezt nem szabad felvállalnunk.

Dr. Gyökeres Sándor: Javasolom a szövegrészt kiegészíteni azzal, hogy „szükség és igény szerint” segít a kamara a szervezésben.

Dr. Papp Ibolya: Minden kényszer és kötelezettség nélkül kellene ellátni. A piaci szerveződést támogatom. Mindenki oldja meg maga.

Dr. Horváth László (Főváros): A praxis bevezetése ezt a kérdést jelentősen befolyásolni fogja, ill. befolyásolhatja, mert egy praxis egészen más feltételekkel lehet folyamatos működésű. Amit az egyénileg dolgozó állatorvos nem tud megoldani, az egy praxis keretében kivitelezhető.

Dr. Puskás Gábor: A besorolásba, hogy milyen kategóriákban dolgozhat egy állatorvos, bejön a praxis. Ez jelentősen befolyásol. Minden állatorvoshoz kötődnek betegek, ez adja a praxist. Arról kell dönteni, hogy amikor én nem dolgozom, akkor a tulajdonosok szabadon mennek, ahová akarnak, vagy én biztosítom azt, hogy kapjanak valami iránymutatást. A praxis sem kötelezhető azonban többre, mint az egyszerű magánállatorvos. Ha bezárnak délután 5-kor, megtehetik. Tisztázni kell, hogy helyes-e valaki más intézményét felajánlani. Kötelességünk 24 órás ellátást biztosítani megegyezések alapján. Kérdés az is, kell-e a kamarának ezzel foglalkoznia? Mi kötelezi akár a kamarát is arra, hogy ezt a kérdést egyáltalán tisztázzuk. Magunkról is rájöhettünk arra, hogy társulni kell, ügyeleti csoportokat kell alkotni.

Dr. Király István: Az is praxis, amit én csinállok egymagam, és van társas praxis, amit többen csinálnak. Az egyszemélyesbe nem fog beleférni a folyamatos készenlét.

Dr. Gönczi Gábor Jelenleg nincs állatorvosi praxis, még akkor sem, ha erről folyamatosan beszélünk, és a fogalmat használjuk is. Egészen mást jelent majd a törvény alapján.

Dr. Gyökeres Sándor: Mi már régóta megszerveztük, hogy aki bejelentkezik egy körbe, az kiírhatja, hogy amikor ő nincs, kihez, hová lehet fordulni. Aki ebben nem vesz részt, az nem írhatja ki ezt.

Dr. Kocsis László: Ugyanoda kanyarodtunk vissza, amit Kárpáti dr. mondott. Döntsen mindenki maga, hogy hétfőn reggel a tulajdonosok szemébe tudjon nézni.

Dr. Kertész Ottó: A szöveg következetesen helyettesítésről szól, meg kellene különböztetni az ügyeletet és a helyettesítést.

Dr. Gönczi Gábor: Az „ügyelet” szó azt sugallja, hogy az egy központilag szervezett valami. Ezért kerültük ennek a megfogalmazásnak a használatát

Dr. Mekis Gábor: Mi mindenkit megkérdeztünk arról, akar-e ügyelni vagy sem? Aki vállalta, azokból megszerveztük a beosztást a gondos állatorvos szemszögéből. Ez most is működik.

Dr. Bujdosó Géza: Szabályozni kell feltétlenül ezt a kérdést. Békéscsabán van 4 rendelőintézet, ők maguk között beosztják, adják a telefont körbe-körbe. Én ma reggel is gondoskodtam arról, ki helyettesítsen, amíg itt vagyok.

Dr. Pintér Zsolt: A tulajdonos szemébe az alapján nézek bele, hogy mi van a szerződésben, amit vele kötöttem! Ez egy üzleti vállalkozás. Ez van a kisállat praxisban is. A játékszabályokat a kialakított keretek között kell meghatározni. Nem lehet érzelmi alapon végezni.

Dr. Gönczi Gábor: Szavazzunk.

1. számú verzió: A jelenleg érvényben levő '95-ös törvény szerinti verzió. Támogatja-e valaki?
Szavazás eredménye: egyhangú nem

2. számú verzió: A magánállatorvos köteles a helyettesítéséről folyamatosan gondoskodni.
Szavazás: egyhangú nem

3. verzió: A kiküldött tervezet szövege: A tagra vonatkozóan nincs kötelezettség, de a kamara segít.
1 tartózkodás, a többi igen, elfogadta.

A jelenlévők többsége úgy döntött, hogy a helyettesítéssel kapcsolatosan a tervezet szövegében lévő változatot támogatják.

Dr. Gönczi Gábor: A következő csomópont: a jelenleg hatályos szöveghez képest jelentős eltérés a működési terület meghatározása. A tervezet szerint mindenkinek a működési engedélye egész Magyarország lenne, ha a tag nem akar ennél kevesebbet. Ez felszabadítja a röghöz kötést. A jelenlegi országos működési engedély ezek alapján módosulna, ill. értelmetlenné válna. Ez a része a tervezetnek sokak szerint jó és követendő, de azért voltak ellenkezések is. Tanulmányozva más szakmák kamarai törvényeit, az a korszerű, ha a tevékenységi engedély az egész országra szól. Egyébként sem tudjuk úgy megvédeni a praxisunkat, hogy adminisztratív korlátokat szabunk. Valószínű, hogy a kar jelentős többsége soha nem fog élni ezzel a lehetőséggel.

Dr. Király István: Jelenleg bármelyik Uniós állatorvos dolgozhat külön engedély nélkül Magyarországon egy napot. Ez a javaslat szinkronban van az Uniós szabályozással. Egy dologtól félek csak, a túlvállalástól. Ez egy határig személyes kérdés, de sok helyen az ellátás színvonalát ronthatja. Azt javaslom, ha az egész ország a működési terület, akkor valamilyen szakmai szabályban meg kellene majd határozni azt, hogy mennyi a maximálisan ellátható állatlétszám? A munka legyen elvégezhető és eredményes, legalább a haszonállat vonatkozásában.

Dr. Minár Gyula: Sok problémát okozott az, hogy más megyéből jöttek volna át kollégák, de mi nem adtunk nekik működési engedélyt. A multicégek ki fogják használni ezt és lesznek csak pecsételgető állatorvosok vagy nem állatorvosi diplomával rendelkezők fogják elvégezni az állatorvosi feladatokat. A kis ellátó állatorvosok kieshetnek a jelenlegi munkájukból.

Dr. Koósz Attila: Én baromfi integrációban dolgozom. Ez a jövő, amit Minár dr. elmondott. Egy-egy integrációnál 1 állatorvossal fogják ellátni az egész országot. Ez nem korrekt dolog, és torzítani fogja a piacot, hiszen az ilyen állatorvos többet vállal, mint amit el tud látni.

Dr. Gyökeres Sándor: Mindig a Versenyhivatalra hivatkozunk. Nem vagyok ebben annyira biztos, főleg haszonállat vonatkozásban. Az EU-ban is vannak korlátok. Érdeemes volna valahogy számszerűsíteni ezeket haszonállat vonatkozásban.

Dr. Pintér Zsolt: A piacot nem lehet a szolgáltatási oldalról korlátozni. Csak hatósági oldalról lehet korlátozni. A hatóságnak kötelessége ezt ellenőrizni, egy telepről 10 perc után el lehet dönteni, hogy jár-e oda állatorvos, vagy sem? Ne a kamara vonja magára a Gazdasági Versenyhivatal figyelmét, majd bírságát, a versenykorlátozás miatt. Kizárólag élelmiszer biztonsági alapon lehet eredményt elérni a versenykorlátozásban. Bírságot kell a hatóság. Aztán majd elgondolkodik a telep tulajdonosa. Az EU-ban nagyon erős a verseny szabadsága.

Dr. Kárpáti László: Valószínűleg nem azt a fegyvert választanám egy párbajban, amihez az ellenfél ért jobban. Ne azon a pályán focizzunk a GVH-val, ahol ők a jobbak.

Dr. Horváth László (Főváros): Lényeges különbség van a korábbi törvény és a jelenlegi törvény- tervezet között. Eddig nem tudhattunk arról, hogy valaki milyen telepeket lát el. Mostantól lesz rá lehetőség. Élelmiszertermelő állatnál a bemutatott szerződések alapján lesz lehetőségünk észrevételekkel élni a hatóság felé.

Dr. Gyökeres Sándor: Egy esetleges állami kártalanításnál az állattartók számára komoly lehetőség.

Dr. Mekis Gábor: Most van éppen egy esetünk, amikor a szerződött üzemi állatorvos tudtával más állatorvos is ellátta telepet. Ezt kifogásoltuk, de azóta sincs visszajelzés. A felelősség az állattartóé, ő szerződik az állatorvossal. A Kamara írja le, hogy mik a feltételek.

Dr. Puskás Gábor: Miért nem maradhat a mostani szabályozás? Ellene vagyok az országos engedélynek.

Dr. Gönczi Gábor Ha már korlátozunk, nem mindegy?

Dr. Horváth László (Főváros): A javaslat szerint nem kötelező élni az egész országra vonatkozó engedély lehetőségével. Bevezethetjük majd akár azt is, hogy az országos engedély magasabb tagdíjjal járjon, míg a kisebb körzet kevesebb tagdíjjal, ami ösztönző lehet arra, hogy ha valaki nem akar amúgy sem az egész országban dolgozni, számára ez anyagilag se legyen megterhelő állapot.

Dr. Kárpáti László: Lehet az engedély az egész országra érvényes, de az egy más kérdés, hogy ezzel az engedéllyel él-e valaki vagy sem.

Dr. Pintér Zsolt: Nem lehet az egész ország területére, mert munkajogi szempontból is meg kell vizsgálni. Arra gondolok, hogy, ha egy rendelő tulajdonos alkalmaz állatorvost vagy állatorvosokat, nekik gyakorlatilag korlátozott területre szól az engedélyük.

Dr. Gönczi Gábor: Ki fogadja el a tervezet szövege szerinti előterjesztést, vagyis hogy a működési engedély az egész országra érvényes legyen?

Szavazás: 27 igen, 7 tartózkodás, ellene 13

A javaslat megkapta a szükséges támogatást, így a kamarai működési engedély egész országra történő érvényessége mellett döntöttek.

Dr. Gönczi Gábor: A következő eldöntendő kérdés: a szolgáltató állatorvosi tevékenység végezhető legyen-e az állattartó alkalmazottjaként, vagy sem? Sok megyei elnök ellenezte azt, hogy ne lehessen. Akik támogatják, ebben látják a befolyástól mentes ellátás lehetőségét. De a másik oldalon is vannak ellenpéldák. Sokak szerint nem ezen múlnak a dolgok. De mivel többféle vélemény volt, beszélni kellene róla. Visszakerüljön-e a tervezetbe az eredeti megfogalmazás?

Dr. Mekis Gábor: Az alkalmazott állatorvosnak is meg vannak a jogai és lehetőségei.

Dr. Gönczi Gábor: Ki ért egyet azzal, hogy kerüljön vissza a tervezetbe az a megfogalmazás, hogy a szolgáltató állatorvos ne lehessen az állattartó alkalmazottja?

Szavazás: 7 igen, 11 tartózkodás, a többi nem szavazat.

A javaslat nem kapta meg a szükséges többséget, így a tervezet szerinti verzió (a szolgáltató állatorvos lehet az állattartó alkalmazottja) marad a szövegben.

Dr. Gönczi Gábor: Én ezzel a nagyobb csomópontokat kilőttem. Most jönne az állatorvosi praxis bevezetésének kérdése. Ennek sok része teljesen bizonytalan. Ha belekerülhet a törvénybe, sok mindent helyére tesz. Miről van szó? 35.§. 1. bek. a szolgáltató praxis önálló jogi személy. Ez fontos eltérés a jelenlegi szóhasználattól. Ma nem a praxis végez feladatokat, hanem a magánállatorvos, vagy egy Kft, Bt. Ez egy teljesen önálló fogalom. Az önálló jogi személyiség bevetése teljesen új lenne. Az ügyvédi iroda analógiája lenne. Közel sem biztos, hogy ez átmegy majd a szűrőkön. Minket nem korlátoz a jog a vállalkozásban. A praxis témakör fő gondolata az, hogy a praxis ténylegesen eladható, örökölhető legyen. Ennek a hasznát már nem mi fogjuk igazán látni. De most itt van egy lehetőség, hátha sikerül. Fontos lehetőség, hogy az állatorvosi praxis tulajdonjoga legalább 51%-ban szolgáltatói engedéllyel rendelkező állatorvos legyen.

Dr. Szalay János: 21.§ 3. bek 19. §-ra kell hivatkozni, nem a 18.§-ra.

Dr. Gönczi Gábor: Köszönöm, javítjuk. Van-e további kérdés, hozzászólás?
Nincs!

2.) Egyebek, aktualitások

- Dr. Bogár István elnökségi tag 2 határozati javaslata

Dr. Gönczi Gábor: Dr. Bogár István 2 javaslatot nyújtott be, amelyek pontosítanak egyrészt az összevezetéses eb oltási szabályzatot, másrészt a Kisállat Egészségügyi Könyvek használatát.

Dr. Bogár István: a javaslataim kis módosítások, de fontosak!

Dr. Gönczi Gábor: Azt javaslom, kezdjük a kérelem mintával. Kinek van kérdése?

Senki nem jelentkezik.

Dr. Gönczi Gábor: Akkor javaslom, szavazzunk! Ki fogadja el a kérelem minta javaslat szerinti módosítását?

Szavazás: egyhangú igen,

A kérelem minta módosítására benyújtott javaslatot elfogadta a KKGY.

Dr. Gönczi Gábor A másik javaslat a Kisállat Egészségügyi Könyvek használatával függ össze. Erről szakmai körökben sok helyen volt már szó. A javaslat egyik eleme, hogy ne csak a veszettség elleni oltás alkalmával kelljen használni, hanem más oltások esetében is. A javaslat másik eleme, hogy minden adatot kötelezően ki kell tölteni. Nem gondoltuk, hogy erre külön szabály kell, de az élet hozta magával. Az eddigi szabályozás nem tette lehetővé a megfelelő szankciókat.

Bogár doktor azt javasolja, hogy a macskáknál is ezt használják a kollégák, én ezt kiegészíteném azzal, hogy a vadászgörényeknél is legyen ez ajánlott. A „minden rovatot” megfogalmazást is pontosítani kell, mert pl. az állat neve nem biztosan kivitelezhető az alomban történő oltások esetében. Javaslom, hogy kerüljön a szövegbe az „állat nevének kivételével” megfogalmazás.

Dr. Kertész Ottó: Javaslom, hogy a hatályba lépés idejét toljuk ki 2010. január 1-re, mert az idejű oltások esetében ez még így nem lesz megoldható, leginkább amiatt, hogy sok kollégának vannak komolyabb készletei a korábbi oltási könyveikből.

Dr. Gönczi Gábor Ki fogadja el dr. Bogár István javaslatát az elhangzott kiegészítésekkel?

Szavazás: egyhangú igen

A KKGY egyhangúan elfogadta a Kisállat Egészségügyi Könyvek használatával kapcsolatban benyújtott javaslatot az elhangzott módosításokkal.

Dr. Gönczi Gábor: Kérdezi, van-e valakinek további észrevétele, kérdése?
Nincs.

Dr. Gönczi Gábor: Köszöni a nagyon aktív részvételt, az ülést bezárja.