

**A MÁOK Országos Küldöttközgyűlésének
Jegyzőkönyve
2010. szeptember 29. 10 óra
SZIE ÁOTK Könyvtára**

Dr. Gönczi Gábor: Köszönti a megjelenteket, felkéri a főtitkárt a határozatképeség megállapítására.

Dr. Horváth László főtitkár: az aláírt jelenléti ív szerint jelen van **35** küldött, az ülés így határozatképes.

Dr. Gönczi Gábor: A jegyzőkönyv vezetésére felkéri Pallagi Évát,
Szavazás: Jegyzőkönyv vezetőnek Pallagi Éva **elfogadva egyhangúan**

Dr. Gönczi Gábor: a jegyzőkönyv hitelesítésére Dr. Zöldi Tamás és Dr. Jancsik Mária küldötteset javasolja. Ki fogadja ez a javaslatot?

Szavazás: A KKGY a jegyzőkönyv hitelesítők személyét **egyhangúan elfogadta.**

Dr. Gönczi Gábor: Ismerteti az Elnökség által javasolt **napirendet**. Javasolja, hogy a kiküldött sorrendben legyen egy apró változás, mégpedig az 5. napirendet vegyük legelőre. Így a napirendi javaslat a következő:

- 1.) Alapszabály módosítás a MÁOK székhelyének megváltoztatásáról 1.§.(2) (dr. Horváth László)
- 2.) MÁOK ún. „Összevezetett eboltási szabályzatának” módosítása (dr. Gönczi Gábor)A MÁOK útlevel szabályzat módosítása (dr. Horváth László)
- 3.) A MÁOK mikrochip szabályzat módosítása (dr. Horváth László)
- 4.) Az állatorvosi asszisztensek tevékenységéről szóló MÁOK szakmai irányelv szabályzat vitája és elfogadása (dr. Gönczi Gábor)
- 5.) A társállatok eutanáziájának elvégzéséről szóló MÁOK szakmai irányelv szabályzat vitája és elfogadása (dr. Gönczi Gábor)
- 6.) A MÁOK Röntgen tagozatának megalakítása (dr. Horváth László)
- 7.) Döntés a 2011. évi MÁOK tagdíjról (dr. Gönczi Gábor)
- 8.) A MÁOK ajánlott állatorvosi szolgáltatási díjtáblázat módosítása a díszállat kereskedések ellátására vonatkozó ajánlással (dr. Horváth László)
- 9.) Egyebek, aktualitások

Dr. Gönczi Gábor: Van-e kérdés, hozzászólás, más javaslat?

Kérem, szavazzunk a napirend elfogadásáról! Ki támogatja a tervezett napirend elfogadását a javasolt változtatással?

Szavazás: egyhangú igen

A küldöttközgyűlés a napirendet elfogadta.

Dr. Gönczi Gábor: Napirend előtt rövid tájékoztatást ad a jelenlévőknek az elmúlt időszak fontosabb kamarai történéseiről.

1. Alapszabály módosítás a MÁOK székhelyének megváltoztatásáról 1.§.(2) (dr. Horváth László)

Dr. Gönczi Gábor: A MÁOK 2010. június 1-én átköltözött a régi egyetemi irodából a VII. István u. 11. szám alatti új irodájába. Ezzel összefüggésben meg kell változtatni a MÁOK székhelyét, amit a MÁOK Alapszabályának 1.§. (2) pontja rögzít.

A javaslat: a MÁOK új székhelye legyen 1078 Budapest, István u. 11. fsz.1.

Ki fogadja el a javaslatot? Felhívja a figyelmet arra, hogy Alapszabály módosításról lévén szó, 2/3-os szavazati többség kell a javaslat elfogadásához.

Szavazás: egyhangú igen

A MÁOK országos küldöttközgyűlése egyhangú igen szavazással módosította a MÁOK Alapszabályának 1.§ (2). pontját, így a MÁOK új székhelye: 1078 Budapest, István u. 11. fsz.1.

2.) MÁOK ún. „Összevezetett eboltási szabályzatának” módosítása (dr. Gönczi Gábor)

Dr. Gönczi Gábor: A kiküldött anyaghoz nem érkezett további változtatási javaslat. Az elnökség több ponton javasolt változtatást, amelyekről a küldöttközgyűlésnek kell döntenie.

Dr. Kárpáti László javaslata a 2.6.1. pontot kihúzni.

Szavazás: 4 nem, 2 tartózkodás, és 29 igen mellett kihúzta. A javaslatot a KKGY elfogadta.

Dr. Kárpáti László következő javaslata: a 2.6.2. pontot kihúzni.

Szavazás. 4 tartózkodás, 31 igen A javaslatot a KKGY elfogadta.

Dr. Kertész Ottó javasolta, hogy a 2.8.2 pont módosítását, a kisállat-gyógyászat tevékenységi kör helyett kedvtelésből tartott állatok ellátása kerüljön a szövegbe.

Szavazás: egyhangú igen, a KKGY a javaslatot elfogadta

Dr. Bogár István javaslata a 2.8.5. pontban a „területileg illetékes főállatorvosnak történő bejelentés” kihúzását javasolta, ezt az elnökség nem javasolta, benne van a jogszabályban.

Dr. Bogár István: előtte levő mondatban benne van, hogy az állatorvosnak eleget kell tennie ezeknek a követelményeknek, amiben benne van a bejelentési kötelezettség is.

Dr. Mekis Gábor: nem felesleges ismétlés

Dr. Kárpáti László: ez egy tematikus felsorolása a kötelezettségeknek, nem felesleges ismételni.

Dr. Szinesei András: tapasztalatból mondja, hogy hol működik, hol nem a 14 napos bejelentési kötelezettség, egymás elé hirdetnek a kollégák

Dr. Minár Gyula: anarchiát szabadítottunk magunkra, a kamarának 30-40 etikai ügye lesz, pénzkereseti lehetőségéről van szó, ha nincs más, akkor ezt akarják kihasználni, GVH-val tárgyalni kellene, itt nem só-cukor-liszt eladásról van szó, közegészségügyi jelentősége van, nem tudjuk kezelni. A matrica vásárlás ugyan nőtt, de 20%-al kevesebb kutyát oltottak be eddig. Nagy anarchia lesz.

Időközben további küldöttek érkeztek, 10 óra 45-kor már 41 fő küldött van jelen.

Dr. Gönczi Gábor: A jelenlegi módosítási javaslat nem más, mint annyi, hogy a módosult jogszabályhoz alakítsuk a saját szabályzatunkat. Több ponton javasoltuk a hatályos jogszabály módosítását. Javasoltuk, legyen benne egy oltási időszak kijelölésének joga. Javasoltuk, hogy módosuljon a Kormányrendelet és a jegyzők kapják vissza a nyilvántartási jogot.

GVH-ban tárgyaltunk, alaposan, kilátástalan, hogy bármiben is engedjenek.

Dr. Gál Antal: Ahol van egy település, ahol 500-nál kevesebb lakos van, előfordulhat, hogy nem lesz aki az oltani kutyákat beoltsa. Ha nem fedjük le az összes településeket, gond lesz. Az ellenőrzési rész nulla, nincs esély hogy lebukjon, aki nem oltatja a kutyáját.

Dr. Gönczi Gábor: Az ellenőrzés fontos, de nem a mi (értsd: Kamara) feladata, nekünk erre nincs eszközünk, nem tudjuk kikényszeríteni. A minisztérium jogi főosztálya írásban is felhívta a figyelmünket még a nyáron, hogy a szabályzatunk nem felel meg a jogszabálynak.

Dr. Puskás Gábor: Hány olyan konkrét esetről hallottunk, ahol volt ellenőrzés? Kéri azokat a megyéket, ahol most folyik az összevezetett oltás, mondják el, mik a tapasztalatok? Ő is úgy gondolja, hogy január 1-én beköszönt majd a káosz, minden normális állatorvos január 2-án akar majd összevezetetten oltani, és előtte 14 nappal bejelenti. Aztán egyes falurészekben, vagy telepeken meg senki nem akar majd oltani.

További kérdés, hogy egy megyei szervezet milyen döntéseket hozhat a helyzet javítása érdekében?

Dr. Szinesei András: A GVH-ra hivatkozás megnyitotta a kaput azok előtt, akik csak a veszettség oltással akarnak foglalkozni, de aztán eltűnnek. Az árverseny azt eredményezte, hogy akik eddig le voltak védve, azok eddig betartották az ajánlást, de mostantól már nem, ők mentek bele a negatív árversenybe. Ez negatív hatással volt a minőségre.

Dr. Gönczi Gábor: Javasolja, hogy ezekről a kérdésekről beszéljünk majd az Egyebek napirendben. Az ár nem lesz befolyásoló, mert erről nem lehet megállapodni, mert ez árkartell létrehozása lenne, ami büntetendő. Ahol mégis megállapodtak, mindig akad valaki, aki nem tartja be. És ezt nem lehet jogszerűen szankcionálni.

Ismételten javasolja, térjünk vissza a napirendi pont tárgyalására!

A jelenleg hatályos szövegben is van eszköz arra, hogy szakmai alapon korlátokat szabjunk azoknak, akik partizánkodni akarnak. Egyik az, hogy kisállat-gyógyászatra is szólnia kell az engedélyének, de a másik, hogy az adott területen kell, hogy általánosan is ellátással foglalkozzon.

Dr. Mekis Gábor: sok a jelentősége a működési engedélynek, hogy abban kinek, mi van leírva. Milyen területen, milyen tevékenységi körre?

Dr. Minár Gyula: Kényszerhelyzetben vagyunk, van egy jogszabály, amihez alkalmazkodni kell.

Ezzel egyetértünk. De az más kérdés, hogy van ismét egy rendelet, ami nem jó az állatorvos társadalom egy részének. Nekünk, mint Kamarának feladatunk is hogy ezeket a szempontokat is figyelembe vegyük, ha van rá lehetőség.

Dr. Gönczi Gábor: Meg kell érteni, hogy szakmailag megalapozottan, bármikor eltörölhetik az évenkénti veszettség oltási kötelezettséget. És mi lesz, ha ezt meglépik? Akkor mi lesz azokkal, akik évente ebből akarnak megélni? Egyébként van a kamarai törvényben is (3.§. 1/ i pontja) lehetőség, hogy a kamara szakmai egyeztetéseket folytathasson a magán-állatorvosi működés feltételeiről.

Dr. Gyökeres Sándor: Nekünk az a feladatunk, hogy megkeressük azt a lehetőséget arra, hogy meghatározhassuk, ki, hol olthasson.

Dr. Bogár István: nekik is vannak friss tapasztalataik, elkészült a kamarai településlista, ezt a kerületiek is megkapták. A vezetőségnek nem volt más feladata, mint a bejelentések alapján egyeztetni. Voltak átfedések, nem tudtak vele mit csinálni.

Dr. Gönczi Gábor: Térjünk vissza dr. Bogár István javaslatára. A 2.8.5. pontban a „területileg illetékes főállatorvosnak történő bejelentés” kihúzását javasolta, ezt az elnökség nem javasolta, benne van a jogszabályban.

Ki támogatja Bogár dr. javaslatát?

Szavazás: nincs igen szavazat, a javaslatot nem fogadta el a KKGY

D. Kurucz János javasolta a 2.9. pont kihúzását.

Dr. Kurucz János: azért javasolta ezt, mert ezzel olyan kötelezettséget teszünk a megyék nyakába, amit nem biztos, hogy tudnak megfelelően ellenőrizni? Másrészt évek óta azért küzdünk, hogy a kerületi főállatorvosoknak minél kevesebb beleszólása lehessen a kérdésbe. Ehelyett ezzel most visszadobnánk a labdát.

Dr. Gönczi Gábor: a szöveg arról szól, hogy ez egy szigorítás, ami a renitenseket fenyegeti.

Dr. Kárpáti László: ezzel a ponttal bajban van, mert akarja is ezt a pontot, meg nem is. Technikai kérdés, hogy a megyei vezetőségek elég gyakorta üléseznek-e majd ahhoz, hogy folyamatosan elbírálhassák a beadott bejelentéseket?

Dr. Gönczi Gábor: Ez nincs időhöz kötve. A bejelentést nem kell engedélyezni, azt csak tudomásul venni lehet. Lehet, hogy 3 hónap múlva tudod meg, hogy valaki renitens volt, és nem jelentette időben, amit kell. De akkor is eljárhatsz vele szemben. Nem azt várja el senki, hogy menetközben álljunk mellette. Azt, hogy a szabályzat előírásait nem tartotta be, bármikor el lehet bírálni.

Dr. Kurucz János: És mit várunk el a kerületi főállatorvostól ebben az ügyben?

Dr. Gönczi Gábor: a 164/2008as rendelet erről egyértelműen rendelkezik, és szankcionálhatja is.

Dr. Gyökeres Sándor: Hogyan szankcionáljátok azt, ha a megyei vezetőség nem tartja be ezt a szabályt?

Dr. Gönczi Gábor: Sehogy. De a kamara alapelve, hogy a tisztségviselők tartsák be elsőként a kamarai szabályokat.

Felteszi szavazásra a kérdést. Ki ért egyet a 2.9. pont kihúzásával?

Szavazás: 20 igen, 12 nem, 3 tartózkodás , a javaslatot a KKGY elfogadta, a 2.9. pont kihúzásra került.

Dr. Gönczi Gábor: Több módosító javaslat nem volt. Kérdezi, a korábban elfogadott módosító javaslatokkal együtt ki fogadja el a teljes szabályzat módosítását?

Szavazás: 4 tartózkodás, a többi igen, a KKGY a szabályzat módosítását elfogadta.

Dr. Gönczi Gábor: A kiküldött javaslatban is benne van, hogy a vonatkozó rendelet reményeink szerinti módosításai esetén újabb küldöttközgyűlés összehívása nélkül emelhessük bele a szabályzatba a további módosításokat. (oltási időszak bevezetése jogszabályi alapon, 2.5, és 2.8. pontok módosulnának ebben az esetben).

Ki ért egyet a javaslattal?

Szavazás: egyhangú igen, a KKGY a javaslatot elfogadta, így a jogszabály megváltozása esetén, a szabályzat a módosításokkal automatikusan módosul.

Dr. Puskás Gábor: Az elfogadottak ellenére azt javasolja, hogy a Kamara állítsa össze akár jogszabály tervezet szintjén, hogy mi hogyan szeretnénk ezt a kérdést szabályozni?

Dr. Gönczi Gábor: Kéri Puskás doktort, hogy írja le, küldje el a javaslatait, képviselni fogjuk azokat.

Dr. Márton János: éppen ez a rendeletmódosítás vette ki a kerületi főállatorvosok kezéből a korábbi engedélyezési lehetőséget, és ez egy nagy pozitívuma a rendeletnek!

3.) A MÁOK útlevel szabályzat módosítása (dr. Horváth László)

Dr. Gönczi Gábor: A javaslatot dr. Horváth László főtitkár úr nyújtotta be, azt az elnökség támogatta.

Dr. Faragó Zsolt: Javasolja, hogy a becserélt rontott útlevel kicserélése legyen díjmentes, a 3.2. pontban javasolja beírni, hogy „a rontott útlevel kicserélése díjmentes”.

Dr. Kárpáti László: ha valaki úgy elront egy útlevelet, hogy az már nem kiadható, akkor ennek az anyagi konzekvenciája nem vágja földhöz. De nehogy ezzel teremtsünk lehetőséget arra, hogy valaki ezt „iparágga” tegye!

Dr. Gönczi Gábor: javaslat az, hogy a 3.2 második mondata törlésre kerüljön

Szavazás 22 igen, 8 nem, 1 tartózkodás, a javaslat elfogadásra került.

Dr. Horváth László: ha elfogadtuk a 2. mondat kihúzását, akkor előterjesztőként javasolja az alábbi szövege beemelését a szabályzatba:

„Az 1 évnél nem régebben vásárolt rontott útleveleket a kamara díjmentesen becseréli. A rontott útlevelek száma lekerül az állatorvos által felhasználható listáról.”

Dr. Gönczi Gábor: Ki fogadja el ezt a szövegmódosítást?

Szavazás: 1 ellene, a többi igen elfogadva

Dr. Mekis Gábor: A kiegészítő adatlappal kapcsolatban van kérdése. Mi értelme a nyilatkozatnak, ha azt a tulajdonos megtagadhatja, illetve ha nem nyilatkozik, arról mért kell nyilatkozni?

Dr. Gönczi Gábor: a bevezetni javasolt nyilatkozat szövege az állatorvosokat védi abban az esetben, ha a tulajdonos szabálytalanul jár el a kutyával, és illegális kutyaexportban vesz részt. Ezért egy ilyen nyilatkozat bevezetése fontos.

Dr. Gyökeres Sándor: jó, javasoljuk, de ne tegyük kötelezővé.

Dr. Gönczi Gábor: nem fogjuk ezt ellenőrizni, de ha baj van, jól jöhet, ha van.

Dr. Mekis Gábor: ha ez a szabályzat melléklete, akkor ez a szabályzat része, kötelező betartani.

Dr. Horváth László: soha nem az utazással van a baj, hanem a kutya eladással. Minden eddigi nyilvánosságra került ügyben az új külföldi tulajdonos „bukott meg” a magyar útlevelemmel és igazolásokkal. A simlisek védelme álkollektív!

Dr. Gönczi Gábor: az MGSZH Központ többször jelezte levélben, hogy köszönik ennek a nyilatkozatnak a megszületését és kiadást, mert segít és példaértékű.

Dr. Kurucz János: Nem érti az ellenkezést. Most végre a kamara akarja védeni az állatorvosok érdekeit. Miről beszélünk?

Dr. Gönczi Gábor: szavazzunk Mekis Gábor javaslatáról, miszerint az új melléklet 2. oldala (tulajdonosi nyilatkozat) ne legyen kötelező, csak ajánlás.

Szavazás: 13 igen, 17 nem, 4 tartózkodás

A javaslat nem kapta meg a szükséges támogatást

Dr. Gönczi Gábor: az elfogadott módosításokkal együtt ki fogadja el az útlevel szabályzat módosítását?

Szavazás: 3 tartózkodás, 31 igen, a KKGY az útlevel szabályzat módosítását elfogadta.

4.) A MÁOK mikrochip szabályzat módosítása (dr. Horváth László)

Dr. Gönczi Gábor: a főtitkár úr által benyújtott javaslat szerint csak formalitásról van szó, és az útleveél szabályzatban elfogadott változások (adatlap bevezetése) beépítése ebbe a szabályzatba.

Van-e kérdés?

Ki támogatja a módosító indítványt?

Szavazás: 1 ellene, 1 tartózkodás, 32 igen, a KKGY a mikrochip szabályzat módosítását elfogadta.

5.) Az állatorvosi asszisztensek tevékenységéről szóló MÁOK szakmai irányelv szabályzat vitája és elfogadása (dr. Gönczi Gábor)

Dr. Gönczi Gábor: Fontos kérdés, hogy az asszisztensek jelenlegi helyzetét valahogy rendbe tegyük, vagy legalább is megkezdjük a rendbetételt. Ennek része lenne ennek a szakmai irányelv szabályzatnak a kiadása.

Dr. Szinesei András: volt szerencsém izzadni a munkaügyi bíróságon az asszisztensem ellen, akinek igazat adtak abban, hogy macskát is herélhet.

Dr. Gönczi Gábor: pedig ez a törvényünknek ellentmond.

Dr. Gyökeres Sándor: Pécssett van rendelő, ahol valójában 2 felcser rendel, miközben ott ül egy állatorvos, aki ezen kívül nem csinál semmit. Mi van ezzel szemben a mi kezünkben? Chipet berakhat az asszisztens? Állategészségügyi könyvbe beleírhat?

Dr. Gönczi Gábor: többször is felmerült probléma, amit Gyökeres doktor elmondott. Erre azt tudja mondani, hogy ebben a megyei szervezetnek van fontos szerepe, meg kellene buktatni a rendelőt, a tulajdonosát, vezetését. Ezt innen Budapestről nem tudjuk elrendezni, ehhez a megyei vezetőségnek kell helyi lépéseket tennie.

Dr. Gyökeres Sándor: a mi megyei szervezetünk semmit nem tud a korábban útleveél ügyben megbukott kollégával szembeni lépésekről. Miért került ez eltussolásra?

Dr. Gönczi Gábor: Ezt a kérdést majd ott a megyében fogjuk kitérgetni, amikor az illetékes állami hatóság képviselője fogja ezt elmagyarázni. Erről az ügyről éveken át a fél megye tudott, mi mégis véletlenül tudtuk csak meg. Mi sem kaptunk még tájékoztatást az MGSZH-tól, ezért nem tudtunk mi sem tájékoztatást adni. Mi a kamarai részről elvégeztük azt a feladatot, amit tőlünk kértek, megküldtük az anyagot a hatóság felé. A szankcionálás az ő hatáskörük.

Dr. Szinesei András: van állatorvos is, aki működési engedély nélkül éveken át dolgozott jogosulatlanul, és büntetlenül.

Dr. Gerencsér Ferenc: Már Mile dr. időszakában gyakran írt ilyen ügyekben feljelentéseket, de ezek mindig elbuktak azon, hogy a rendőrség első körben a hatósághoz fordult, és itt minden elbukott. Az a mítosz élt, hogy az állategészségügy rendben van, ezért nem vállalták be, hogy egy hatósági állatorvos lop, csal, hazudik. Egymás között elsimították az ügyeket.

Dr. Gönczi Gábor: ez igaz, ez a magyar valóság, de ez nem tarthat bennünket vissza attól, hogy újra és újra megtegyük a szükséges lépéseket.

Dr. Kurucz János: képesek lennénk napokat vitatkozni azon, hogy hogyan adjunk be egy injekciót. Ehhez képest most egy sor tevékenységet odadobnánk az asszisztenseknek.

Dr. Gönczi Gábor: ne maradjon félreértés, nem arról van szó, hogy majd az asszisztensek ezután szabadon, maguktól dolgozhatnak. Ott szerepel a javaslatban, hogy az állatorvos jelenlétében és felügyeletével! Ez a szabályzat a kisállat-praxisban folyó asszisztensi munkáról szól, és semmi másról!

Dr. Szalay Csaba: miért szakmai irányelv ez?

Dr. Gönczi Gábor: Mi csak a kamarai tag állatorvosok számára határozhatunk meg bármit is, az asszisztensnek nem. Ezért irányelv szabályzat, amit az állatorvosoknak kell megvalósítaniuk, amikor az asszisztenseket alkalmazzák, dolgoztatják. Elmondja, hogy a javaslathoz módosító javaslat nem érkezett.

Dr. Gyökeres Sándor: javasolta volna, hogy vegyük ki az injekciós beadást.

Dr. Szinesei András: javasolja, hogy kezdetnek ezt fogadjuk el, mindenképpen előrelépés lenne. és később lehet ezen finomítani.

Dr. Gönczi Gábor: nagyon egyetért Szinesei doktorral, kérdezi, ki fogadja el ezt az új szakmai irányelvet a kiküldött szöveggel?

Szavazás: 4 ellene, 5 ellene 29 igen, a KKGY elfogadta az új szakmai irányelv szabályzatot az állatorvosi asszisztensek tevékenységéről.

6.) A társállatok eutanáziájának elvégzéséről szóló MÁOK szakmai irányelv szabályzat vitája és elfogadása (dr. Gönczi Gábor)

Dr. Gönczi Gábor: a javaslatához egyetlen írásos módosító javaslat érkezett, dr. Szakmáry Katalin fővárosi küldöttől, ezt minden küldött megkapta email-ben.

A módosítási javaslat a tervezet 2. pontja, második bekezdését javasolja kiegészíteni a következő mondattal (pirossal jelölve):

„Az eutanázia módját az állatorvos dönti el a mindenkori jogszabályok, valamint az állat és az állattartó érdekeinek figyelembevételével. Magyarországon az állatvédelmi törvény rendelkezései alapján az eutanázia végrehajtásához kötelező az állatokat előzetesen kábítani. **Kedvtelésből tartott (társ) állatok eutanáziájánál, ha arra lehetőség van, minden esetben a műtéti mélységet elérő, teljes előzetes altatást kell létrehozni. Az előzetes altatáshoz a műtéti narkózis előidézéséhez használt szereket (vagy azok kombinációját) kell alkalmazni.**”

Dr. Zöldi Tamás: a „ha erre lehetőség van” kitévelt javasolná elhagyni a módosítási javaslatból.

Dr. Gönczi Gábor: a módosító javaslat előterjesztője nincs jelen, csak ő változtathatná meg a javaslatát. Mi így csak arról dönthetünk, hogy elfogadjuk-e a megküldött javaslatot, vagy sem?

Ki támogatja dr. Szakmáry Katalin a módosító javaslatának elfogadását?

Szavazás: 8 nem, 3 tartózkodás, 27 igen, a KKGY a módosító javaslatot elfogadta.

Dr. Gönczi Gábor: Ki fogadja el ezzel a módosítással a teljes szakmai szabályzatot?

Szavazás: 2 nem, 37 igen, tartózkodás nincs, így a KKGY a korábban elfogadott módosítással elfogadta az új szakmai irányelv szabályzatot a társállatok eutanáziájának elvégzéséről.

7.) A MÁOK Röntgen tagozatának megalakítása (dr. Horváth László)

Dr. Gönczi Gábor: Dr. Lorászkó Gábor és további 9 kamarai tag írásos nyilatkozatban kezdeményezte a MÁOK Röntgen tagozat megalakítását az Alapszabály 17.§. alapján. A kérelemmel az országos elnökség egyetértett.

Kérdés, felvetés nincs.

Dr. Gönczi Gábor: ki ért egyet a javaslattal?

Szavazás: egyhangú igen, a MÁOK KKGY hozzájárult a MÁOK Röntgen tagozat megalakításhoz.

8.) Döntés a 2011. évi MÁOK tagdíjról (dr. Gönczi Gábor)

Dr. Gönczi Gábor: nincs tagdíj változtatási szándék, és nem érkezett ilyen javaslat sem, de erről évente dönteni kell. Hátha nem kell már ebben az évben KKGY-t összehívni, így célszerű erről most döntést hozni. Nem érkezett javaslat a tagdíj megváltoztatásáról, így a jelenleg érvényes kamarai tagdíj marad érvényben 2011-ben.

Ki fogadja el?

Szavazás : egyhangú igen, így a jelenleg (2010-ben) érvényes kamarai tagdíj marad érvényben 2011-ben.

9.) A MÁOK ajánlott állatorvosi szolgáltatási díjtáblázat módosítása a díszállat kereskedések ellátására vonatkozó ajánlással (dr. Horváth László)

Dr. Gönczi Gábor: az Elnökség által támogatott javaslat 10.000-Ft/hó bruttó alapdíj, amiben benne foglaltatik 1 órányi állatorvosi ellátás havonta, majd utána minden megkezdett óráért 10.000,-Ft bruttó óradíj számlázása javasolt.

Dr. Felkai Ferenc: teszünk-e itt kivételt abban a vonatkozásban, hogy aki elvégezte a szakirányú szakállatorvosi képzettséget, az itt megjelenjen valahogy? Premizáljuk-e ezt valahogy? Véleménye szerint ez nagyon jó lenne!

Dr. Gönczi Gábor: nem teszünk különbséget az állatorvosok szakirányú végzettsége, képzettsége tekintetében a díjajánlásban más területeken sem, a frissen végzett állatorvosnak is ugyanannyiért ajánljuk a munka elvégzését, mint a specialistának. Ráadásul alsó ajánlott díjtételről van szó.

De azzal egyetért, hogy például a honlapon például közzétehetnénk az egzotikus szakállatorvosok listáját és elérhetőségét, ezzel pozitívan lehet segíteni nekik.

Dr. Kurucz János: Felkai doktor javaslata volt a mai napon az első olyan mondat, amiről valóban kellene szólnia a kamarának. De ettől mi még nagyon messze vagyunk.

Dr. Szinesei András: a lesipuskás hatósági kollégák a megyéjében már felkeresték az állatkereskedéseket, és 3000 Ft-ért felajánlották szolgálataikat. A valós munka, ha van, vagy lesz, meg a magán-állatorvosokra marad.

Dr. Gönczi Gábor: Ki fogadja el a javasolt díjtétel ajánlást?

Szavazás: 3 tartózkodás, ellenszavazat nélkül, a KKGY elfogadta a díszállat kereskedések ellátására vonatkozó díjtétel ajánlást, 10.000,-Ft/hó bruttó összegben, amiben havonta 1 órányi állatorvosi ellátás foglaltatik benne. További igény esetén 10.000,-Ft/megkezdett óra az ajánlás.

10.) Egyebek, aktualitások

Dr. Gönczi Gábor: az első amiről dönteni kellene, **dr. Pintér Zsolt határozati javaslata arról**, hogy a MÁOK FB dokumentumait, leveleit, megállapításait csak a MÁOK honlap zárt, kizárólag a kamarai tagok (állatorvosok) számára hozzáférhető részében lehessen nyilvánosságra hozni. Az FB korábban egyetértett a javaslattal, mostanra viszont tudomásom szerint már nem értenek egyet. Megkéri az FB elnökét, tegye meg szóbeli kiegészítését ezzel kapcsolatosan.

Dr. Mekis Gábor: időközben az FVM jogi főosztály állásfoglalást kérték ez ügyben. E szerint a köztestület által ellátott ügyek közérdekűek. Ezért az FB továbbra is azt javasolja, hogy ez maradjon a nyílt honlap részen.

Dr. Gönczi Gábor: A kamarai köztestületi ügyei valóban nyilvánosak, ezzel teljesen egyetértünk. De itt most csak az FB anyagairól van szó, amit változatlanul közzé is teszünk, de csak a kamarai tagság számára, hiszen csak őket érinti. Nem lenne jó, ha ezekről az ügyekről bárki, aki a honlapunkra téved, szabadon értesülhetne, már csak azért sem, mert ezek a dokumentumok sok esetben személyes adatokat, bizalmas információkat tartalmaznak. A Kamara tagjai regisztrálhatnak a honlapra, és akkor szabadon meg is tekinthetik ezeket a dokumentumokat.

Dr. Király István: a nyilvánosság ezekben a dolgokban azt jelenti, hogy akinek valamilyen ügye van, és ezzel kapcsolatban neki adatokat kell megadni, ő abba beletekintsen. Ez nem mond ellent annak, hogy bizonyos korlátokat szabjunk.

Dr. Csuta Lajos: Nem ért egyet ő sem azzal, hogy esetleg ellenérdekű felek dolgait teljes közszemlére tegyünk.

Dr. Gönczi Gábor: felteszi szavazásra a kérdést. Ki ért egyet a betérjesztett javaslattal?

Szavazás: 1 ellene, 2 tartózkodott, a többi igen szavazat, így a KKGY elfogadta az előterjesztést, a MÁOK FB dokumentumait, leveleit, megállapításait csak a MÁOK honlap zárt, kizárólag a kamarai tagok (állatorvosok) számára hozzáférhető részében lehet nyilvánosságra hozni.

Dr. Gönczi Gábor: Kinek van még további felvetése az „Egyebek” napirendben?

Dr. Király István: Javasolná, hogy „hajtsuk meg” a minisztériummal a jogosulti állatorvosi munkadíjakkal és minden más állam által fizetendő díjakkal kapcsolatos egyeztetéseket.

Dr. Gönczi Gábor: kéri a megyei vezetéseket, hogy tekintsék át ezeket a tarifákat, és tegyenek javaslatot az országos iroda felé, hogy legyen erre vonatkozó adat, javaslat.

Dr. Kurucz János: minden megrendelő megrendelő, így az állam is. Ha az egyik szférában van minimális díjtétel ajánlásunk, akkor ezt miért nem alkalmazzuk a másik megrendelő felé? Miért dolgozunk olcsóbban az államnak, mint a magán megrendelőnek?

Dr. Ádám Sándor: Sokan ki vannak rendelve bizonyos tevékenységekre, és ha valaki nem akarja ezt elvégezni, megfenyegették azzal, hogy visszavonadják a magán-állatorvosi engedélyüket. Milyen jogviszonyban van a kirendelt magán-állatorvos?

Dr. Gönczi Gábor: Ez egy teljesen jogszerűtlen állapot. Február óta a minisztériumban van a magán-állatorvosok közcélú igénybeviteléről szóló javaslatunk. A hatóság kezdeményezhet, de a működési engedélyt a kamara adja, és csak a kamara vonhatja vissza.

Dr. Kocsis László: Kérdezi, mi a helyzet a 148-as rendelettel kapcsolatban?

Dr. Gönczi Gábor: Azt mindenki tudja már, hogy a Miniszter bejelentette az egyéb állatfajok esetében a támogatási keret kimerülését. A Kamara részéről még másnap alapos megbeszéléseket folytatott dr. Kovács László elnökségi taggal együtt a VM illetékes államtitkárával. A megbeszélések eredményét még nem lehet tudni, de láthatóan megértették a problémát és a helyzetet. Elképzelhető, hogy mégis sikerül átcsoportosítani némi pénzt a kifizetésekre, legalább a már teljesített számlák esetében. Amint erről döntés születik, és arról értesítést kapunk a kamara megfelelően tájékoztatni fogja a kollégákat.

Dr. Gönczi Gábor: Ha nincs további felvetés, az ülést bezárja. Megköszöni a részvételt és az aktivitást.

Pallagi Éva sk.
Jegyzőkönyv vezető

Dr. Zöldi Tamás sk.
jkv. Hitelesítő

Dr. Jancsik Mária sk.
jkv. hitelesítő