

## a MÁOK országos Küldöttközgyűlésének

### JEGYZŐKÖNYVE

2012. február 29. 10 óra

Helyszín: SZIE ÁOTK Könyvtára

Jelen vannak a csatolt jelenléti ív szerinti küldöttek és meghívottak.

**Dr. Gönczi Gábor:** köszönti a megjelenteket, és felkéri a főtítkárt a határozatképeség megállapítására.

**Dr. Horváth László:** A korábbiakhoz képest 1 fővel nőtt a küldöttek száma, a Fővárosi szervezet lett jogosult újabb küldöttet választani, így a küldettek száma összesen 67 fő. A jelenléti ív szerint 10.00-kor jelen van **35 fő** küldött, **az ülés éppen határozatképes.**

**Dr. Gönczi Gábor:** A jegyzőkönyv vezetésére felkéri Pallagi Évát, jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja. Kérdezi, ki fogadja el a javasolt jegyzőkönyvvezetőket?

**szavazás:** Mindkét személy esetében egyhangú igen szavazat, a küldöttek a jegyzőkönyv hitelesítőként elfogadták dr. Felkai Ferencet és dr. Pintér Zsoltot.

**A küldöttközgyűlés a jegyzőkönyv hitelesítőik személyét egyhangúan elfogadta.**

**Dr. Gönczi Gábor:** ismerteti az Elnökség által **javasolt napirendi tervezetet**, amit minden küldött előre megkapott elektronikus formában:

- 1.) Elnöki tájékoztató (Dr. Gönczi Gábor)
- 2.) A MÁOK állandó bizottságainak beszámolója a 2011. éves tevékenységükről
- 3.) A MÁOK Etikai és Etikai Eljárásai szabályzatának módosítására tett javaslatok (Dr. Markus Gabriella, Dr. Gönczi Gábor, Dr. Gerencsér Ferenc)
- 4.) A MÁOK Mikrochip szabályzatának módosítására tett javaslatok (Dr. Bíró Péter Gábor, Dr. Végh Mihály)
- 5.) A MÁOK élő állat egyedi vizsgálata szakmai irányelv módosítására tett javaslat (Dr. Végh Mihály)
- 6.) A MÁOK lófélék gyógykezelésével kapcsolatos szakmai irányelve megalkotására tett javaslat (Dr. Kurucz János)
- 7.) A MÁOK 2011. évi költségvetési beszámolójának és mérlegének elfogadása (Dr. Gönczi Gábor)
- 8.) A MÁOK 2012. évre szóló költségvetési tervének megvitatása és elfogadása (Dr. Gönczi Gábor)
- 9.) Egyebek, aktualitások

Észrevétel, kérdés nincs.

**Dr. Gönczi Gábor:** kérdezi, ki fogadja el a napirendet?

**szavazás:** egyhangú igen.

**A küldöttek a javasolt napirendet egyhangúan elfogadták.**

#### **1.) Elnöki tájékoztató (Dr. Gönczi Gábor)**

**Dr. Gönczi Gábor:** beszámolójának első részében az Állatvédelmi törvény tavaly év végi módosításáról beszél. Felvázolja a küldötteknek a törvény módosítás előkészületeit, a MÁOK abban való részvételét. Beszél a törvénymódosítás elfogadása utáni helyzetet, és azt, hogy a Kamara milyen lépéseket tett a kérdésben. Törvény értelmezések kérése a VM-től, tárgyalások az állami mikrochip adatbázis működtetéséről. Végrehajtási jogszabály még nincs, csak ígérek vannak. Tájékoztatja a küldötteket, hogy még decemberben a Kamara nevében jelezte az államnak, hogy a Kamara térítés nélkül, ingyen felajánlja a petvetdata rendszer üzemeltetését állami adatbázisként történő további közös működtetésre. Ismerteti azokat az elképzeléseket, amelyek ennek hatására szóba kerültek az esetleg az állammal közösen működtetendő mikrochip adatbázisról.

A második témakör, amiről beszél, a kötelező iparkamarai regisztráció kérdése. Ismerteti az előzményeket, majd a Gazdasági Kamarákról szóló törvény módosításának az állatorvosokat érintő következményeiről. Elmondja, kire vonatkozik, kire nem? Jelzi, hogy holnap lejár a regisztrációs határidő, aki törvényiszterelő, azt a felmerült aggályok ellenére arra biztatja, hogy végezze el a regisztrációt. Tájékoztatót ad a Magyar Szakmai Kamarák Szövetségében ezzel összefüggésben tett lépésekről.

Ezek után a Kamarai törvényünk helyzetéről ad tájékoztatást. A Kormány áprilisi munkatervében szerepel a tervezet tárgyalása. A fő aggály az egyeztetéseken az állatorvosi praxis témaköre, amely téren további egyeztetések szükségesek. Remények szerint rövidesen találkozik a KIM illetékesével, majd a tárca vezetőivel, és ott vélhetően lesz lehetőség elérni, hogy támogassák a tervezetet.

A MÁOK elnökeként jogértelmezést kért a VM-től a 2012-ben esedékes tisztújításról, az a válasz érkezett, hogy a hatályos törvény szerint 2012. december 31.-ig kell a tisztújításokat megtenni. Reméljük, addig elfogadásra kerül az új törvény, és akkor annak szövege szerint lehet majd módosítani az Alapszabályt és megválasztani az új tisztségviselőket.

A megyei szervezetek esetleges egyesülésével kapcsolatos kérdésekről is beszél. Jelenleg 4 megye (Somogy, Zala, Vas és Veszprém megye) van előrehaladott stádiumban az esetleges egyesülés kérdésében. A tervezett központ Hévíz lenne. A Kamara a MÁOK Kft útján biztosítaná megfelelő irodát, amit az egyesülő szervezet bérbbe venne a Kft-től. A Kamara Kft-je a fejlesztési tartalékból erre a célra már meg is vásárolt egy erre alkalmas lakást Hévízen. Beszél az ezzel kapcsolatos félreértésekről, amik felmerültek.

**Dr. Zomborszky Zoltán:** az elnöki tájékoztató utolsó részéhez szólna hozzá. Hosszú beszédet mond (felolvassa írását). A legfontosabb kérdések, hogy paritásos társulásról, vagy egyesülésről beszélünk. Abban érdekeltek, hogy a 4 megyei szervezet társuljon egy egységes ügyintézésű szervezetben, de ők paritásos rendszert szeretnének. Mind a 4 szervezet érdekelt abban, hogy ennek megfelelően működtessék a régiós szervezetet. Nem kívánják átvenni azt az elképzelést, hogy az egyesülés után elveszzen a meglévő megyék önállósága. A 4 megye vezetősége elkészítette saját Alapszabály módosítási javaslatát.

**Dr. Gönczi Gábor:** Reagál Zomborszky dr. hozzászólására. A legutóbbi elnökségi ülésre beterjesztett egy Alapszabály módosítási javaslatot. Az elnökségi ülésen kiderült, hogy félreértések vannak, a 4 megye elképzelése más, mint a beterjesztett javaslat. Szerinte a 4 megye elképzelése nincs összhangban a törvénnyel. Ezért az elnökségi ülésen visszavonta a javaslatát, így az nem is került most a küldöttközgyűlés elé. Keressük a megoldást, folynak tovább az egyeztetések.

**Dr. Koós Attila:** Szerinte egyesületenkénti egyesülésről van szó. Vannak erre az önkormányzatiságban és a közigazgatásban is példák. Az érintett megyéknek érdeke, hogy megmaradhasanak a megyei alapok, a meglévő megyék óvakodnának a teljes összeolvadástól, nem akarják azt, hogy az egyesülés után a létrejövő szervezetet 1 megyeként kezelje a rendszer.

**Dr. Gönczi Gábor:** Óriási félreértés volt az előkészületek során. Az új kamarai törvény teljes fúzióval egyetlen jogi személyiségű megyei szervezetek létrehozását tenné majd lehetővé. A 4 megye elképzelései ezzel nem esnek egybe. Meg kell várni, mi lesz a törvényben.

Zárásként kérdezi, ki fogadja el az elnöki tájékoztatót?

**Szavazás: 1 tartózkodás mellett a többi igen szavazat.**

**A küldöttközgyűlés elfogadta az elnöki beszámolót.**

**Újabb küldöttek érkeztek, jelen van összesen 43 küldött.**

## **2.) A MÁOK állandó bizottságainak beszámolója a 2011. éves tevékenységükről**

Dr. Gönczi Gábor: A meghívóval együtt kiküldésre kerül mind a 3 állandó bizottság írásos beszámolója. Kérdezi, kinek van kérdése, észrevétele?

Nincs.

Külön-külön kérdezi meg, ki fogadja el az állandó bizottságok beszámolóját?

**szavazás** az OEB beszámolóról: egyhangú igen,

**szavazás** az OFB beszámolóról: egyhangú igen,

**szavazás** az OSZB beszámolóról, 1 tartózkodás, a többi igen

**A küldöttek mindhárom állandó bizottság beszámolóját elfogadták.**

## **3.) A MÁOK Etikai és Etikai Eljárásai szabályzatának módosítására tett javaslatok (Dr. Markus Gabriella, Dr. Gönczi Gábor, Dr. Gerencsér Ferenc)**

**Dr. Gönczi Gábor:** mind a 3 javaslat előzetesen kiküldésre került.

Dr. Markus Gabriella módosító indítványának tárgyalása:

**Dr. Gönczi Gábor:** Az OEB azt tapasztalata az elmúlt időszakban, hogy sok technikai zavar van a területi EB-k működése során, sok ügy esetén fordul elő, hogy kifutnak a megadott határidőkből, de az OEB-nek nincs rálátása az ügyekre. Sok esetben azt sem tudják, hogy hol, milyen ügy folyik. A benyújtott módosítási indítvány ennek a helyzetnek a megoldására tesz javaslatokat. Kérdezi, kinek van kérdése, észrevétele?

Nincs.

**Dr. Gönczi Gábor:** kérdezi, ki fogadja el dr. Markus Gabriella beterveztett Etikai és Etikai Eljárási szabályzatmódosító javaslatait?

**szavazás:** 1 fő tartózkodás, a többi igen

**A küldöttek 1 tartózkodás mellett, lényegében egyhangúan elfogadták dr. Markus Gabriella Etikai és Etikai Eljárási szabályzatmódosító javaslatait.**

Dr. Gerencsér Ferenc módosító indítványának tárgyalása:

**Dr. Gönczi Gábor:** Gerencsér dr. véletlenül bukkant rá arra, hogy nincs megfelelően szabályozva az, hogy mi az eljárás az OEB elnökének érintettsége esetén. Ennek megoldására tesz javaslatot a módosító indítványában. A Kamara elnöke az OEB tagjai közül egy átmeneti helyettes jelölhet ki. Kérdezi, kinek van kérdése, észrevétele?

**Dr. Mekis Gábor:** az FB a saját ügyrendjében szabályozta a helyettesítést. Véleménye szerint ezt megtehetné az OEB is.

**Dr. Horváth László:** Az OEB tevékenysége sokkal nyilvánosabb, a panaszos félnek is tudnia kell előre, hogy mi az eljárásrend. Az ügyrendhez nem biztos, hogy hozzáfér.

**Dr. Gönczi Gábor:** kérdezi, ki fogadja el dr. Gerencsér Ferenc beterveztett Etikai és Etikai Eljárási szabályzatmódosító javaslatait?

**szavazás:** egyhangú igen

**A küldöttek egyhangúan elfogadták dr. Gerencsér Ferenc Etikai és Etikai Eljárási szabályzatmódosító javaslatát.**

Dr. Gönczi Gábor módosító indítványának tárgyalása:

**Dr. Gönczi Gábor:** A GVH eljárást folytat egy panasz miatt, ami arra alapul, hogy a jelenlegi Etikai Szabályzat nem teszi lehetővé a szabad állatorvos választást. Ennek alapja, hogy a hatályos kamarai törvény korábban úgy került kisebb módosításra, hogy arról nem tudott a Kamara, és így egy értelmezhetetlen megfogalmazás került bele a törvénybe. A javaslat a GVH számára elfogadható, így le tudják zárni a folyamatban lévő ügyet. Kérdezi, kinek van észrevétele, kérdése?

Nincs.

**Dr. Gönczi Gábor:** kérdezi, ki fogadja el dr. Gönczi Gábor beterveztett Etikai és Etikai Eljárási szabályzatmódosító javaslatát?

**szavazás:** egyhangú igen

**A küldöttek egyhangúan elfogadták dr. Gönczi Gábor Etikai és Etikai Eljárási szabályzatmódosító javaslatát.**

Dr. Gönczi Gábor: Indítványozza, hogy mindhárom elfogadott Etikai és Etikai Eljárási szabályzatmódosítás hatályba lépésének ideje 2012. március 1. legyen. Ki fogadja ez a javaslatot?

**szavazás:** egyhangú igen,

**A küldöttek egyhangúan elfogadták, hogy az Etikai és Etikai Eljárási szabályzatmódosító javaslatok hatályba lépésének időpontja 2012. március 1.**

#### **4.) A MÁOK Mikrochip szabályzatának módosítására tett javaslatok (Dr. Bíró Péter Gábor, Dr. Végh Mihály)**

**Dr. Gönczi Gábor:** a benyújtott javaslatok kiküldésre kerültek. Mindkettő kiindulási alapja az, hogy kitörési lehetőségeket keressünk az ÁVT módosítás okozta csapdából.

Dr. Bíró Péter Gábor javaslatának tárgyalása:

**Dr. Gönczi Gábor:** Apró pontosításokat érint, de hatása lényeges lehet. Az elnökség támogatta a javaslatot.

**Dr. Pintér Zsolt:** A javaslat oka az lehet, hogy Bíró dr. időnként felmegy a rendszerbe, de nem találja a chipezett állat adatait. Ezzel az új ponttal, ha elfogadásra kerül, viszont nem leszünk előbbre. Elébe megyünk a jogszabálynak. Nem fog serkenteni senkit. A regisztrációt a Petvetdatában mindig a tulajdonos rendeli meg, és az állatorvos csak akkor szankcionálható a regisztráció elmulasztása miatt, ha az meg volt rendelve. Ha nem rendelte meg a tulajdonos, akkor nem..

**Dr. Kurucz János:** A javaslat szerint, ha a tulajdonos nem akarja a regisztrációt, az állatorvost akkor is szankcionálja. Ez nem jó.

**Dr. Gönczi Gábor:** a javaslattevő arról beszél, hogy majd az országos elektronikus adatbázisba kell az adatokat elküldeni. Ez az országos adatbázis viszont még nem létezik, tehát az oda történő regisztráció sem lehetséges. Ez a javaslat egy amolyan „előszabályozás” lenne.

**Dr. Végh Mihály:** szerinte a Petvetdata is országos adatbázis.

**Dr. Horváth László:** csak pontosítana, a javaslat második részében nem a 7.3. pont, hanem a 6.3.pont szövegére kell érteni, elírás történt.

**Dr. Gönczi Gábor:** az Állatvédelmi törvény módosítása vezette be az országos elektronikus adatbázis fogalmát, és megmondta, hogy ezt az állam működteti. Ez az országos adatbázis nem keverendő össze a már korábban meglévő Petvetdata-val.

**Dr. Pintér Zsolt:** változatlanul azt kérdezi, mi a cél ezzel a javaslattal? Lóg a levegőben. Nem lesz érvényes, de mégis döntünk róla. Javasolja, hogy ne szaladjunk előre, várjuk meg, amíg kijön a jogszabály.

**Dr. Gönczi Gábor:** Kérdezi a küldötteket, ki támogatja dr. Biró Péter Gábor első javaslátának elfogadását, egy új 3.13. pont beillesztését a szabályzatba?

**szavazás:** 5 igen

**Dr. Gönczi Gábor:** megállapítja, hogy a javaslat nem kapta meg a szükséges támogatást.

**Dr. Gönczi Gábor:** Ki támogatja dr. Biró Péter Gábor második javaslatát, hogy a 6.3-ból kerüljön ki a két szó?

**szavazás:** egyhangú igen.

**A küldöttek egyhangúan elfogadták dr. Biró Péter Gábor módosító javaslatát a Mikrochip szabályzat 6.3. pontjának módosítására.**

**Dr. Gönczi Gábor:** javasolja, hogy az elfogadott módosítás hatályba lépésnek időpontja szintén 2012. március 1. legyen. Ki támogatja?

**szavazás:** egyhangú igen

**A küldöttek egyhangúan elfogadták, hogy dr. Biró Péter Gábor módosító elfogadott módosító javaslatának hatályba lépése 2012. március 1.**

Dr. Végh Mihály módosító javaslatának tárgyalása:

**Dr. Gönczi Gábor:** az előterjesztő jelen van, megadja neki a szót szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Végh Mihály:** szóbeli kiegészítést tesz, fontosnak tartja kihangsúlyozni a javasolt változtatásokat. Pontonként végig megy a javaslatán, és indokolja azokat. A hangsúly azon van, hogy az állatot mindig meg kell vizsgálni.

**Dr. Gönczi Gábor:** kinek van kérdése?

Nincs

**Dr. Gönczi Gábor:** Kérdezi, ki támogatja dr. Végh Mihály mikrochip szabályzatomódosító javaslatait?

**szavazás:** 1 fő tartózkodás, a többi igen

**A küldöttek egyhangúan elfogadták dr. Végh Mihály módosító javaslatait a Mikrochip szabályzat módosítására.**

**Dr. Gönczi Gábor:** javasolja, hogy az elfogadott módosítás hatályba lépésnek időpontja szintén 2012. március 1. legyen. Ki támogatja?

**szavazás:** egyhangú igen

**A küldöttek egyhangúan elfogadták, hogy dr. Végh Mihály módosító elfogadott módosító javaslatának hatályba lépése 2012. március 1.**

## **5.) A MÁOK élő állat egyvedi vizsgálata szakmai irányelv módosítására tett javaslat (Dr. Végh Mihály)**

**Dr. Gönczi Gábor:** A betérjesztett javaslat szintén dr. Végh Mihály javaslata, szorosan kapcsolódik az előző javaslathoz. Fontos szakmai elvet pontosít vele. Kérdezi, van-e észrevétel, kérdés?

Nincs

**Dr. Gönczi Gábor:** Kérdezi, ki támogatja dr. Végh Mihály módosító javaslatát az állatvizsgálati szakmai irányelv változtatására?

**szavazás:** 1 fő tartózkodás, a többi igen

**A küldöttek egyhangúan elfogadták dr. Végh Mihály módosító javaslatát az állatvizsgálati szakmai irányelv módosítására.**

**Dr. Gönczi Gábor:** javasolja, hogy az elfogadott módosítás hatályba lépésnek időpontja szintén 2012. március 1. legyen. Ki támogatja?

**szavazás:** egyhangú igen

**A küldöttek egyhangúan elfogadták, hogy dr. Végh Mihály elfogadott módosító javaslatának hatályba lépése 2012. március 1.**

**Dr. Gönczi Gábor:** megköszöni dr. Mekis Gábor közreműködését, amivel segítette dr. Végh Mihály kolléga előkészítő munkáját..

**Dr. Pintér Zsolt:** javasolja, hogy az elfogadott változtatások nyomán az országos SZATOK tegyen javaslatokat az ajánlott díjtételek módosítására az állat azonosítása, mikrochip leolvasás díja vonatkozásában.

#### **6.) A MÁOK lófélék gyógykezelésével kapcsolatos szakmai irányelve megalkotására tett javaslat (Dr. Kurucz János)**

**Dr. Gönczi Gábor:** A javaslatot alelnök úr terjesztette elő. Sajnos a lóútlevekbe nem kerülnek bele az elvégzett gyógykezeléseket. Nem az állatorvosok felelőssége, hogy a lónak legyen lóútlevele. De az már az állatorvosok felelőssége, hogy ha van, akkor azt használják és bejegyezzék abba, amit kell. Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Dr. Kurucz János:** Az olasz hatóságok rendszeresen kifogásolják, és nem értik, miért nincsenek bejegyezve a lovak kezelése a magyar lóútlevekbe, holott az az EU rendelet szerint szükséges lenne. Úgy néz ki, mintha Magyarországon az állatorvosok nem kezelnének soha egyetlen lovat sem. Emiatt az állatorvosok is támadhatóak. A javaslata tagjaink védelmére szolgál.

**Dr. Gönczi Gábor:** kinek van hozzászólni valója? Szakmai irányelvről van szó, tehát kötelező lesz mindenkire nézve. Nincs hozzászólás

**Dr. Gönczi Gábor:** Ki támogatja az új szakmai irányelv elfogadását?

**szavazás:** Egyhangú igen

**A küldöttek a betervezett javaslat szerint elfogadták a MÁOK lófélék gyógykezelésével kapcsolatos szakmai irányelvét.**

**Dr. Gönczi Gábor:** ismételtlen a holnapi napot, 2012. március 1-ét javasolja az elfogadott szakmai irányelv hatályba lépésének. Ki támogatja?

**szavazás:** egyhangú igen

**A küldöttek egyhangúan elfogadták, hogy az elfogadott új szakmai irányelv hatályba lépésének időpontja 2012. március 1.**

#### **7.) A MÁOK 2011. évi költségvetési beszámolójának és mérlegének elfogadása (Dr. Gönczi Gábor)**

**Dr. Gönczi Gábor:** az anyag kiküldésre került, könyvvizsgáló vizsgálta, FB véleményezte.

Kérdezi, kinek van kérdése, megjegyzése?

Nincs

**Dr. Gönczi Gábor:** kérdezi, ki fogadja el a pénzügyi beszámolót a MÁOK 2011. évi működéséről?

**szavazás:** egyhangú igen

**A küldöttek egyhangúan elfogadták a MÁOK 2011. évről szóló pénzügyi beszámolóját.**

**Dr. Gönczi Gábor:** El kell fogadni a beszámolóhoz kapcsolódó Mérleget, vagyis az ún. „Fő számokat”.

Ki fogadja el, hogy az Eszközök és források egyező végösszege 48 563 ezer forint?

**szavazás:** egyhangú igen

Ki fogadja el, hogy a Mérleg szerinti eredmény 8 258 ezer forint?

**szavazás:** egyhangú igen

**A küldöttek elfogadták a MÁOK 2011. évi mérlegét, az Eszközök és források egyező végösszege 48 563 ezer forint, a Mérleg szerinti eredmény 8 258 ezer forint.**

## **8.) A MÁOK 2012. évre szóló költségvetési tervének megvitatása és elfogadása (Dr. Gönczi Gábor)**

DR. Gönczi Gábor: a jövő évi tervezetben új sorok vannak, pontosítások a jobb értelmezhetőséghez. Új költségelem az etikai eljárások jogi támogatása. Kiderült, hogy sok esetben ügyvédek képviselik a panaszost, vagy a feleket, így erre fel kell készülni, és elkel a jogi támogatás az EB-k oldalán.

Az előbb elfogadott EESZ módosítás miatt az OEB már előre láthatja, hogy lesz erre szükség. A Fővárosban volt rá már példa, nagyon jó, hogy segített egy ügyvéd. Ennek a költségeit a MÁOK országos iroda fedezné ezen a soron elfogadott költségelemmel. A bérköltségek emelkedése a kormány által elvárt kompenzáció miatt van. Az Állami támogatás be van tervezve, de nem tudjuk, lesz-e belőle valami. Kivettük a tartalékot, mint sort. A bankszámlán levő pénz a tartalék. A Kft-ből 43 millió osztalékot vesz ki a tulajdonos. A korábbi pályázati rendszerek fenn maradnak. Megjelenik szintén új elemként a céltámogatás az egyesülő kamarai szervezeteknek.

**Dr. Gönczi Gábor:** Kérdezi, van-e kérdés?

Nincs

**Dr. Gönczi Gábor:** Kérdezi, Ki fogadja el a MÁOK 2012. éves költségvetési tervét a benyújtott javaslata szerint?

**szavazás:** egyhangú igen.

**A küldöttek egyhangúan elfogadták a MÁOK 2012. évre szóló költségvetési tervét.**

## **9.) Egyebek, aktualitások**

**Dr. Gönczi Gábor:** Tegnap aktualitás egy levél felbukkanása, dr. Lévai Piroska levele a KIM-hez veszettség oltás ügyben. Szabotázzsal vádolja benne a VM-et amiatt, hogy az évenkénti oltás ellentétes az Uniós szabályokkal. Ismerteti az előzményeket, KIM megkeresést.

Elmondja a küldötteknek, hogy elnökként kezdeményezte a 147/2004 rendelet módosítását, ami meg is történt. Az útlevelel már nem igazolja az állat származását és tulajdonjogát. Ez lesz a KEK esetében is.

**Dr. Szinesei András:** Jó lenne, ha nyilvánosságra kerülnének a veszettséges esetek, hiszen ő maga is küldött olyan hullát vizsgálatra, ami pozitív lett veszettségre.

**Dr. Pintér Zsolt:** az EU-ban is sok példa van arra, hogy hosszú évek óta mentes az ország, például Finnország 1991. óta, de mégis elrendelik az ebek egy bizonyos részének folyamatos évenkénti oltását. A veszettség ma is komoly betegség, a magyar lakosság szabadon utazhat akár fertőzött országokba is kutyával.

**Dr. Márton János:** ő is tud példákat, hogy határ menti megyékben nagy számú eset fordult elő.

**Dr. Szalay János:** megerősíti Márton dr. információit.

**Dr. Gönczi Gábor:** A másik ügy, amiről beszélne, a MÁOK közleménye az állatorvosi asszisztens képzésekkel kapcsolatosan. Indulnak mindenféle kezdeményezések állatorvosi asszisztensek OKJ képzéséről. Aki hozzánk fordult, azt tájékoztattuk eddig is. Arra gondolt, célszerű lenne egy közleményt kiadni. Felolvassa a tervezet szövegét (mellékelve). A MÁOK honlapjára kerülne fel.

**Dr. Bogár István:** most is vannak asszisztensek, dolgoznak velünk. Ezekre érvényes. Miért nem lehet az OKJ-ek részére alkalmazni. Ezt nem érti.

**Dr. Gönczi Gábor:** A kamara szakmai irányelve nem jogszabály. Ez egy felkiáltó jel, annak érdekében, hogy a VM is lássa, szükségszerű a kérdés szabályozása.

**dr. Horváth László:** nagyobb a kérdés és a téma füstje, mint a lángja, nincs megvalósult képzés, mert nincs elég jelentkező, és a szervező cégek sem tudják megteremteni a feltételeket a képzéshez.

**Dr. Gönczi Gábor:** senki nem vitatja, hogy asszisztensekre szükség van. Ezért is került be a törvénytervezetbe ez a rész is. Várjuk meg a törvény elfogadását. Bármilyen felvetés van-e?

**Dr. Mekis Gábor:** Az FB iratminták felkerültek a MÁOK honlapjára. Az iratminták végén ott vannak határidők, amelyek a kollégákat érinthetik. Kéri a jelenlévőket, hogy a megyéjükben tájékoztassák a tagjainkat.

**Dr. Faragó Zsolt Károly:** A honlapon a keresés nem működik. Meg kéne oldani.

**Dr. Horváth László:** Nem tudott a problémáról, tudomása szerint eddig működött, de köszöni a jelzést, utána nézünk.

**Dr. Bogár István:** Tanulásként szeretne ismertetni egy OEB felmentő határozatot név nélkül. Az ügyben KEM tagok voltak érintve, de más megye tárgyalta. Az OEB is megállapíthatónak tartotta volna az etikai büntetés kiszabását, de a GVH állásfoglalásai miatt nem tehetette meg. Túlságosan alacsony díjtétel használatáról volt szó az ügyben. Megállapítást nyert az eljárásban, hogy az állatorvos érdekei nem sérthetik a kari érdekeket, valamint a túl alacsony ár is etikai szabályellenes, de nem hozhattak más határozatot, és ez tanulság.

**Dr. Felkai Ferenc:** tegnap bekapcsolta a Klubrádiót. Dr. Fodor Lászlót hallotta ott beszélni. Mint dékán, felhívta a rádiót, és a Bolgár műsorban kikérte magának, hogy a magyar állatorvosokat, a kart lobbis társaságnak nevezze bárki is. Kikérte, hogy erre az előző napi műsorvezető nem reagált.

**Dr. Pintér Zsolt:** Őt is felhívta egy kolléga, aki hallotta a rádióban elhangzottakat, és kérte őt, hogy reagáljon. Nem tette, mert nem célszerű. A média hajlamos kiragadni részleteket, amit aztán felfúj. E helyett szakszerű és jó munkájukkal bizonyítsák az állatorvosok fontosságát és szerepét.

**Dr. Gönczi Gábor:** Van egy jól körülhatárolható állattartói és állatvédő kör, akik rendszeresen bombázzák a minisztériumokat, és akik rendszeresen beszélnek az állatorvosi lobbiról. Ők keltenek folyamatos hisztériát az állatorvosokkal szemben.

**Dr. Pardavi Andor:** köszönetet mond Zomborszky Zoltánnak a gyűlés elején elmondottakról. Zalában érdeklődött, kik vállalnának tisztséget a régi rendszer szerint. Jelenleg a tagság 1/3-a tisztségviselő. Hévíz nem azért lenne a központ, hogy ott fűrdjünk, hanem azért, mert ez a 4 megye majdnem földrajzi központja.

**Dr. Pintér Zsolt:** Bár már elfogadásra került a 2012. költségvetési terv, de meg akarja jegyezni, hogy a sorok számai közös egyeztetés alapján kerültek meghatározásra. A Kft-ből kiveendő osztalék is így került meghatározásra. Tudatosulni kell, hogy ezek a források teremtik meg a kamara sok működésének alapjait. Fejlesztési tartalék kerültek korábban elhatárolásra, ebből lett véve a Hévízi ingatlan is, van most is, ezeket is fel kell használni, mert különben vissza kell fizetni a korábban ezzel megspórolt adókat.

**Dr. Gönczi Gábor:** Pénzről beszélünk, és ez komoly dolog. A MÁOK Kft-ben 43 millió forint van fejlesztési tartalékban. Ezt csak speciális célokra lehet felhasználni., Ha nem, akkor az adókat meg kell fizetni.

Kérdezi a küldötteket, csak informálisan, hogy mire fordítsa a Kamara ezeket az összegeket: Vegyünk belőle azt, amit lehet, vagy adózzuk le?

Ki támogatná azt, hogy ingatlanok vegyünk belőle ésszerű keretek között?

**szavazás:** egyértelmű többség

Ki támogatná azt, hogy adózzuk le, és vegyük ki osztaléknak?

**szavazás:** Senki nem teszi fel a kezét.

A KFT lekötött pénzeivel mi legyen? Ezek nagyon kedvező kamatozással vannak lekötve. A jó gazda gondosságával kérdezi, mi legyen ezzel az összegekkel? Maradjon bankbetétben? Vegyen rajta állampapírt vagy aranyat? Vagyis, mibe fektessük be értékmegőrzés céljából?

Maradjon bankban?

**szavazás:** 8-10 kéz

Állampapír?

**szavazás:** Már több kéz a magasban

Aranyban tároljuk?

**szavazás:** Senki nem emeli a kezét.

Ingatlant vásároljunk-e ebből is?

**szavazás:** Kb. annyi kéz a magasban, mint az állampapírnál

Dr. Gönczi Gábor megállapítja, hogy a küldöttek kb. egyforma súllyal támogatják az ingatlan vásárlást és az állampapírban tartást.

**Dr. Pintér Zsolt:** Ezeket a kérdéseket mindig nagyon meg kell fontolni. Az ingatlan magában állva csak a költségeket viszi, adózni kell utána, ha nem lakás céljára van, ugyanakkor tartja az árát, vagy akár emelkedhet is az értéke. A jó banki kamat is közel értékálló lehet. A küldötteknek fontos szerepe van abban, hogy a tagság megfelelő képet kaphasson ezekről a dolgokról, ezért kéri a küldötteket, hogy mint az állatorvos parlament tagjai, képviseljék ezt feléjük.

**Dr. Szinesí András:** Sokszor azok ellenkeznek legjobban, akik egyébként jól vezetik a saját vállalkozásaikat. Akik a befektetések ellen ágálnak, ők lennének az elsők, akik kifogásolnák a veszteségeket, vagy azt, hogy miért nem őrzi meg a Kft

a pénz értékét. Ha más üzleti partnerrel van dolguk, azonnal megnézik a háttérét az interneten, de ugyanezt nem teszik meg a Kft esetében.

**Dr. Horváth Gábor:** Miért nem lehet a tagdíjakat csökkenteni, ha ilyen sok pénz van tartalékban, meg bankbetétben?

**Dr. Juhász Béla:** javasolná, hogy meleg vizes helyen vásároljon a Kft ingatlanokat, mert lenne kereslet az idősebb kamarai tagok között, ha esetleg azokat bérbébe lehetne venni kedvezményesen.

**Dr. Gönczi Gábor:** Válaszul Horváth Gábor kollégának: A tagdíjnak a Kft működéshez semmi köze nincs! A tagdíjak 75%-a a megyei szervezeteknél marad, az országos szervezet csak 25%-ot kap, korábban is csak 30%-ot. Ha csökkentjük a tagdíjat, 4-5 év alatt feléljük a megtakarított pénzeket. A tartalékok a jövőbeni működés alapjait jelentik.

**Dr. Pelle György:** semleges helyre kell a tőkét befektetni, nem fogunk tudni mindenkit üdültetni.

**Dr. Kurucz János:** nem arról volt szó, hogy nem tudunk mit csinálni a pénzünkkel. Arról volt szó, hogy a bukást kerüljük el, hogy például az árfolyamok változása miatt ne bukjunk.

**Dr. Gönczi Gábor:** Kérdezi, kinek van még megbeszélni való témája?  
Nincs jelentkező

**Dr. Gönczi Gábor:** Megköszöni a küldöttek aktív közreműködését, és a mai munkáját. Bezárja a küldöttközgyűlést.