



**MAGYAR ÁLLATORVOSI KAMARA**  
**HUNGARIAN VETERINARY CHAMBER**

H-1078 Budapest, István utca 11. fszt.1.  
Tel:(36-1) 413-24-90, Fax:(36-1) 413-24-93, e-mail: maok@t-online.hu  
elnök/president: **Dr. Gönczi Gábor**



alelnök/vice president: **Dr. Kurucz János** főtitkár/secretary general: **Dr. Horváth László**

**Vidékfejlesztési Minisztérium**  
**Jogi Főosztály**  
**Dr. Bottlik Gyula főosztályvezető Úr**  
**Budapest**  
**Kossuth L. tér 11.**  
**1055**

ikt.sz.: 519/2011/K

tárgy: jogszabály-értelmezés (állásfoglalás) kérése

Tisztelt Főosztályvezető Úr!

Az Országgyűlés a 2011. november 14-i ülésnapján fogadta el az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosításáról szóló 2011. évi CLVIII. törvényt, amely 2012. január 1-jén lép hatályba.

Az eredeti, a Kormány által beterjesztett és a szakmai szervezetek bevonásával készült, álláspontunk szerint jó szakmai színvonalú törvény-tervezet a jogalkotás során, az elfogadott módosító indítványok miatt egy bizonytalan megfogalmazású és szakmaiságot nélkülöző rendelkezéseket tartalmazó törvénnyé vált.

Megjegyezni kívánjuk, hogy kifejezetten az állatorvosi hivatást érintő módosító indítványokat úgy fogadott el az Országgyűlés, hogy azokról nem csak meg sem kérdezték a hivatás gyakorlóinak szakmai köztestületét, hanem az elkészített szakmai elemzésünket a döntéshozók teljes mértékig figyelmen kívül hagyták.

A hivatkozott törvény szakmaiatlan és pontatlan rendelkezései miatt a magyar állatorvosi Kar bizonytalan a törvényes rendelkezések végrehajtásának módjában.

A fentiek miatt az alábbi kérdésekkel fordulunk Önökhöz, mint a Magyar Állatorvosi Kamara törvényességi felügyeletét ellátó állami szervezethez:

**I.)**

A módosított 1998. évi XXVIII. törvény (a továbbiakban: Ávt.) 42/A. § (2) szerint „Az *eb* transzponderrel történő megjelöléséért legfeljebb 3500 Ft összeg kérhető az állat tartójától, amely magában foglalja a transzponder árát, a beültetés díját és az adatbázisba való regisztráció díját.”

Egy eb egyedi elektronikus azonosítóval történő szakszerű megjelölése hozzávetőleg **15 perc** időtartamú művelet, ami az alábbi lépésekből áll:

- a.) annak ellenőrzése, hogy az eb nem rendelkezik-e már korábban a bőre alá behelyezett transzponderrel;
- b.) az eb egészség-vizsgálata (annak eldöntése, hogy az eb a fizikai állapota alapján alkalmas-e a transzponder behelyezésére);
- c.) a beültetendő transzponder működőképességének és egyedi azonosító számának ellenőrzése;
- d.) a transzponder beültetése az eb bőre alá;
- e.) a beültetett transzponder működőképességének és egyedi azonosító számának ellenőrzése;
- f.) az azonosító adatlap kitöltése, a transzponder egyedi sorszámának bevezetése az eb Kisállat egészségügyi könyvébe és/vagy egységes európai kisállat-útlevelebe;

**majd ezt a törvény rendelkezései szerint követi**

az eb és tulajdonosa/tartója adatainak rögzítése az országos elektronikus adatbázisban.

**1. kérdésünk: az Ávt. 42/A. § (2) bekezdésében meghatározott „legfeljebb 3500 Ft összeg” az eb egyedi elektronikus azonosítóval történő szakszerű megjelölésének lépései közül melyeket tartalmazza, melyekre vonatkozik?**

**2. kérdésünk: az Ávt. 42/A. § (2) bekezdésében meghatározott „legfeljebb 3500 Ft összeg” tartalmazza-e a beavatkozás során felhasznált eszközökre, a regisztrációs díjra és az állatorvosi munkadíjra felszámítandó általános forgalmi adót?**

**Hogyan értelmezendő a rendelkezés az általános forgalmi adó körébe jelentkező állatorvos vagy állategészségügyi vállalkozás esetében?**

**Hogyan értelmezendő a rendelkezés az általános forgalmi adó körén kívüli állatorvos vagy állategészségügyi vállalkozás esetében?**

**3. kérdésünk: nehezen kezelhető (támadó magatartású) eb szakszerű megjelölésének része (legelső lépése) lehet az állat nyugtatása, bódítása, sőt altatása is. Ez kifejezetten munkaigényes, speciális eszközt és gyógyszerkészítményt igénylő folyamat is lehet. Mi ez esetben az eljárás? Az Ávt. 42/A. § (2) bekezdésében meghatározott „legfeljebb 3500 Ft összeg” meghatározás vonatkozik az ilyen, az általánostól eltérő beavatkozásra is?**

a) Az Ávt. 42/A. § (1) szerint „A transzponderrel megjelölt ebek adatait országos elektronikus adatbázisban (a továbbiakban: adatbázis) kell nyilvántartani az állat tartója és más személyek jogainak, személyi biztonságának és tulajdonának védelme céljából”

továbbá

az Ávt. 42/A. § (2) szerint „az eb tulajdonosa és tartója köteles a (4) bekezdés szerinti adatokat az eb transzponderrel történő megjelölését és regisztrációját végző állatorvos rendelkezésére bocsátani”.

Vagyis a transzponderrel megjelölt eb adatait **kötelező** országos elektronikus adatbázisban **rögzíteni** és az adatrögzítést **állatorvos végzi**.

b) Tisztelettel felhívom a figyelmüket arra, hogy az elfogadott törvény szerint „42/A. § (2) Az adatbázisba való regisztrációért e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott díjat kell fizetni, mely díj az **adatbázis működtetőjének a bevétele.**”

A nyilvántartásba vétel és az adatok nyilvántartásban tartásának díja, vagyis a regisztrációs díj az adatbázis (nyilvántartás) működtetője által nyújtott kvázi szolgáltatás díja és semmiképpen sem egyezik meg a nyilvántartásba történő adatrögzítés munkadíjával. Az adatokat rögzítő állatorvos nem munkavállalója az országos adatbázis (eb-nyilvántartás) működtetőjének.

Ebből következően a regisztrációs díj **semmiképpen sem minősül az adatrögzítést végző állatorvos adatrögzítői tevékenységére vonatkozó munkadíjának.**

c) Álláspontunk szerint az eb transzponderrel történő megjelölése és a megjelölt eb, illetve tulajdonosa adatainak rögzítése két egymást ugyan időrendben követő, de **egymástól teljes mértékig elkülönülő** munkafolyamat.

Ebből következően határozott álláspontunk szerint az eb és tulajdonosa/tartója adatainak rögzítése az elektronikus adatbázisban nem része az eb transzponderrel történő megjelölésének, az adatrögzítés nem értelmezhető közvetlen állatorvosi szakmai feladatnak.

A kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló **41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet** egyértelműen és vitathatatlanul igazolja, hogy az eb transzponderrel történő megjelölése és a megjelölt eb adatainak adatbázisban való rögzítése két különálló, egymástól teljes mértékig független munkafolyamat.

A 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet 3.§ (2) pontja szerint „*ebet forgalmazni, illetve tulajdonjogát forgalmazásnak nem minősülő más módon átruházni kizárólag az állatot azonosító elektronikus transzponderrel (bőr alá ültetett mikrochip) történő megjelölése után lehet.*”

A hivatkozott nagyon magas szintű jogszabály (kormányrendelet) elrendelte az ebek speciális esetben kötelező egyedi megjelölését transzponderrel, de a jogszabályban még csak utalás sincs arra, hogy a megjelölt ebek adatait elektronikus adatbázisban kellene rögzíteni, ezzel igazolva azt, hogy a megjelölés és az adatrögzítés két egymástól független munkafolyamat.

**4. kérdésünk: a fentiek alapján a transzponderrel megjelölt eb adatait az országos adatbázisban rögzítő állatorvos az állat tartójától az adatrögzítési tevékenységéért jogszerűen kér-e munkadíjat az eb transzponderrel történő megjelöléséért elkért, az Ávt. 42/A. § (2) bekezdésében meghatározott „*legfeljebb 3500 Ft összeg*”-en felül? Egy Uniós tagállamban kötelezhető-e az állatorvos ingyenes, bármiféle ellenszolgáltatás nélküli adatrögzítői munkavégzésre?**

## II.)

A módosított Ávt. **42/B. § (1)** szerint „*A tartás helye szerint illetékes települési, fővárosban a kerületi önkormányzat ebrendészeti feladatainak elvégzése érdekében, illetve a veszettség elleni oltás járványvédelmi vonatkozásaira való tekintettel három évente legalább egy alkalommal ebösszeírást végez.*”

továbbá

az (5) szerint „*Az eb tulajdonosa és tartója az ebösszeíráskor köteles a (2) bekezdés szerinti adatokat a települési, fővárosban a kerületi önkormányzat rendelkezésére bocsátani.*”

A Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint a magán-állatorvosi tevékenység gyakorlásáról szóló 1995. évi XCIV. törvény 32. § szerint

„(4) A magánállatorvos feladata az ebek kötelező veszettség elleni immunizálásának elvégzése és külön jogszabály szerint ebenkénti nyilvántartása.

(5) A (4) bekezdés szerinti nyilvántartás tartalmazza az állattartó nevét és lakcímét is.”

A települési önkormányzatok régi-új ebnyilvántartási feladatainak törvényben rögzítését üdvözljük, hiszen ez a feladatkör vélhetően segíti az önkormányzat illetékességi területén tartott ebek minél magasabb szintű beoltottságát veszettség megbetegedés ellen. Kamarai tagjaink részéről több jelzést is kaptunk arról, hogy az önkormányzatok - figyelemmel a módosított Ávt. 2012. január 1-i hatályba lépésére - már most segítséget kértek tőlük az önkormányzati ebnyilvántartás kialakításához illetve felújításához. Önmagában állatorvosi szakmai szempontból is segítőnek tartjuk az önkormányzati ebnyilvántartás kialakítását, a pontosságához való hozzájárulást, de úgy véljük, ennek a segítségnek vannak - elsősorban adatvédelmi - korlátai.

**5. kérdésünk: az adott önkormányzat kérésére az önkormányzati ebnyilvántartás kialakításához, a pontosságához való hozzájárulásként átadhatja-e és/vagy köteles-e átadni a magánállatorvos az általa veszettség ellen beoltott és az adott önkormányzat illetékességi területén tartott ebekről vezetett nyilvántartásának adatait, figyelemmel arra a tényre, hogy ez a nyilvántartás személyes adatokat (az állattartó nevét és lakcímét) is tartalmaz?**

### III.)

A módosított Ávt. 42/C. § (4) szerint „*Nem szedhető ebrendészeti hozzájárulás d) – a veszélyes eb kivételével – az ivartalanított, ... eb után.*”

A módosított Ávt. szerint egyfajta mentességet, vagyis kézzel fogható anyagi előnyt jelenthet az, ha egy eb ivartalanítása igazoltan megtörtént. A jogszabály rendelkezései ugyanakkor meglehetősen homályban hagyják azt, hogy az eb ivartalanítottságának a tényét az állatorvos mi alapján igazolja. Különösen komoly szakmai problémát jelenthet az, ha egy ebet korábban (esetleg évekkal korábban) ivartalanítottak és az eb tulajdonosa/tartója már nem emlékszik a műtétet elvégző állatorvos személyére/állategészségügyi szolgáltató intézményre.

Különösen nőivarú (szuka) kutyák esetében jelenthet komoly szakmai problémát az eb ivartalanítottságának egyértelmű bizonyítása és ennek állatorvosi igazolása. Ugyanis ennek a ténynek a hiteles igazolásához az esetek túlnyomó többségében a klinikai fizikális vizsgálatok semmiképpen sem, sőt még a képalkotó (röntgen, ultrahang) vizsgálatok sem elegendőek. Az eb ivartalanítottságának hiteles igazolásához az állatból vett vér bizonyos hormonszintjeinek vizsgálatára van szükség.

**6. kérdésünk: jogszerűen megtagadhatja-e a magánállatorvos a korábban ivartalanított eb ivartalanítottságának igazolását, ha az igazolást kérelmező személy az állatból vett vér nemi hormonszintjeinek vizsgálatát és/vagy a vizsgálat díjának megfizetését nem vállalja és ha az adott eb korábbi ivartalanításának elvégzésére vonatkozó adatok a magánállatorvos saját nyilvántartásában (pl. betegnapló, műtéti napló) nem találhatóak meg (mert a műtétet nem ő végezte, vagy a műtétet 5 évnél régebben végezte el)?**

**Az adott eb ivartalanítottságát a magánállatorvos milyen alaki formában igazolhatja?**

Végezetül - bár nem tartozik a köztestületünk szorosabb értelemben vett feladatai közé - felhívjuk a Tisztelt Minisztérium, mint jogalkalmazó figyelmét arra, hogy a módosított Ávt. alábbi, nem kellően szabályozott rendelkezései komoly visszaélésekre alkalmasak úgy, hogy a törvény rendelkezéseivel visszaélők tulajdonképpen megmaradnak a jogszerűség keretei között.

A módosított Ávt. **42/C. § (4) f)** szerint *„Nem szedhető ebrendészeti hozzájárulás ... állatmenhelyről, ebrendészeti telepről vagy állatvédelmi szervezettől örökbefogadott, eb után.”*

A módosított Ávt. jelenlegi rendelkezései alapján kvázi jogszerűen megtörténhet az, hogy valaki reggel beadja a kutyáját egy állatmenhelyre, majd délután örökbe fogadja az ebet és így mentesül az ebrendészeti hozzájárulás megfizetése alól.

Tekintettel arra a tényre, hogy az Ávt. módosításai 2012. január 1-vel hatályba lépnek, nagy tisztelettel arra kérem Önöket, hogy a kérdéseinkre a lehető leghamarabb szíveskedjenek válaszokat adni.

Budapest, 2011. december 13.

Fáradozásukat megköszönve, tisztelettel:

Dr. Gönczi Gábor  
elnök